

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. február 27-én Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Perlrott Csaba Vilmos Szalon helyiségében a Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésén elhangzottakról

Az ülés kezdetének időpontja: 2026. február 27. 09:00

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 27. napján 09:00 órakor tartott ülésén készült jelenléti ív a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az ülésről hangfelvétel készült, a jegyzőkönyv csak a tanácskozás rövid lényegét tartalmazza. Az ülésen meghozott döntések a jegyzőkönyv mellékletét képezik

Dr. Styaszni Andrea elnök köszöntötte a megjelenteket a Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésén. Megállapította, hogy a Bizottság ülésén három fő választott tag megjelent, ezért a Bizottság határozatképes.

Szavazást rendelt el a napirendi pontok elfogadásáról.

Szavazásra bocsátotta az alábbi napirendi pontokat:

1. A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. február 23. napján benyújtott kifogás
2. A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. február 24. napján benyújtott kifogás

Kérte, hogy aki a napirendi javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. A döntéshozatalban 3 fő vett részt.

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. február 27-ei ülésének napirendjét 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

1. A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. február 23. napján benyújtott kifogás

Dr. Styaszni Andrea elnök tájékoztatta a Bizottságot, hogy 2026. február 23. napján kifogás érkezett, amely Dr. Takács Árpád egyéni választókerületi képviselőjelölt Facebook oldalával kapcsolatos. A beadványozó kifogásában előadta, hogy Dr. Takács Árpád, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Békés vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében induló képviselőjelöltje 2026. február 22. napján Facebook közösségi oldalán – a kifogáshoz mellékelten csatolt videófelvétellel alátámasztottan – nyilvános bejegyzést tett közzé „Tiszás afterparty Békéscsabán” felirattal. A kifogás szerint a videófelvételt Dr. Takács Árpád „Tisza afterparty a szeretetország jegyében. Csak a szokásos” szöveg kíséretében posztolta. A kifogás tartalmazta a videós-Facebook bejegyzés internetes linkjét. A beadványozó állítása szerint a videófelvételt egy óra leforgása alatt több, mint kétszázan tekintették meg. A kifogáshoz mellékeltek egy mobiltelefonos képernyőfotót is a Facebook bejegyzésről. A kifogás második oldalán az szerepel, hogy „jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja

be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fényképfelvételt, videófelvételt”.

A Bizottság tagjai a beadványt megvizsgálva megállapították, hogy egyrészt a beadvány mellett az eljáró ügyvéd részéről meghatalmazás nem került csatolásra mellékletként, tehát a képviseleti jogosultság nem állapítható meg, másrészt a beadványozó letöltött videófelvételt kifogásához nem csatolt, illetőleg a hivatkozott linken a kifogásban sérelmezett videófelvétel a Választási Bizottság döntésének meghozatalakor nem elérhető, a Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy a kifogásban a jogszabálysértés bizonyítékeként hivatkozott videó megtekintését, tartalmának megismerését és értékelését követően tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A Bizottság tagjai tudomásul vették és egyetértésüket fejezték ki a Dr. Styaszni Andrea elnök által előadottak vonatkozásában.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el a napirendi pont vonatkozásában, ezért Dr. Styaszni Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a kiosztott tervezet szerint. Kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal meghozta az 5/2026. (II. 27.) számú határozatát, mely a jelen jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.

2. A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. február 24. napján benyújtott kifogás

Dr. Styaszni Andrea elnök tájékoztatta a Bizottságot, hogy 2026. február 24. napján kifogás érkezett, amely tartalmában megegyezett a február 23-án beérkezett kifogással. A kifogást a szervezet képviselője nyújtotta be. A beadványozó kifogásában előadta, hogy Dr. Takács Árpád, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Békés vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében induló képviselőjelöltje 2026. február 22. napján Facebook közösségi oldalán – a kifogáshoz mellékelten csatolt videófelvétellel alátámasztotta – nyilvános bejegyzést tett közzé „Tiszás afterparty Békéscsabán” felirattal. A kifogás szerint a videófelvételt Dr. Takács Árpád „Tisza afterparty a szeretetszág jegyében. Csak a szokásos” szöveg kíséretében posztolta. A kifogás tartalmazta a videós-Facebook bejegyzés internetes linkjét. A beadványozó állítása szerint a videófelvételt egy óra leforgása alatt több, mint kétszázan tekintették meg. A kifogáshoz mellékeltek egy mobiltelefonos képernyőfotót is a Facebook bejegyzésről. A kifogás második oldalán az szerepel, hogy „jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fényképfelvételt, videófelvételt”.

A Bizottság tagjai a beadványt megvizsgálva megállapították, hogy a beadványozó letöltött videófelvételt kifogásához nem csatolt, továbbá a hivatkozott linken a kifogásban sérelmezett videófelvétel a Választási Bizottság döntésének meghozatalakor nem elérhető, a Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy a kifogásban a jogszabálysértés bizonyítékeként hivatkozott videó megtekintését, tartalmának megismerését és értékelését követően tisztázza a

döntéshozatalhoz szükséges tényállást, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el a napirendi pont vonatkozásában, ezért Dr. Styaszni Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a kiosztott tervezet szerint. Kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

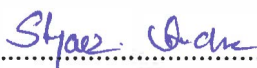
A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal meghozta az 6/2026. (II. 27.) számú határozatát, mely a jelen jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.

Dr. Styaszni Andrea elnök a megköszönte jelenlévők munkáját és az ülést 09 óra 06 perckor befejezettnek nyilvánította.


K. m. f.

Dr. Styaszni Andrea
Békés Vármegye 01. Számú
Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási
Bizottság elnöke:




.....
Dr. Styaszni Andrea

Bertalan Csaba Attiláné
Békés Vármegye 01. Számú
Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási
Bizottság elnökhelyettese:


.....
Bertalan Csaba Attiláné

JELENLÉTI ÍV

A Békés Vármegye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február hó 27. napján, Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos helyiségében (Békéscsaba, Szent István tér 7. I. emelet, Szalon) megtartott ülésén jelen vannak:

Dr. Styaszni Andrea (elnök)

Styaszni Andrea

Bertalan Csaba Attiláné (elnökhelyettes)

Bertalan Csaba Attiláné

Juhász Zoltán (bizottsági tag)

Juhász Zoltán

A Választási Iroda részéről:

Dr. Bacsa Vendel (irodavezető)

Bacsa Vendel

Dr. Kiss Gyula (irodavezető-helyettes)

Kiss Gyula

Dr. Deák Zoltán (az irodavezető jogi helyettese)

Deák Zoltán

Dr. Csernus Ibolya

Csernus Ibolya

Dr. László Jenő Csaba

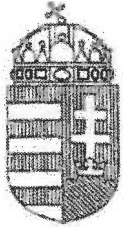
László Jenő Csaba

Dr. Melis János György

Melis János György

Más jelenlévők:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



**BÉKÉS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
Békéscsaba, Szent István tér 7.

Postacím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
Telefon: (66) 523-800

Telefax: (66) 523-804
E-mail: valasztasibizottsag@bekescsaba.hu

Tárgy: A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. február 23. napján benyújtott kifogás

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
5/2026. (II. 27.) számú

HATÁROZATA

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971. 3300 Eger, Dobó István u. 16. szám) által 2026. február 23. napján a Dr. Takács Árpád egyéni képviselőjelölt Facebook oldalával kapcsolatban előterjesztett kifogást **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.), illetve olyan elektronikus dokumentumként (e-mail cím: valasztasibizottsag@bekescsaba.hu) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezésnek legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig kell megérkeznie.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt – törvényes képviselője útján – 2026. február 23. napján kifogást terjesztett elő a Nemzeti Választási Bizottságnál (a továbbiakban: NVB). Az NVB elnöke a kifogást – az NVBT 166-2/2026. számú irattal – 2026. február 24. napján áttette a Választási Bizottsághoz, mint a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási szervhez.

A beadványozó kifogásában előadta, hogy Dr. Takács Árpád, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Békés vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében induló képviselőjelöltje 2026. február 22. napján Facebook közösségi oldalán – a kifogáshoz mellékelten csatolt videófelvétellel alátámasztottan nyilvános bejegyzést tett közzé „Tiszás afterparty Békéscsabán” felirattal. A kifogás szerint a videófelvételt Dr. Takács Árpád „TISZA afterparty a szeretetország jegyében. Csak a szokásos.” szöveg kíséretében posztolta. A kifogás tartalmazta a videós Facebook-bejegyzés internetes linkjét. A beadványozó állítása szerint a videófelvételt egy óra leforgása alatt több,

mint 200-an tekintettek meg. A kifogáshoz mellékeltek egy mobiltelefonos képernyőfotót a kifogásolt Facebook-bejegyzésről. Bár a kifogás második oldalán az szerepel, hogy „*Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fényképfelvételt, videófelvételt*”, azonban letöltött videófelvétel csatolmányként nem került benyújtásra.

A kifogás előterjesztője szerint a videó közzététele a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, mivel annak nyilvános állítása, hogy a választási plakát letétele a TISZA Párthoz köthető, bizonyítást nem nyert és a TISZA jó hírnevét sérti.

A beadványozó indítványozta, hogy a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdése a), b) és d) pontjára figyelemmel - állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és szabjon ki a jogsértőre bírságot.

A Választási Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A kifogást dr. Melléthei-Barna Márton Ádám ügyvéd nyújtotta be az NVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt képviseletében. A választási informatikai rendszerben a Választás Iroda megvizsgálta, hogy nevezett ügyvéd jogosult-e a Tisztelet és Szabadság Párt képviseletére. Dr. Melléthei-Barna Márton Ádám sem a szervezet törvényes képviselőinek, sem regisztrált meghatalmazottjainak listájában nem található meg. A kifogáshoz meghatalmazás nem került csatolásra.

A Ve. 208. §-a szerint „*kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be*”. A kifogást fent megjelölt ügyvéd a jelölő szervezet képviseletében nyújtotta be (tehát nem magánszemélyként), ugyanakkor jelölő szervezet képviseletére kizárólag a jogi személyt nyilvántartó törvényszékhez bejelentett képviselő, továbbá a meghatalmazottak jogosultak. Mivel dr. Melléthei-Barna Márton Ádám ügyvéd egyik személyi körbe sem tartozik, a kifogás nem tekinthető a Tisztelet és Szabadság Párt beadványának.

A videós poszt linkjén (<http://www.facebook.com/share/r/1JyuZrgS7m/>) a kifogásolt bejegyzés nem elérhető, az oldalon az „*Ez a tartalom jelenleg nem érhető el.*” felirat olvasható. Dr. Takács Árpád közszereplői Facebook-oldalán a videós tartalmak között keresve megállapítható, hogy 2026. február 22-ei dátummal egy videó látható („*Az ország nem lesz bulibáróké*” felirattal), ugyanakkor ez nem a kifogásolt felvétel, hanem Dr. Takács Árpád egy nyilvánosan elmondott beszédének részletét tartalmazó videó.

A Ve. 208. §-a szerint: „*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*” A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, és a jogszabálysértés bizonyítékait. A Választási Bizottság Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettsége, hogy „*a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges*

tényállást.” Ugyanezen § (5) bekezdése rögzíti, hogy „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást”. A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Választási Bizottság „a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. Bizonyítékként értékelhető a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

Figyelemmel arra, hogy a kifogás előterjesztője egy konkrét videófelvétel közzétételével látta megalapozottnak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütköző magatartás megvalósulását, a Választási Bizottságnak a kifogás érdemi elbírálásához elengedhetetlen ismernie a kifogásolt videós tartalmat. Mivel azonban a beadványozó letöltött videófelvételt kifogásához nem csatolt, továbbá a hivatkozott linken a kifogásban sérelmezett videófelvétel a Választási Bizottság döntésének meghozatalakor nem elérhető, a Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy a kifogásban a jogszabálysértés bizonyítékeként hivatkozott videó megtekintését, tartalmának megismerését és értékelését követően tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, illetőleg a cselekmény kontextusa figyelembe vételével megalapozottan, érdemben megítélje azt, hogy a videó kifogásban meghatározott módon történő közzététele a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás jogelvi szintű követelményébe ütközhetett-e.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja.

A Bizottság határozatát a Ve. 44–49. §-a alapján hozta, a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, valamint 223. § (1)–(3) bekezdése alapján biztosította.

Békéscsaba, 2026. február 27.

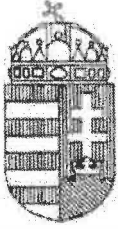


Értesül:

- Tisztelet és Szabadság Párt (rövid úton),
- Dr. Takács Árpád (rövid úton)

Közzétéve:

- a Bizottság hirdetőtábláján
- a Bizottság honlapján [<http://www.bekescsaba.hu>]



**BÉKÉS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
Békéscsaba, Szent István tér 7.

Postacím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
Telefon: (66) 523-800

Telefax: (66) 523-804
E-mail: valasztasibizottsag@bekescsaba.hu

Tárgy: A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026.
február 24. napján benyújtott kifogás

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
6/2026. (II. 27.) számú

HATÁROZATA

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971. 3300 Eger, Dobó István u. 16. szám) által 2026. február 24. napján a Dr. Takács Árpád egyéni képviselőjelölt Facebook oldalával kapcsolatban előterjesztett kifogást **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.), illetve olyan elektronikus dokumentumként (e-mail cím: valasztasibizottsag@bekescsaba.hu) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezésnek legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig kell megérkeznie.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt – törvényes képviselője útján – 2026. február 24. napján kifogást terjesztett elő.

A beadványozó kifogásában előadta, hogy Dr. Takács Árpád, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Békés vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében induló képviselőjelöltje 2026. február 22. napján Facebook közösségi oldalán – a kifogáshoz mellékelten csatolt videófelvétellel alátámasztottan - nyilvános bejegyzést tett közzé „Tiszás afterparty Békéscsabán” felirattal. A kifogás szerint a videófelvételt Dr. Takács Árpád „TISZA afterparty a szeretetország jegyében. Csak a szokásos.” szöveg kíséretében posztolta. A kifogás tartalmazta a videós Facebook-bejegyzés internetes linkjét. A beadványozó állítása szerint a videófelvételt egy óra leforgása alatt több, mint 200-an tekintettek meg. A kifogáshoz mellékeltek egy mobiltelefonos képernyőfotót a kifogásolt Facebook-bejegyzésről. Bár a kifogás második oldalán az szerepel, hogy „Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben

eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fényképfelvételt, videófelvételt”, azonban letöltött videófelvétel csatolmányként nem került benyújtásra.

A kifogás előterjesztője szerint a videó közzététele a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, mivel annak nyilvános állítása, hogy a választási plakát letétele a TISZA Párthoz köthető, bizonyítást nem nyert és a TISZA jó hírnevét sérti.

A beadványozó indítványozta, hogy a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdése a), b) és d) pontjára figyelemmel - állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és szabjon ki a jogsértőre bírságot.

A Választási Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A videós poszt linkjén (<http://www.facebook.com/share/r/1JyuZrgS7m/>) a kifogásolt bejegyzés nem elérhető, az oldalon az *„Ez a tartalom jelenleg nem érhető el.”* felirat olvasható. Dr. Takács Árpád közszereplői Facebook-oldalán a videós tartalmak között keresve megállapítható, hogy 2026. február 22-ei dátummal egy videó látható (*„Az ország nem lesz bulibáróké”* felirattal), ugyanakkor ez nem a kifogásolt felvétel, hanem Dr. Takács Árpád egy nyilvánosan elmondott beszédének részletét tartalmazó videó.

A Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”* A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, és a jogszabálysértés bizonyítékait. A Választási Bizottság Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettsége, hogy *„a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”* Ugyanezen § (5) bekezdése rögzíti, hogy *„a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást”.* A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Választási Bizottság *„a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.*

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. Bizonyítékként értékelhető a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

Figyelemmel arra, hogy a kifogás előterjesztője egy konkrét videófelvétel közzétételével látta megalapozottnak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütköző magatartás megvalósulását, a Választási Bizottságnak a kifogás érdemi elbírálásához elengedhetetlen ismernie a kifogásolt videós tartalmat. Mivel azonban a beadványozó letöltött videófelvételt kifogásához nem csatolt, továbbá a hivatkozott linken a kifogásban sérelmezett videófelvétel a Választási Bizottság döntésének

meghozatalakor nem elérhető, a Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy a kifogásban a jogszabálysértés bizonyítékeként hivatkozott videó megtekintését, tartalmának megismerését és értékelését követően tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, illetőleg a cselekmény kontextusa figyelembe vételével megalapozottan, érdemben megítélje azt, hogy a videó kifogásban meghatározott módon történő közzététele a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás jogelvi szintű követelményébe ütközhetett-e.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja.

A Bizottság határozatát a Ve. 44–49. §-a alapján hozta, a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, valamint 223. § (1)–(3) bekezdése alapján biztosította.

Békéscsaba, 2026. február 27.



Értesül:

- Tisztelet és Szabadság Párt (rövid úton),
- Dr. Takács Árpád (rövid úton)

Közzétéve:

- a Bizottság hirdetőtábláján
- a Bizottság honlapján [<http://www.bekescsaba.hu>]