



**BÉKÉS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI  
VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
Békéscsaba, Szent István tér 7.

Postacím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.  
Telefon: (66) 523-800

Telefax: (66) 523-804  
E-mail: [valasztasibizottsag@bekescsaba.hu](mailto:valasztasibizottsag@bekescsaba.hu)

Tárgy: A Tisztelet és Szabadság Párt által 2026.  
február 23. napján benyújtott kifogás

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
5/2026. (II. 27.) számú

### HATÁROZATA

A Békés Vármegye 01. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971. 3300 Eger, Dobó István u. 16. szám) által 2026. február 23. napján a Dr. Takács Árpád egyéni képviselőjelölt Facebook oldalával kapcsolatban előterjesztett kifogást **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben (cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.), illetve olyan elektronikus dokumentumként (e-mail cím: [valasztasibizottsag@bekescsaba.hu](mailto:valasztasibizottsag@bekescsaba.hu)) lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezésnek legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig kell megérkeznie.

### INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt – törvényes képviselője útján – 2026. február 23. napján kifogást terjesztett elő a Nemzeti Választási Bizottságnál (a továbbiakban: NVB). Az NVB elnöke a kifogást – az NVBT 166-2/2026. számú irattal – 2026. február 24. napján áttette a Választási Bizottsághoz, mint a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási szervhez.

A beadványozó kifogásában előadta, hogy Dr. Takács Árpád, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Békés vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében induló képviselőjelöltje 2026. február 22. napján Facebook közösségi oldalán – a kifogáshoz mellékelten csatolt videófelvétellel alátámasztottan - nyilvános bejegyzést tett közzé „*Tiszás afterparty Békéscsabán*” felirattal. A kifogás szerint a videófelvételt Dr. Takács Árpád „*TISZA afterparty a szeretetország jegyében. Csak a szokásos.*” szöveg kíséretében posztolta. A kifogás tartalmazta a videós Facebook-bejegyzés internetes linkjét. A beadványozó állítása szerint a videófelvételt egy óra leforgása alatt több,

mint 200-an tekintettek meg. A kifogáshoz mellékeltek egy mobiltelefonos képernyőfotót a kifogásolt Facebook-bejegyzésről. Bár a kifogás második oldalán az szerepel, hogy *„Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt fényképfelvételt, videófelvételt”*, azonban letöltött videófelvétel csatolmányként nem került benyújtásra.

A kifogás előterjesztője szerint a videó közzététele a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, mivel annak nyilvános állítása, hogy a választási plakát letétele a TISZA Párthoz köthető, bizonyítást nem nyert és a TISZA jó hírnevét sérti.

A beadványozó indítványozta, hogy a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdése a), b) és d) pontjára figyelemmel - állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és szabjon ki a jogsértőre bírságot.

A Választási Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A kifogást dr. Melléthei-Barna Márton Ádám ügyvéd nyújtotta be az NVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjében. A választási informatikai rendszerben a Választás Iroda megvizsgálta, hogy nevezett ügyvéd jogosult-e a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjére. Dr. Melléthei-Barna Márton Ádám sem a szervezet törvényes képviselőinek, sem regisztrált meghatalmazottjainak listájában nem található meg. A kifogáshoz meghatalmazás nem került csatolásra.

A Ve. 208. §-a szerint *„kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be”*. A kifogást fent megjelölt ügyvéd a jelölő szervezet képviselőjében nyújtotta be (tehát nem magánszemélyként), ugyanakkor jelölő szervezet képviselőjére kizárólag a jogi személyt nyilvántartó törvényszékhez bejelentett képviselő, továbbá a meghatalmazottak jogosultak. Mivel dr. Melléthei-Barna Márton Ádám ügyvéd egyik személyi körbe sem tartozik, a kifogás nem tekinthető a Tisztelet és Szabadság Párt beadványának.

A videós poszt linkjén (<http://www.facebook.com/share/r/1JyuZrgS7m/>) a kifogásolt bejegyzés nem elérhető, az oldalon az *„Ez a tartalom jelenleg nem érhető el.”* felirat olvasható. Dr. Takács Árpád közszereplői Facebook-oldalán a videós tartalmak között keresve megállapítható, hogy 2026. február 22-ei dátummal egy videó látható (*„Az ország nem lesz bulibáróké”* felirattal), ugyanakkor ez nem a kifogásolt felvétel, hanem Dr. Takács Árpád egy nyilvánosan elmondott beszédének részletét tartalmazó videó.

A Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”* A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, és a jogszabálysértés bizonyítékait. A Választási Bizottság Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettsége, hogy *„a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges*

tényállást.” Ugyanezen § (5) bekezdése rögzíti, hogy „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást”. A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Választási Bizottság „a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. Bizonyítékként értékelhető a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

Figyelemmel arra, hogy a kifogás előterjesztője egy konkrét videófelvétel közzétételével látta megalapozottnak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütköző magatartás megvalósulását, a Választási Bizottságnak a kifogás érdemi elbírálásához elengedhetetlen ismernie a kifogásolt videós tartalmat. Mivel azonban a beadványozó letöltött videófelvételt kifogásához nem csatolt, továbbá a hivatkozott linken a kifogásban sérelmezett videófelvétel a Választási Bizottság döntésének meghozatalakor nem elérhető, a Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy a kifogásban a jogszabálysértés bizonyítékaként hivatkozott videó megtekintését, tartalmának megismerését és értékelését követően tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, illetőleg a cselekmény kontextusa figyelembe vételével megalapozottan, érdemben megítélje azt, hogy a videó kifogásban meghatározott módon történő közzététele a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás jogelvi szintű követelményébe ütközhetett-e.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja.

A Bizottság határozatát a Ve. 44–49. §-a alapján hozta, a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, valamint 223. § (1)–(3) bekezdése alapján biztosította.

Békéscsaba, 2026. február 27.



Dr. Styaszní Andrea  
Elnök

Értesül:

- Tisztelet és Szabadság Párt (rövid úton),
- Dr. Takács Árpád (rövid úton)

Közzétéve:

- a Bizottság hirdetőtábláján
- a Bizottság honlapján [<http://www.bekescsaba.hu>]