

Fcl: 2025.02.09.
Le: 2025.02.13.
11.46-29/2025.

ALÁÍRÓ:
DR. BÁRÁNY KATALIN EMESÉ
OSZTÁLYVEZETŐ
(2025.02.03. 11:21:16)



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00129-23/2025.	Tárgy:	Békéscsaba, Szarvas – Békéscsaba 132 kV-os távvezeték bővítésének előzetes vizsgálati eljárása
Ügyintéző:	dr. Márkné Lengyel Teréz Réka	Ügyfél:	MVM Démász Áramhálózati Kft.
	Andó Tímea		6724, Szeged, Pulz u. 44.
	Hajkó Gábor	KÜJ:	101959869
	Botyánszki Csaba	KTJ:	103291021
	Borbély Anita		
	Borbély Virág		
	Otlecz Mónika		
	Pauló Erzsébet		
	Suhajda Csaba		
	Taután György		
	Török-Botyánszki Anna		

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt a **MVM Démász Áramhálózati Kft.** (6724, Szeged, Pulz u. 44., KÜJ: 101 959 869) **ügyfél** – képviseli Molnár Tamás projektvezető – által előterjesztett kérelemnek helyt adva megállapítom, hogy a

Békéscsaba, Szarvas – Békéscsaba 132 kV-os távvezeték bővítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A létesítmények kialakításához és üzemeltetéséhez a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben és a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendeletben előírt hatósági engedélyek szükségesek.

II.

A tervezett tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó adatai

Név: MVM Démász Áramhálózati Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 6724, Szeged, Pulz u. 44.
KÜJ: 101 959 869
Adószám: 13792679-2-06

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység „villamos vezeték légvezetéknél 35 kV-tól” a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály
5700 Gyula, Megyeház u. 5–7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944
E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>
KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

3. A tervezett tevékenység célja

A MVM Démász Áramhálózati Kft. a térség villamosenergia ellátás biztonságának növelése érdekében a Szarvas 132/22 kV-os alállomást és Békés 132 kV-os alállomást összekötő, Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítását tervezi, a meglévő Békéscsaba OVIT 400/132 kV-os alállomásba való beforgatásával.

Az új, kétrendszerű 132 kV-os távvezeték az építés után a közcélú 132 kV-os hálózat részét képezi majd, és az MVM Démász Áramhálózati Kft. tulajdonosi, és üzemeltetési körébe kerül.

Az újonnan létrejövő, mintegy 780 m hosszú, 3 db új oszlop létesítésével és 1 db régi oszlop cseréjével járó, 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Békéscsaba település külterületét érinti.

A kérelemben foglaltak szerint a **Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján a 132 kV-os kapacitásbővítő távvezeték nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

4. A tervezett tevékenység által érintett békéscsabai ingatlanok, területek igénybe vétele

Helyrajzi szám	Tulajdonos/vagyongkezelő	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő terület rész				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezeték, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
0803/76	magánszemély	szántó	2.2119	203 "Budapest II.2 OVSF" oszlop	1	-	-	772
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	34,18	-	-
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	-
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	-
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	-
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	-
0803/75	magán-személyek	szántó	2.4888	oszlop	-	-	-	1263
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	67,15	1262,91	-
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	-
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	-
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	-
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	-
0803/80	magánszemély	szántó	0,7621	oszlop	-	-	-	324

Helyrajzi szám	Tulajdonos/ vagyonkezelő	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő terület rész				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezeték, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	45,80	323,62	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/93	magán- személyek	szántó	0,3170	oszlop	-	-	-	1983
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	110,79	1983,00	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/96	magánszemély	szántó	4.5091	F01. "Budapest II.2 OT" oszlop	1	-	-	6354
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	229,24	6353,77	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/35	magán- személyek	szántó	0,3170	oszlop	-	-	-	1689
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.		47,34	1689,49	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	

Helyrajzi szám	Tulajdonos/ vagyonkezelő	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő területrészt				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezetékek, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/100	magán- személyek	szántó	0.2636	oszlop	-	-	-	1031
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	38.46	1030.71	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/101	Magyar Állam /MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	kivett országos közút	0.3118	oszlop	-	-	-	1342
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	48,53	1342,40	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0805/2	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett közút	0.0924	oszlop	-	-	-	174
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	19.49	174.49	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/103	Magyar Állam /MKIF Magyar	kivett országos	0.9622	oszlop	-	-	-	691
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	56.60	690.56	

Helyrajzi szám	Tulajdonos/ vagyonkezelő	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő terület rész				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezeték, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
	Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	közút		KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0808/7	Magyar Állam /MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	kivett országos közút	0.4865	oszlop	-	-	-	100
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	13,80	100,13	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/104	magán- személyek	szántó	0.9912	oszlop				1261
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	73.85	1260.54	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0803/7	magán- személyek	kivett tanya	0.1439	oszlop	-	-	-	1311
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	55,28	1311,49	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	

Helyrajzi szám	Tulajdonos/ vagyonkezelő	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő terület rész				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezetékek, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0808/8	magánszemély	szántó	1.0718	oszlop				1370
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.		108,34	1369,86	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0805/3	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett közút	0.7672	oszlop	-	-	-	393
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	38,43	393,26	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0808/3	magán- személyek	szántó	2.7346	F02. "Budapest II.2 OSF" oszlop	1	-	-	2186
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	108.11	2186.42	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0808/4	magánszemély	szántó	1.3000	oszlop	-	-	-	1168
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	73.17	1167.68	

Helyrajzi szám	Tulajdonos/ vagyonkezelő	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő területrészek				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezeték, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0808/10	magánszemély	szántó	2.7765	F03. "Budapest II.2 OVSF" oszlop	1	-	-	4696
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	151,79	4695,56	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0809/2	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett út	0.1459	oszlop	-	-	-	209
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	4,76	208,56	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
0810/5	MAVIR Magyar Villamosenergia- ipari Rendszer- irányító Zrt.	kivett transz- formátor- ház	7.0870	oszlop	-	-	-	888
				NAF szabadvezeték és bizt. öv.	-	19,10	887,61	
				KIF szabadvezeték és biztonsági öv.	-	-	-	
				KÖF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	
				KIF kábel és biztonsági öv.	-	-	-	

Helyrajzi szám	Tulajdonos/vagyongazdálkodó	Művelési ág	Nagyság (ha)	Vezetékjoggal terhelendő terület rész				
				Terület igénybevétele (oszlop, transzformátor állomás, vezetékek, biztonsági övezet)	Db	Hossz (m)	m ²	Összes m ²
				BHTR/OTR és OK bizt.öv.	-	-	-	
Összesen:			0,0578		4	1344.2	29204.2	29205

KTJ: 103291021

5. A tervezett tevékenység bemutatása

Tervezési alapelvek

A tervezés az MSZ EN 50341-1:2013 és MSZE 50341-2:2019 szabványok szerint történt. Az új légvezeték nyomvonalának tervezett megoldásait a műszaki megvalósíthatóságon túl, az alábbi szempontok szerint határozták meg:

- Lakosságot érő hatások minimalizálása;
- Az épített környezet védelme;
- A környezeti hatások és kockázatok minimalizálása, csökkentése;
- Erdővédelem;
- Védett (Natura 2000) területek vizsgálata.

A nyomvonal kialakíthatóságánál első számú szempont volt a lakott területek és a természetvédelmi oltalom alatt álló területek maximális megóvása.

A tervezett nyomvonalat a helyszíni bejárás, valamint a rendelkezésünkre álló OTRT, Vármegyei és Helyi Rendezési Tervek, valamint a Natura2000 területekről, erdőterületekről rendelkezésre álló digitális térképi állományok figyelembevételével határozták meg. Továbbá figyelembe vették a nagyobb erdős területeket, az ipari, katonai, légügyi célokra igénybe vett létesítményeket, valamint a közutakat és közműveket, illetve azok védőterületeit.

A tervezett nyomvonal

A nyomvonal a Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os légvezeték 203. számú oszlopánál kezdődik. A meglévő „Boglár” típusú 203-as számú oszlop elbontásra kerül, és a helyére a leágazást biztosító „Budapest II.2” típusú oszlop kerül elhelyezésre, szintén 203. sz. oszlopként.

A felhasítási ponttól az új 2 rendszerű vezetékek délnyugati irányba halad az új nyomvonal 2. számú oszlopáig. Ezen a szakaszon a nyomvonal keresztezi az M44-es számú autópályát.

Ezt követően a nyomvonal a végpontot jelentő 3. sz. oszlop irányába fordul, mely a fogadó OVIT állomás déli szélén kerül elhelyezésre.

A tevékenység volumene, a tervezett létesítmények bemutatása

A tervezett távvezeték műszaki alapadatai:

- Névleges feszültség: **132 kV**
- Áramnem: háromfázisú, váltakozó
- Frekvencia: 50 Hz
- Rendszerek száma: kettő
- Alapozás: talajmechanikai szakvélemény alapján méretezett alapok
- Földelés: minden oszlopnál négy keretföldelő
- Oszloptípusok:
 - "Budapest II.2." OSF (90°-140°)
 - "Budapest II.2." OVSF (90°-180°)
 - "Budapest II" OT
- Szigetelőláncok: üveg szigetelőkből összeállított feszítő és tartó szigetelőláncok

- Áramvezető: 2x3xACCC GDANSK
- Védővezető: 1x48 SMF OPGW
- Biztonsági övezet: a szélső áramvezetőtől mért 13-13 m
- Nyomvonal hossza: **780 m**

Biztonsági övezet meghatározása:

A 132 kV-os távvezetékek biztonsági övezete a távvezeték mindkét oldalán a szélső nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 13,0-13,0 m-ig terjed.

A dokumentációban foglaltak szerint a távvezeték biztonsági övezetével érintett területen a korábban végzett tevékenységek továbbfolytathatók, a távvezeték jelenléte azokat lényegesen nem befolyásolja.

6. A tervezett tevékenység ütemezése

A telepítés megkezdésének tervezett időpontja: 2025. II. negyedév
 A telepítés várható időtartama: 3 hónap
 A távvezeték üzembe helyezésének várható időpontja: 2025. III. negyedév
 A működés várható időtartama: A megfelelő üzemeltetés mellett, a szükséges rekonstrukcióig 50 év.
 A távvezeték megépítését és üzembe helyezését követően teljes kapacitással tud üzemelni.

7. A tervezett tevékenység hatásterülete

- Területhasználat: a villamos hálózat szakasz építési területe, illetve az oszlophelyek által elfoglalt, véglegesen kivont terület (lásd a fentebbi területkimutatás táblázatban).
- Levegő: a villamos hálózat szakasz építési területe, szállítási útvonal.
- Talajt érő hatások: a villamos hálózat építési területe, szállítási útvonal.
- Felszíni vizek, kibocsátott szennyezés: nincs hatásterület.
- Elektromágneses sugárzás: a villamos hálózat építési területe.
- Hulladék: a villamos hálózat építési területe.
- Élővilág, flóra, fauna: a villamos hálózat építési területe, szállítási útvonal, vezeték nyomvonala, erdőnyiladékok létesítési területe.
- Legközelebbi lakóépület: 350 méter távolságban.
- Környezeti zaj: a kivitelezési fázisban a falusi lakóterület irányában nappal 126 m, átmeneti jellegű, csak az építési szakaszban lép fel. Éjszakai munkavégzés, zajkibocsátás nem lesz.
- Táj: a villamos hálózat 5 km-es körzete.

A tevékenységnek országhatáron áttérjedő hatása nem valószínűsíthető.

III.

Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

A) Környezetvédelem

Földtani közeg védelme

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A létesítési területen folytatott tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
3. A beruházás során használt erő, munkagépek és szállítójárművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
 A munkagépek parkoltatása, javítása és üzemanyaggal történő feltöltése megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen – kármentő tálca alkalmazásával – történhet.
4. A létesítés és felhagyás során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

Levegőtisztaság-védelem

5. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
6. Az erősen kiporzó anyagok felrakodása és szállítása során a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről (takarással vagy nedvesítéssel) gondoskodni köteles.
7. A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
8. Lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.

Zaj és rezgés elleni védelem

9. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
10. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
11. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.

Egyéb

12. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
13. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, illetve annak rendezéséről a terület használojának gondoskodnia kell.
14. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
15. Amennyiben az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Hulladékgazdálkodás

1. A kivitelezés során keletkező hulladékokat, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
2. A kitermelt szennyezetlen talaj a kitermelés helyszínén tereprendezési céllal felhasználható, ehhez nem kell külön engedélyt kérni a hulladékgazdálkodási hatóságtól. Az elkülönítetten gyűjtött építési-bontási hulladékokat – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető felhasználhatja az építés során, ugyanazon ingatlanon belül, ahol a hulladék keletkezett. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.
3. A helyben fel nem használt hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, azokat az építető nem deponálhatja egyéb helyrajzi számú ingatlanán.
4. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
5. A kivitelezés során keletkező hulladékokról a vonatkozó hatályos jogszabály alapján nyilvántartást kell vezetni és a jogszabályban szereplő küszöbértékek átlépése esetén adatszolgáltatást kell tenni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére.
6. A hulladékok gyűjtésére használt eszközöknek, gyűjtőedényzeteknek alkalmasnak kell lenniük a hulladékok fizikai, kémiai és biológiai tulajdonságainak megfelelő, a környezet veszélyeztetését és szennyeződését kizáró módon történő tárolására.
7. A munkaterületen dolgozóknál keletkező hulladékok elhelyezésére – a dolgozói létszám figyelembe vételével – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell elhelyezni, melynek rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.

8. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyag és hulladéktárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
9. A területen hulladékot felhalmozni tilos!

C) Természet- és tájvédelem

1. A fakivágási, cserjeirtási **munkálatok** védett madár vagy denevér megtelepedése esetén a szaporodási időszakon kívül (**augusztus 1. és március 1. között**), a védett állatok kirepülése után **végezhetők**.
2. Az oszlopokat és a légvezetékét úgy kell kialakítani, hogy az áramütés és vezetéknek ütközés a vadon élő madarakat nem veszélyeztesse.

D) Vízügy és vízvédelem:

1. A beruházás kapcsán szükséges építési munkákat a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A beruházási, építési munkálatok során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési, üzemeltetési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
2. A beruházással érintett területen a munkagépek mobil üzemanyag-tartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy felszíni, felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
3. Ha az oszlopok építése során munkagödör víztelenítése szükséges, meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését. A kitermelt víz felszíni vízbe, vízfolyásba csak a kezelő hozzájárulásával vezethető.
4. Kitermelt földet úgy kell elhelyezni, hogy az ne akadályozza az érintett területekről a csapadékvizek szabad levonulását.
5. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.
6. A tevékenység során észlelt bármilyen szennyezést, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

IV.

A megkeresett szakhatóság állásfoglalása szakhatóság állásfoglalása

Gyula Város Jegyzőjének III. 23-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Az **MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** (6724 Szeged, Pulz u. 44.) (a továbbiakban: **Építető**) kérelmére indult a „**Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítása Békéscsaba OVIT alállomásba**” megnevezésű tervben szereplő munkálatokkal kapcsolatosan

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatósági eljárás illeték és igazgatási szolgáltatási díjmentes. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, ellene önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

V.

Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

VI.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján

köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetmény közzétételének napja: 2025. február 4.

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és az érintett települési önkormányzat jegyzője öt napra közhírré tesz.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatalnál, mint területi környezetvédelmi hatóságnál az MVM Démász Áramhálózati Kft. ügyfél – képviseli Molnár Tamás tervező, projektvezető – kérelmére 2024. december 9. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a „Szarvas – Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítása Békéscsaba OVIT állomásba” megnevezésű projekt kapcsán.

A kérelemhez csatolták a DENADA Kft. (2112 Veresegyház, Kodály Zoltán u. 51/B.) által 2024. november 30. napján készített előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban: dokumentáció), valamint Molnár Tamás tárgyi projekt engedélyezésével kapcsolatos meghatalmazását.

A kérelemben foglaltak szerint a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé

nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján a 132 kV-os kapacitásbővítő távvezeték nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 76. pontja (villamos légvezeték 35 kV-tól) alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A dokumentáció áttanulmányozása után a következőket állapítottam meg:

- A kérelmet az MVM Xpert Zrt. cégkapuján keresztül nyújtották be, a csatolt meghatalmazás pedig Molnár Tamás részére szól. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1) bekezdése alapján a képviseleti jogosultságot igazolni kell az eljárás során.
- Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatás szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 1. melléklet 35. pontja alapján 250.000 Ft, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg.
- A távvezeték, mint környezetvédelmi objektum beazonosítása érdekében a felhívtam az ügyfelet, hogy kérje meg a távvezeték KTJ azonosítóját (Környezetvédelmi Területi Jel, KTJ szám) a környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése alapján, az 1. sz. melléklet III. pontjában foglaltak szerint.

Fentiek alapján hiánypótlást rendeltem el BE/38/02751-3/2024. ügyiratszámú végzésben 2024. december 13. napján. A meghatalmazott a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2025. január 16. napján tett teljeskörűen eleget. A kérelem az ügyfél cégkapuján benyújtásra került, KTJ számot igényeltek és csatolták az eljárási díj befizetését igazoló bizonylatot.

Mivel az eljárás során hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé és ellenérdekű ügyfelek vannak, ezért az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányhivatalok honlapján (<https://kormanyhivatalok.hu/>)

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Jegyző a II.50-31/2024. iktatószámú levelében tájékoztatót arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény és mellékletének közhírré tételére 2024. december 20. és 2024. január 13. között megtörtént a hivatal honlapján. Továbbá tájékoztatót arról, hogy a közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok a területi környezetvédelmi hatósághoz sem érkezett.

A BE/38/02751-9/2024. ügyiratszámú levélben tájékoztatást adtam arról Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatának, hogy a tervezett beruházás érinti a tulajdonában álló Békéscsaba, külterület 0805/2, 0805/3 és 0809/2 hrsz.-ú közutakat. Továbbá, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján is ügyfélnek minősül az eljárás során a település tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján. Az önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben a BE/38/00129-12/2025. ügyiratszámú megkerestem Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét – mint I. fokú szakhatóságot. A Jegyző kizárási okot jelentett be annak okán, hogy a tervezett tevékenységgel érintett egyes ingatlanok tulajdonosa Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyző kizárásáról döntött és Gyula Város jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Gyula Város Jegyzője III. 23-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Építető szakhatósági állásfoglalást kért Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjétől a **Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítása Békéscsaba OVIT alállomásba** megnevezésű tervben szereplő beruházással kapcsolatosan, a kérelem mellékletét képző előzetes vizsgálati tervdokumentációban foglalt műszaki tartalomra figyelemmel.

A megkeresés az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhr.) 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a XIV. 25-2/2025. iktatószámú, 2025. január 22. napján kelt, Dr. Takács Árpád főispán, mint a Békés Vármegyei Kormányhivatal képviselője részére címzett levelében arról tájékoztatta Főispán Urat, hogy a tervezett kivitelezéssel érintett egyes ingatlanok tulajdonosa Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, emiatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján érintettsége miatt kizárási okot jelentett be és kérte az eljárásból való kizárását. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/182-2/2025. ügyiratszámú, 2025. január 23. napján kelt végzésében és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztálya a BE/38/00221-2/2025. ügyiratszámú, 2025. január 23. napján kelt végzésében arról döntött, hogy az eljárásból Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét kizárja és az ügyben eljáró szakhatóságnak Gyula Város Jegyzőjét jelöli ki.

A Szakhr. 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 76. sora szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően előzetes hatásvizsgálatra köteles tevékenységnek minősül. Ebben az esetben a vizsgálandó szakkérdés a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokkal való összhang megállapítása.

Megállapítottam, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a Békéscsaba Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 5/2006. (I. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) az építési munkával érintett 0803/76, 0803/75, 0803/80, 0803/93, 0803/96, valamint 0803/100 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolása Má-1k, azaz Mezőgazdasági (nádas, gyepek, szántók) terület környezetvédelmi korlátozással, a 0803/104, 0803/7, 0808/8, 0808/3, 0808/4, valamint 0808/10 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolása Má-1, azaz Mezőgazdasági (nádas, gyepek, szántók), a 0805/3, valamint 0809/2 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolása Egyéb közút, dűlőút, a 0803/95, 0803/101, 0805/2, valamint a 0803/103 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolása Gyűjtő- és magasabb rendű út, a 0808/7 helyrajzi számú ingatlan övezeti besorolása Má-1k (Mezőgazdasági (nádas, gyepek, szántók) terület környezetvédelmi korlátozással) és Gyűjtő- és magasabb rendű út, a 0810/5 helyrajzi számú ingatlan övezeti besorolása Gip/K, azaz Zavaró hatású iparterület (szabadonálló).

A településrendezési és építési követelmények alapszabályairól szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 40. § (3) bekezdés a) pontja alapján a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik - elhelyezhetők, a külön jogszabályok keretei között.

Fentiek alapján a tervezett építmény összhangban van a helyi településrendezési tervekkel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam az Ákr. 55. § - a és 57. § - a alapján, a Szakhr. 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya BE/10/182-2/2025. ügyiratszámú, 2025. január 23. napján kelt végzése és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és

Komplex Engedélyezési Osztálya BE/38/00221-2/2025. ügyiratszámú, 2025. január 23. napján kelt végzése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: BÉVKH Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;
- A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Békéscsaba);
- A termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- Annak elbírálására,
 - hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol
 - hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;
- A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
 - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
 - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
 - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó

jogi aktusában rögzített követelményeinek: BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály;

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya.

A BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/97-3/2025. ügyiratszámom nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás lezáráshoz feltételek nélkül járult hozzá.

A BÉVKH Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában, a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/183-2/2025. ügyiratszámú véleményében feltétel előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/84-2/2025. ügyiratszámú véleményében feltétel előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 12.299-2/2025. ügyiratszámú véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében, illetve 3 § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva feltételek előírása nélkül adta meg.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja megállapított illetékességében eljárva. A 30403/276-1/2025.ált. számú véleményében feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához.

A BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya a BE/39/00169-2/2025. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltak alapján eljárva.

A BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/66/00225-2/2025. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában, 1. § (2) bekezdésében, 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékleteinek, valamint a rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

➤ A MVM Démász Áramhálózati Kft. a térség villamosenergia ellátás biztonságának növelése érdekében a Szarvas 132/22 kV-os alállomást és Békés 132 kV-os alállomást összekötő, Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítását tervezi, a meglévő Békéscsaba OVIT 400/132 kV-os alállomásba való beforgatásával. A beruházás 3 új oszlop és egy darab régi oszlop cseréjével jár. A tevékenység Békéscsaba település külterületét érinti.

➤ **Földtani közeg védelme:**

Létesítés: A távvezeték létesítési munkálatok során a csatlakoztatáshoz új oszlopokat szükséges létesíteni, illetve egy oszlop kicserélésre kerül.

A bontási munkálatok során földtani közeg veszélyeztető anyag nem keletkezik.

Az új oszlopok létesítése alapozási és mélyépítési munkálatokkal kezdődik, mely munkálatok során markológépet használnak, melyek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrzik. A munkálatok során használt munkagépek és szállítójárművek a már meglévő útnyomvonalakat fogják használni. Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor.

A létesítési munkálatok során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A munkálatok befejezését kövően az esetlegesen keletkező veszélyes anyagok az építési területől elszállításra kerülnek

Üzemelés: Üzem közben a hálózaton szennyező anyag kibocsátás nem történik. A földtani közeg szennyezése kizárható.

Felhagyás: Felhagyás során az építményeket elbontják és a területet az eredeti állapotba rendezik.

A létesítés, üzemszerű működés és a felhagyás esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a tevékenységből nem származhat jelentős környezeti hatás.

Előírásaim a Kvt. 15. §-ában, és 101. § (2) bekezdésében, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontjában, és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapulnak.

➤ **Zaj és rezgés elleni védelem:**

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékekre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg.

Létesítési fázisban:

- A szállítással érintett közút zajkibocsátása az építési tevékenység hatására nem fog megváltozni.
- A bemutatott zajvédelmi tervfejezet szerint a létesítési munkálatok zajkibocsátása várhatóan nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EÜM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, a zajvédelmi hatásterületen belül zajtól védendő épületek nem találhatóak, ezért a rendelkező részben tetti feltételeim előírását tartottam indokoltnak.

Üzemeltetési fázisban:

- A tervezett létesítmény későbbi működtetése a zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából nem okoz jelentős környezeti hatást.

Fentiek együttes figyelembe vételével és az előírt feltételek betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

➤ **Levegőtisztaság-védelem**

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során engedély- és adatszolgáltatásra köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek, viszont a kivitelezés, üzemelés és felhagyás során a szállítási tevékenységből során várható légszennyező hatás.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 7. § (4) bekezdése, 27. § (3) bekezdése és 28. § (2) bekezdése alapján.

➤ **Éghajlatvédelem:**

- A kitettség értékelő táblázat alapján megállapítható, hogy a tervezett távvezeték létesítése közepes mértékben kitett a forró napok és hőségridós napok gyakoriságának növekedésére, a gyakoribb szélviharokra, az ónos eső, zúzmara előfordulására és a belvívveszélyre.
- A létesülő távvezeték a klímaváltozás tekintetében közepes hatásúnak értékelt jelenségek befolyásolhatják. A tervezés során figyelembe vették, hogy a beépíteni tervezett tartószerkezetek az elérhető legjobb minőségű anyagokból készülnek, melyek szélsőséges időjárási körülményekre is méretezve vannak. A tervezett távvezeteki alkotó elemek, többek között a rácsos szerkezetű acéloszlopok a hazai és nemzetközi szabványelőírásoknak megfelelnek.
- A távvezeték üzemeltetése során ÜHG gáz kibocsátás nem történik, a távvezeték üzemeltetése nincsen negatív hatással a térség klímarezilanciájára, azonban járulékos hatása van a hálózati terhelések (extrém energiahasználat télen vagy nyáron) kiegyenlítésének segítségével.
- Adaptációs intézkedésnek is tekinthető, hogy a villamos hálózat későbbi, megújuló energiaforrásokkal termelt elektromos energia elosztására is alkalmas lehet, így közvetetten ugyan, de hozzájárulhat ezen gázok kibocsátásának mérsékléséhez.
- A tervezett tevékenység várhatóan nem fogja jelentős mértékben kedvezőtlenül befolyásolni a klímaváltozást és környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.

➤ **Természet- és tájvédelem**

A munkálatok során érintett Békéscsaba, külterület 0803/76, 0803/75, 0803/80, 0803/93, 0803/96, 0803/95, 0803/100, 0803/101, 0805/2, 0803/103, 0808/7, 0803/104, 0803/7, 0808/8, 0805/3, 0808/3, 0808/4, 0808/10, 0809/2, 0810/5 hrsz. alatti ingatlanok és környezetük nem képezik részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájértéknek.

A légvezeték létesítés táj-és természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény a (továbbiakban: Tvt.) értelmében:

„(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosságra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

„43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Feltételeimet a fenti jogszabályi helyek alapján írtam elő.

➤ **Hulladékgazdálkodás**

A dokumentáció szerint a kivitelezés során keletkező hulladékok típusai és becsült mennyisége az építési munkafázisok sorrendjében:

Hulladék típus	HAK kód	Hulladék kezelése	Becsült keletkező mennyiség
Egyéb hidraulikaolaj	13 01 13*	Engedélyes	Csak havária esetén

Hulladék típus	HAK kód	Hulladék kezelése	Becsült keletkező mennyiség
		hulladékkezelőnek átadás	
Ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	13 02 05*	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	Csak havária esetén
Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	17 05 03*	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	Csak havária esetén
Papír és karton csomagolási hulladék	15 01 01	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	50 kg
Műanyag csomagolási hulladék	15 01 02	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	30 kg
Fa csomagolási hulladék	15 01 03	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	40 kg
Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	17 09 04	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	100 kg
Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	17 05 04	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás, illetve újra felhasználás a helyszínen	15 m ³
Alumínium	17 04 02	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	10 kg
Vas és acél	17 04 05	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	100 kg
Fa	17 02 01	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	50 kg
Beton	17 01 01	Engedélyes hulladékkezelőnek átadás	150 kg

A kérelemben foglaltak alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során az előírt feltételek betartásával az építési-bontási, illetve egyéb hulladékok gyűjtése, kezelése megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak. Hulladékgazdálkodási előírásaim a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendeletben, valamint a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben foglaltakon alapulnak.

Hulladékgazdálkodási szempontú feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet által előírtak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

➤ Népegészségügy

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a közegészségügyi feladatkörbe tartozóan az előzetes vizsgálati eljárás lezárható.

Véleményem

- a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény
- a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM. Rendelet
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8) SzCsM-EüM együttes rendelet,
- a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet,
- a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII.1) EüM rendelet előírásain alapul.

➤ Örökségvédelem:

A tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás (a továbbiakban: örökségvédelmi nyilvántartás) és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenységgel érintett telkek közül a 0803/96, 0803/103, 0803/104, 0805/3, 0810/5 helyrajzi számú telkeken régészeti lelőhelyek találhatóak, az alábbiak szerint:

- 0803/96, 0803/103, 0803/104, 0805/3 hrsz.-ú telkeken a Békéscsaba 484. sz. lelőhely, azonosító: 3291;
- 0810/5 hrsz.-ú telkeken a Békéscsaba 630. sz. lelőhely, azonosító: 89445.

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A mellékelt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érinti a fent említett, általános jelentőségű régészeti lelőhelyeket, a tervezett földmunkák olyan távolságban valósulnak meg, hogy azok nem veszélyeztetik a lelőhelyeket.

➤ A termőföld minőségi védelme

A tervezett beruházásmegvalósításának a termőföldre gyakorolt hatására vonatkozóan jelen eljárásban részletesebb vizsgálatok elvégzése nem szükséges. A tevékenység előzetes vizsgálati eljárása talajvédelmi szempontból lezárható.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásokkal nem ellentétes, az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával szemben talajvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

➤ A termőföld mennyiségi védelme

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 1. § alapján:

„1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

(3) A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is.

(4) E törvény hatálya nem terjed ki

a) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra;

b) a föld mint környezeti elem védelmére.

(4a) Az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására, és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

(5) A természetvédelmi oltalom alatt álló termőföldre – ha a természet védelméről szóló törvény másként nem rendelkezik – e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(6) E törvény rendelkezéseit más törvények talajvédelmi előírásaival együttesen kell alkalmazni.

(7) Az ingatlan-nyilvántartásban zártkertként nyilvántartott ingatlanokra (a továbbiakban: zártkerti ingatlan) a termőföldre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha a zártkerti ingatlan – annak ingatlan-nyilvántartási adatai alapján – megfelel az e törvényben meghatározott termőföld fogalmának.”

A Tfv. 2. § 1. pontja alapján:

„2. § 1. átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvt.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvt. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő, de hektáronként szántó esetében legfeljebb 22 aranykorona (a továbbiakban: AK) értékű, rét esetében legfeljebb 16 AK értékű, legelő esetében legfeljebb 6 AK értékű termőföld.”

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján:

„2. § 19. termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 7. § (2) bekezdés alapján:

„7. § (2) Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, földvédelmi szakhatósági közreműködés, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt, ide nem értve a 8/C. §-ban meghatározott esetet.”

A Tfv. 8. §-a alapján:

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfertéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.”

A Tfv. 8/A. §-a alapján:

„8/A. § Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján:

„10. § (3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

(3a) A (3) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni a vasúti építmények azon építésügyi hatósági engedélyezési eljárása vonatkozásában, ahol a nyomvonal által érintett ingatlanokat kormányrendelet állapítja meg.

(3b) A (3) bekezdésétől eltérően nem kell felfüggeszteni azon építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárását, amelyek az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet szerint közigazgatási hatósági ügyekké vannak nyilvánítva, valamint ahol a nyomvonalat vagy a nyomvonal által érintett ingatlanokat kormányrendelet állapítja meg.”

A Tfv. 11. § (1) bekezdése szerint:

„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”

A Tfv. 11. § (2) bekezdése szerint:

„11. § (2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”

A Tfv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint:

„11. § (3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a) meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.”

A Tfv. 11. § (4) bekezdése szerint:

„11. § (4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”

Eljárásomban a rendelkezésemre álló iratok és a megtartott helyszíni szemle alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A közhiteles ingatlan-nyilvántartás szerint Békéscsaba, külterület 0803/76, 0803/75, 0803/80, 0803/93, 0803/96, 0803/35, 0803/100, 0803/104, 0808/8, 0808/3, 0808/4 és 0808/10 hrsz.-ú ingatlanok termőföldnek minősülnek. Az érintett földrészeket a tervezett beruházás még nem valósult meg, az érintett területeket a művelési águknak megfelelően szántóként használják. A fentiek értelmében, az indokolt szükségletnek megfelelően a legkisebb terület felhasználással fog járni a beruházás, a szomszédos termőföldek hasznosítását nem akadályozza a beruházás elhelyezkedése, konkrét és tényleges igényen alapul. Az érintett termőföld más célú hasznosítása az időleges és végleges más célú hasznosítás keretében részben átlagosnál jobb és részben átlagosnál gyengébb minőségű termőföld felhasználásával valósul meg, ami helyhez kötött igénybevételnek minősül, mivel a Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítás csak itt valósítható meg, hiszen itt halad el a már meglévő távvezeték.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 12.335-12/2024. ügyiratszámú (véglegessé vált: 2025. január 03.) ügyben az említett beruházás vonatkozásában termőföld időleges és végleges más célú hasznosításával kapcsolatos engedélyt adott ki az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz utca 44.) részére.

Az előzőekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya.

Véleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. §, 7. §, 8. §, 8/A. §, a 10. § (1) és (3) bekezdéseiben, a 11. §, továbbá az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.)

Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján, illetve a 3. számú melléklet előírásain alapszik.

➤ **Vízügy és vízvédelem:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és egyéb rendelkezésemre álló dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján tárgyi projekt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.
- Az ügyfél a térség villamosenergia ellátás biztonságának növelése érdekében a Szarvas 132/22 kV-os alállomást és Békés 132 kV-os alállomást összekötő, Szarvas-Békéscsaba 132 kV-os távvezeték felhasítását tervezi, a meglévő Békéscsaba OVIT 400/132 kV-os alállomásba való beforogatásával.
- Az új, kétrendszerű 132 kV-os távvezeték az építés után a közcélú 132 kV-os hálózat részét képezi majd, és az MVM Démász Áramhálózati Kft. tulajdonosi, és üzemeltetési körébe kerül.
- Az újonnan létrejövő, mintegy 780 m hosszú, 3 db új oszlop létesítésével és 1 db régi oszlop cseréjével járó, 132 kV-os légvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Békéscsaba település külterületét érinti.
- A tervezett távvezeték létesítése, üzemeltetése felszín alatti vízből, felszíni vízből történő vízhasználatlaltal nem jár.
- A vezeték létesítése, üzemeltetése során felszín alatti, felszíni vizek szennyezésének esélye csekély.
- A létesítmény felszíni vizeket, parti sávot, nagyvízi medret nem érint.
- A kivitelezés, üzemeltetés során keletkező csapadékvíz elvezetést nem igényel, az a távvezetékkel érintett területen elszikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

Az érintett ingatlanokon tervezett beruházás a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – határozattal kijelölt vízbázist nem érint, felszíni vízzel, parti sávval, nagyvízi mederrel nincs kapcsolata, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el.

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás, a tervezett létesítmények megépítése, üzemeltetése feltételeim betartása esetén a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását nem okozza, minőségi és mennyiségi védelmük megvalósul, ezért az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hozzájárultam.

Feltételeimet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § és a 10. §-ai és a felszíni vizek minősége védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet rendelkezései alapján írtam elő.

➤ A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) 13-15. pontjaiban a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.

➤ Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők – Rogács István és dr. Vona Márton – megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkezik, jogosultsága a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

➤ A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természetvédelem, tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodás, örökségvédelem, népegészségügy, erdővédelem, a termőföld mennyiségi és minőségi védelme, vízgazdálkodás és vízvédelem szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélem meg, hogy a tervezett tevékenység létesítése, üzemeltetése, illetve felhagyása során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányhivatal honlapján és az érintett település – Békéscsaba Megyei Jogú Város – polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – válik véglegessé.

Azon ügyfelek esetében, akik részére a jogszabályban megadott egyéb kapcsolattartási módon történt a határozat közlése, a fellebbezési határidőt a határozat átvételétől kell számítani.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél késedelmének (2024. december 10. és 2025. január 12. között) az időtartama.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2025. február 26. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Khvr. 3. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Egyben felhívom a figyelmet a következőkre:

- A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.
- Amennyiben a tervezett beruházás során meglévő vízellátási létesítmények bontása, átépítése, új vízellátási létesítmény építése szükséges, az csak vízjogi létesítési engedély birtokában, a vízhasználat csak hatályos vízjogi üzemeltetési engedély és vízszolgáltatási szerződés birtokában végezhető.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
névében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

