



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/02444-28/2023.**
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Csukás Krisztina Melinda
Kovács Gabriella
Kovács Judit
Nagy Krisztián
Otlecz Mónika
Taután György
Botyánszki Csaba
Kovács-Kuffer Anita
Mohos Mihály
Török-Botyánszki Anna
Telefon: 66/362-944

Tárgy: Békéscsaba, külterület, 400 kV-os
távvezeték szakaszok létesítésének
előzetes vizsgálati eljárása
Ügyfél: MAVIR Magyar Villamosenergia-
ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.
1031 Budapest, Anikó u. 4.
KÜJ: 100737482

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult előzetes vizsgálati eljárásban – a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.** (1031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ: 100737482) ügyfél képviseletében eljáró ELINOR Mérnökiroda Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelemnek helyt adva – megállapítom, hogy a

Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál közötti szakasz, valamint a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál közötti szakasz létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett beruházás során termőföldterület kerül más célú hasznosításra, ezért az illetékes földhivatal véglegessé vált engedélyét előzetesen, a beruházás megkezdése előtt be kell szerezni. Az engedélyezett más célú hasznosításért a termőföldet igénybe vevőnek földvédelmi járulékot kell fizetnie.

Ha a beruházás során a termőföldek időleges más célú hasznosítására kerülne sor (pld. felvonulási terület, depónia elhelyezése stb.), akkor az illetékes földhivatal véglegessé vált engedélyét az időleges igénybevétel megkezdése előtt szintén meg kell kérni.

A tervezett létesítmények megvalósítását megelőzően a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárást le kell folytatni.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó adatai

Neve: MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.
Rövid neve: MAVIR Zrt.

Címe: 1031 Budapest, Anikó u. 4.
KÜJ száma: 100 737 482
Adószám: 12550753-2-44
Cg. szám: Cg.01-10-044470

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység (*villamos légvezeték – amennyiben nem környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység – 35 kV-tól*) a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

3. A tervezett tevékenység célja

A MAVIR Zrt. – mint a Békéscsaba-országhatár (Nadab, RO) közötti távvezeték tulajdonosa és engedélyese – 2024. évben a második rendszer felszerelését tervezi, ezzel bővítve a határt keresztező kapacitásokat. A beruházás a jogerős, bejegyzett vezetékjog engedély alapján tervezett. A második rendszer békéscsabai alállomásba való bekötése csak a meglévő, az alállomásba csatlakozó 400 kV-os távvezeték rendezése után lehetséges. A rendezési műveletek részei:

1. A meglévő Szolnok – Békéscsaba 400 kV-os távvezeték jelenleg a Békéscsaba alállomás P3 portáljára csatlakozik. A vezeték át kell telepíteni a P5 portálra. Ehhez új, 586,61 méter hosszú távvezetési szakaszt kell létesíteni.

2. A meglévő Sándorfalva – Békéscsaba 400 kV-os távvezeték Békéscsaba alállomás P2 portáljára csatlakozó meglévő rendszerét a P3 portálra kell csatlakoztatni. Ehhez új, 505,5 méter hosszú távvezetési szakaszt kell létesíteni.

4. A tervezett tevékenység elemei

1.) Rendezési elem:

A tervezett Szolnok – Békéscsaba 400 kV-os, egyrendszerű távvezetési szakasz a meglévő-megmaradó 310 sz. oszloptól indul és az 1. számú helyszínrajzon látható nyomvonalon csatlakozik a békéscsabai alállomás P5 portáljára. A csatlakozáshoz két oszlopot kell létesíteni:

- a 311 sz. oszlophelyen új OSF+3 KATICA II. típusú oszlopot és

- a 312 sz. oszlophelyen új OVSF-6 KATICA II. típusú oszlopot.

A távvezeték jelenlegi 311 sz. oszlopát áthelyezik a Sándorfalva – Békéscsaba 252 sz. oszlop helyére.

A jelenleg meglévő 310-311-P3 portál közötti 461,47 m hosszú vezetékszakaszt elbontják.

2.) Rendezési elem:

A tervezett Sándorfalva – Békéscsaba 400 kV-os távvezetési szakasz a meglévő-megmaradó 250 sz. oszloptól indul és az 1. számú helyszínrajzon látható nyomvonalon csatlakozik a békéscsabai alállomás P3 portáljára. A csatlakozáshoz két oszlopot kell létesíteni:

- a 251 sz. oszlophelyen új (OSF-3) típusú oszlopot és

- a 252 sz. oszlophelyre a meglévő-bontandó 311 sz. oszlopot helyezik át.

A létesítendő és bontandó oszlopok EOY koordinátái és típusai:

Oszlop száma	EOV - X	EOV - Y	Típus
311	800 553.40	153 527.18	OSF+3 (90°-115°) KATICA II. 1r2vv
312	800 479.90	153 421.68	OVSF-6 (130°-170°) KATICA II. 1r2vv
251	800 139.86	153 399.76	OSF-3 (90°-115°) KATICA II. 1r1vv
252	800 348.12	153 467.95	OVSF-3 (130°-170°) KATICA II. 1r2vv
311 (bontandó)	800 337.61	153 495.20	FENYŐ-SB

5. A tervezett távvezeték szakaszok és biztonsági övezetei által érintett ingatlanok, illetve a tervezett területfoglalás:

1.) Rendezési elem: Békéscsaba, külterület 0741/6, 0741/5, 0741/84, 0744/1, 0810/15, 0810/17, 0810/19, 0810/20, 0810/21, 0810/5 hrsz.-ú ingatlanok,

2.) Rendezési elem: Békéscsaba, külterület 0813/21, 0813/23, 0813/24, 0812/1, 0741/97, 0741/98, 0741/95, 0741/92, 0744/3, 0810/5, 0810/21 hrsz.-ú ingatlanok.

A létesítéssel érintett ingatlanok:

Oszlop száma	Helyrajzi szám	Művelési ág	Területfelhasználási kategória
311	Békéscsaba, külterület 0810/17,19 hrsz.	szántó	Általános mezőgazdasági terület
312	Békéscsaba, külterület 0810/21 hrsz.	szántó	Általános mezőgazdasági terület
251	Békéscsaba, külterület 0741/98 hrsz.	szántó	Általános mezőgazdasági terület
252	Békéscsaba, külterület 0741/92 hrsz.	szántó	Általános mezőgazdasági terület
311 (bontandó)	Békéscsaba, külterület 0741/92 hrsz.	szántó	Általános mezőgazdasági terület

Területfoglalás:

Alapok területe összesen (m ²)	Használati korlátozással érintett terület összesen (ha)
320	6,64

6. A tervezett tevékenység szakaszai, technológiája

6.1. Tervezés

A tervezés során megtörténik a nyomvonal bejárása és környezetvédelmi-természetvédelmi szempontból lényeges területek beazonosítása, felmérése. A villamos távvezetékek létesítésének legfontosabb tervezési eleme a vonatkozó jogszabály szerint elkészített nyomvonal-kijelölési dokumentáció. A kiviteli terv részeként el kell végezni a nyomvonal geodéziai felmérését, valamint az oszlophelyek talajmechanikai vizsgálatát (7-10 m mély kutató fúrások).

6.2. Munkaterület megközelítés

Az egyes oszlopalapok megközelítése a Békéscsaba alállomás műszaki útjain, illetve mezőgazdasági utakon keresztül lehetséges. Külön szervízút kiépítésére nem lesz szükség. A távvezeték létesítésekor az organizációs útvonalon munkagépek, tehergépkocsik, a dolgozókat szállító gépjárművek fognak közlekedni. A meglévő utakon kívül történő közlekedésnél kb. 3 m széles igénybevétel történik.

6.3. Bontás

A távvezeték 311. sz. oszlopát (szigetelőket, megfogásokat, alapokat, földeléseket) el kell bontani. Az oszlopalap betontömbjét egyben tervezik kiemelni, amennyiben ez nem lehetséges, akkor 2 m mélységig töréssel/aprítással kell visszabontani, és a visszamaradt alaptest egybe kiemelhető. Az építendő oszlopok alapozásánál kitermelt, megmaradt talajjal az elbontott alapgyödröt tervezik feltölteni. Az előzőleg külön kitermelt termőréteget a munkálatok befejeztével helyben kell elteríteni. Az elbontott oszlopot a 252. sz. oszlophelyre telepítik át. A szigetelőlánc- és a védővezető szerelvények további felhasználásáról az üzemeltető a bontás után dönt.

6.4. Telepítés

A távvezeték rendezése a távvezeték oszlopok (számuk: 311, 312, 251, 252) felállítását és a vezetékezési elkészítését, majd a vezetékszerelést foglalja magába. Az építési munkák során főként alapozási, mélyépítési munkák tervezettek a távvezeték oszlopok alapjainak az elkészítéshez. Az oszlopok alapjai itt 8 x 10 x 0,6 m-es vasbeton lemezalapok lesznek, melyek 2 m mélységben épülnek.

A beton alap helyén a gödör kiásása előtt a felső humuszréteget elkülönítik, majd markológéppel a szükséges mélységig kitermelik a földet. A gödör alján egy szerelő betonlemez alakítanak ki. A betonvas szerelését követően elhelyezik a zsalukat, majd ezeket kiöntik kész betonnal. A beton megkötése után eltávolítják a zsalukat és rétegenként tömörítve visszatemetik a gödört.

Egy oszlopalap elkészítéséhez nagyjából 50 x 50 méter nagyságú területre lesz szükség a munkák idejére. A beton alap elkészítése és a munkagödör visszatemetése után a végleges területigénybevétel (művelésből való kivonás) oszloponként az alapgyödör területével egyezik meg. Egy oszlopalap elkészítése 5-7 nap, az oszlopszerelés 28 nap (beton kötési idő) után lehetséges.

A rácsos szerkezetű oszlopokat darabokban szállítják a területre, majd az összeszerelés után autódaruval a betonlapra helyezik és rögzítik. A szereléshez szükséges helyfoglalásuk a helyszínen általában 40 x 60 = 2400 m². Az oszlop típusától függően egy oszlop összeszerelése 1-2 napot vesz igénybe.

A szigetelő szerelés közvetlenül az oszlophelynél történik. A szigetelők és egyéb szerelvények gyári csomagolásban kerülnek az oszlophelyhez. A vezető sodronyok kábeldobon érkeznek. Az egyenes szakaszokon kijelölik a feszítőközőket. Ezek elején és végén a vezetőszodronyok kihúzását és szabályozását speciális vezetékhúzó gépekkel végzik.

6.5. Üzemelés

A távvezeték üzemeltetése a nyomvonalon különösebb beavatkozásokat nem igényel. Évente üzemviteli, négyévente pedig minősítő bejárást végeznek.

7. A tervezett tevékenység ütemezése

A tervezés, előkészítés időszaka: 2023. II-III. negyedétől kezdődően.

A kivitelezés tervezett időszaka: 2023. 11. 03 – 2026. 03. 04.

8. A tervezett tevékenység hatásterülete

A létesítés, üzemelés és felhagyás során a hatásterületek lehatárolása az alábbi:

Környezeti elem/rendszer	Beruházási elem	Hatásterület lehatárolás	
		létesítés/felhagyás	üzemelés
Levegőminőség	Távvezeték oszlopok	Szállópor kibocsátás, az alapozás súlypontjától mért 73 m sugarú körvonal	Nem értelmezhető
Felszíni víz	Távvezeték oszlopok	Nem értelmezhető	Nem értelmezhető
Felszín alatti víz	Távvezeték oszlopok	Nem értelmezhető	Nem értelmezhető
Földtani közeg	Távvezeték oszlopok	Alaponként kb. 20x40 m-es terület.	Alapozás területe (80 m ²)
Élővilág	Távvezeték oszlopok, vezetékek	Alaponként kb. 20x40 m-es terület.	Nyomvonal melletti biztonsági sáv (35 m)
Zaj- és rezgésvédelem	Távvezeték oszlopok	Oszlopalap körül 22 m-es körvonal	Nyomvonal melletti biztonsági sáv (35 m)
Táj (használat)	Távvezeték oszlopok, vezetékek	Építési terület (~2400 m ²)	Nyomvonal melletti biztonsági sáv (35 m)

Az üzemelés során a hatásterület az alábbi ingatlanokat érinti:

Békéscsaba, külterület 0741/5, 6, 84, 86; 0744/3, 0810/15, 17, 19, 20, 21, 5; 0744/3; 0741/92, 95, 98, 97; 0812/1; 0813/23, 21 hrsz.-ú ingatlanok.

Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

III.

Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

A) Környezetvédelem

Földtani közeg védelme

1. A létesítési területen folytatott tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
2. A létesítési munkálatok során használt erő- és munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
A létesítés során alkalmazott munkagépeken csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás elvégzése történhet. A munkagépek parkoltatása megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen történhet.

3. A létesítés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag biztonságos tárolására, gyűjtésére.

Zaj és rezgés elleni védelem

4. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
5. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
6. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.

Levegőtisztaság-védelem

7. A kivitelezési területen a földmunkák végzése és tereprendezés során, továbbá az alkalmazott gépek, valamint a szállító járművek üzemeltetésekor a diffúz levegőterhelés mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebbre kell csökkenteni.
8. A porszerű anyagok szállításakor a közúti jármű üzembentartója a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről (takarással) gondoskodni köteles. A szállítási útvonalon okozott diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával – a szállító gépjárművek menetsebességének megfelelő megválasztásával, valamint az utak karbantartásával (pl. locsolás, takarítással) – el kell kerülni, illetve a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
9. A létesítési tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Egyéb

10. A tevékenység felhagyását környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
11. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, illetve annak rendezéséről a terület használojának gondoskodnia kell.
12. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a létesítményeket, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
13. A felhagyás során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag biztonságos tárolására, gyűjtésére.
14. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Táj- és természetvédelem

15. Az új távvezetési szakasz elérhető legjobb madárvédelemmel történő ellátásáról gondoskodni kell.
16. Minden, a munkálatok során bolygatott területen gondoskodni szükséges mind a fás-, mind a lágyszárú invazív fajok, özönfajok további terjedésének megakadályozásáról.

C) Népegészségügy

17. A kivitelezési tevékenységet olyan módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezetegészségügyi kockázatot idézzon elő. Továbbá a felszín alatti vizek állapotát és földtani közeget ne veszélyeztesse, környezetszennyezést ne okozzon.
18. A területen huzamosabb ideig tartózkodó dolgozók részére ivóvíz biztosítása szükséges.

D) Örökségvédelem

19. A régészeti örökség védelme érdekében **a tervezett földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek** a Békéscsaba, külterület 0741/92 hrsz.-ú telken, a Békéscsaba 72407 azonosítójú régészeti lelőhely területén.
A beruházó és/vagy a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Munkácsy Mihály Múzeum (5600 Békéscsaba, Széchenyi u. 9.) jogosult.

E) Termőföld mennyiségi védelme

20. Időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített talajvédelmi tervet, mely előírja a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.
21. Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

IV.

A megkeresett szakhatóságok előírásai

A) A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/2793-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (KÜJ: 100 737 482, 1031 Budapest, Anikó u. 4.) megbízásából az ELINOR Mérnökiroda Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12. III/02.) kérelmére indult – a **Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál közötti szakasz**, valamint a **Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál közötti szakasz létesítésére** vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás** során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység folytatásával kapcsolatban vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból **kizáró ok nem merült fel**.

A tevékenységből – a megküldött dokumentáció alapján – vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**.

A tevékenység végzése során az alábbiak betartását írom elő:

1. A tevékenységet a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni, a tevékenység a felszíni, felszín alatti vizek jelenlegi minőségének, a víztestek állapotának romlását nem okozhatja.
2. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ez által a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni. A kivitelezés során használt gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál úgy kell eljárni, és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be.
3. Az építés során keletkező szennyező anyagok vízszennyezést megelőző, károsodást kizáró gyűjtéséről, tárolásáról és rendszeres elszállításáról, környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
4. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyező anyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni, és ártalmatlanításig környezetszennyezést kizáró módon kell tárolni.
5. Ha az építés során a munkagödör víztelenítése szükséges, meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését. A kitermelt víz csapadékvíz elvezető rendszerbe csak a kezelő hozzájárulásával vezethető.
6. Az építési munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
7. Amennyiben a tevékenység folytatása során a környezeti elemeket – felszíni, ill. felszín alatti víz, talaj – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.”

B) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/7211-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (a továbbiakban: Kormányhivatal) megkeresése alapján „a **Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 310. sz.**

oszlop – Békéscsaba P5 portál közötti szakasz, valamint a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál közötti szakasz létesítése” tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását

megszünteti.”

C) A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya BE/66/2959-2/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság előtt – a Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság megkeresésére – indult szakhatósági eljárásban a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (11031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ: 100737482) ügyfél részére (a Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál közötti szakasz, valamint a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál közötti szakasz létesítése kapcsán indult előzetes vizsgálati eljárásban) az eljárást lezáró határozat kiadásához **hulladékgazdálkodási szempontból**

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A kivitelezés során keletkező hulladékokat, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
2. A távvezeték bontás során keletkező bontási hulladékokat – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető felhasználhatja ugyanezen projekten belüli építési munkákhoz. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.
3. A kitermelt szennyezetlen talaj a kitermelés helyszínén tereprendezési céllal felhasználható, ehhez nem kell külön engedélyt kérni a területi hulladékgazdálkodási hatóságtól. Az ilyen felhasználásra szánt, helyben kitermelt talaj tárolására szolgáló munkaterület bevonását előzetesen el kell végezni.
4. A helyben fel nem használt hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, aki/amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel. E jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
5. A kivitelezés során keletkezett hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, valamint a tárgyévet követő év március 1. napjáig bejelentést kell tenni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére a mindenkor hatályos jogszabály által előírtak szerint.
6. Az építési tevékenység befejezését követően be kell nyújtani az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot a területi környezetvédelmi hatóság részére.
7. A munkaterületen dolgozóknál keletkező hulladékok elhelyezésére – a dolgozói létszám figyelembe vételével – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell elhelyezni, melynek rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.
8. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
9. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyag és hulladéktárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
10. A területen hulladékot felhalmozni tilos!”

V.

Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

VI.

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A közhírré tétel napja: **2023. szeptember 19.**

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények **a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.**

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és a települési önkormányzat jegyzője öt napra közhírré teszik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv 2023. szeptember 20. napjáig az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon) igénybevételével, 2023. szeptember 21. napjától e-Papír Szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a www.birosag.hu oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjesztheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében az ELINOR Mérnökiroda Kft. 2023. augusztus 7. napján benyújtotta a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ:) ügyfél által Békéscsaba külterületén tervezett, a Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál közötti szakasz, valamint a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál közötti szakasz létesítésének előzetes vizsgálati dokumentációját, mely alapján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A benyújtott kérelemhez mellékleték a „Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeteki szakasz létesítése a 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál között és a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeteki szakasz létesítése a 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál között” megnevezésű, a Csordás Csaba Gábor és dr. Király Botond Gergely szakértők által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tervezett tevékenység a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A tervezett tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 76. pontja alapján:

„76. Villamos vezetékek (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – légvezetékénél 35 kV-tól”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 1. melléklet 35. pontja alapján 250.000 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg. Továbbá a benyújtott kérelmet és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy dokumentáció kiegészítésre szorult az alábbiak miatt is:

– A kérelmet benyújtó ELINOR Mérnökiroda Kft. nem igazolta képviseleti jogosultságát a jelen eljárás vitelére.

– A bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. melléklet 5. pontja szerint a kormányhivatalok engedélyezési eljárásaiban 23.000 Ft mértékű szakhatósági eljárási díjat kell befizetni, melynek átutalását nem igazolták.

– Környezeti elemenként bemutatásra kerültek a dokumentációban az érintett hatásterületek, de nem került sor az összesített hatásterület megállapítására, és annak térképi bemutatására helyrajzi számos térképen.

– Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatához nem nyilatkoztak arról, hogy a beruházás nagyberuházásnak minősül-e.

A fentiek miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján a BE/38/02444-2/2023. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló bizonylatot, valamint a kért további hiányosságokat a 2023. augusztus 15. napján érkezett levélben nyújtotta be a meghatalmazott a területi környezetvédelmi hatósághoz.

Mivel az eljárás során szakhatóság bevonása, illetve hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, ezért – az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján – BE/38/02444-2/2023. ügyiratszámon tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról külön értesítettem a tervezett tevékenység által érintett ingatlanok tulajdonosait, és ezzel egyidejűleg a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányhivatal honlapján és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tervezett tevékenység által érintett település, azaz Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Jegyző a 2023. augusztus 18. napján érkezett II.55-241/2023. iktatószámú levélben tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2023. augusztus 18. napjával kezdődött meg a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján és honlapján megkezdődött, ezen időponttól kezdődően lehetett betekinteni a kérelem elektronikus példányába a polgármesteri hivatalban. Ezt követően a 2023. szeptember 11. napján érkezett záradékolt közleményben a Jegyző tájékoztattott, hogy a közhírré tétel megtörtént 2023. augusztus 18. és 2023. szeptember 10. között, észrevételt nem érkezett a polgármesteri hivatalhoz.

A BE/38/02444-6/2023. ügyiratszámú levélben értesítettem az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát és tájékoztattam, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül az eljárás során a település tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján.

Az érintett önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen nem érdeklődött senki a folytatni kívánt tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, valamint 20. és 22. pontja alapján

- a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály,
- a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály,
- a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály

szakhatóságként bevonásra került.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a szakhatósági állásfoglalását 35400/2793-1/2023.ált. számon feltételek előírásával megadta. A feltételeket a határozat rendelkező rész IV. fejezet A) pontjában rögzítettem. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BE/38/02444-10/2023. ügyiratszámú megkeresésében a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (továbbiakban: Engedélyes) képviseletében eljáró ELINOR Mérnökiroda Kft. kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárás során szakhatósági állásfoglalást kért a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A megkereséshez elektronikusan csatolt, Csordás Csaba és dr. Király Botond Gergely által „Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezetési szakasz létesítése a 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál között és a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezetési szakasz létesítése a 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál között” címmel készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

– A beruházás során az alábbi létesítmények megvalósítását tervezik:

- A meglévő Szolnok – Békéscsaba 400 kV-os távvezeték jelenleg a Békéscsaba alállomás P3 portáljára csatlakozását át kell léptetni a P5 sz. mezőbe. Ehhez új távvezetési szakasz létesítése szükséges.

- A meglévő Sándorfalva – Békéscsaba 400 kV-os távvezeték Békéscsaba alállomás P2 portáljára csatlakozó meglévő rendszerének a P3 portálra történő csatlakoztatása. Ehhez új távvezetési szakasz létesítése szükséges.

– A beruházás a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházásá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet 2. mellékletének 34. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

– A rendezés során a két felszíni vezetékszakaszhoz három új oszlop létesül, valamint egy oszlopot áthelyeznek.

– Az oszlopok létesítése, áthelyezése a Békéscsaba, külterület 0741/92, 0741/98, 0810/17, 0810/19 és 0810/21 hrsz. alatti ingatlanokat érinti.

– A tervezett távvezeték működése vízhasználattal, szennyvízkeletkezéssel, egyéb vízszennyező hatásokkal nem jár. A távvezeték a felszíni, felszín alatti vizeket nem szennyezi, üzemeltetése, karbantartása vízszennyezést nem okoz.

– A kivitelezés, üzemeltetés során keletkező csapadékvíz elvezetést nem igényel, az az érintett területeken elszikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

– Az érintett ingatlanok a felszín alatti vizek állapotára szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkednek el.

– A terület – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – határozattal kijelölt vízbázist, parti sávot, nagyvízi medret nem érint, az árvíz és a jég levonulását, valamint a mederfenntartást nem befolyásolja.

– A tervezett tevékenység – feltételeim betartása mellett – vízvédelmi és vízgazdálkodási érdekeket nem sért, a felszíni és felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi állapotát nem érinti.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése, és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A tevékenység a felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keret Irányelv által meghatározott célkitűzések teljesülését nem akadályozza, így külön intézkedésekre – kedvezőtlen állapotváltozást okozó hatások mérséklése céljából – nincs szükség.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával vízvédelmi és vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Előírásaim teljesítésével biztosítható, hogy a tevékenység a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Feltételeimet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében, 8. § c) pontjában és a 10. § (1) és (10) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § 3. bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 88. § (1) bekezdése szerinti módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9.2. és 9.3. pontjában meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya a 2023. augusztus 17-én érkezett, SZTFH-BANYASZ/11464-3/2023. iktatószámú végzésében tájékoztatott arról, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Kormányhivatal a BE/38/02444-11/2023. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítőindok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja megválaszolója céljából kereste meg a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet 2023. augusztus 16-án.

A Bányafelügyelet nyilvántartása és a beérkezett dokumentációk alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A nyilvántartásban a tervezési területen aktív földtani veszélyforrás nem szerepel.

További információk az aktualizált területek koordinátaival (több formátumban) elérhetők a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) honlapján:

<https://sztfh.hu/nyilvantartasok/banyaszati-teruletek-nyilvantartasa/> és a <https://map.mbfisz.gov.hu/>

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (23.000 Ft; kód: E0500) befizette.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112.§-a zárja ki.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.”

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását BE/66/02959-2/2023. Számon – feltételek előírásával – megadta. A feltételeket a határozat rendelkező rész IV. fejezet C) pontjában rögzítettem. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal – mint területi környezetvédelmi hatóság – 2023. augusztus 16. napján érkezett megkeresésében – a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (11031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ: 100737482) ügyfél képviseletében eljáró ELINOR Mérnökiroda Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelemre indult eljárásban – a Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál közötti szakasz, valamint a Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezeték 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál közötti szakasz létesítésére vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásban kért szakhatósági állásfoglalást, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Szakhat. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján.

A benyújtott kérelem és annak mellékeltét képező kiviteli tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A távvezeték 311. sz. oszlopát (szigetelőket, megfogásokat, alapokat, földeléseket) elbontják. Az oszlopalap betontömbjét lehetőleg egyben emelik ki, amennyiben ez nem lehetséges, akkor 2 m mélységig töréssel/aprítással visszabontják, és a visszamaradt alaptestet egyben kiemelik. Az építendő oszlopok alapozásánál kitermelt, megmaradt talajjal feltöltik az elbontott alap gödrét. Az előzőleg külön kitermelt termőréteget a munkálatok befejeztével helyben kell elteríteni. Az elbontott oszlopot a 252. sz. oszlophelyre telepítik át. A szigetelőlánc- és védővezető szerelvények további felhasználásáról az üzemeltető a bontás után dönt. A távvezeték építése és átépítése során keletkező hulladékok szakszerű elhelyezését a kivitelező végzi (a vezeték tulajdonosával egyeztetett módon).

A kivitelezés során az alábbi hulladékok keletkezése várható:

Hulladék azonosító kód	Megnevezés	Várható mennyiség (t)
17 01 01	Beton	400
17 05 04	Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	200
17 04 05	Vas és acél	10
15 01 01	Papír és karton csomagolási hulladék	0,1
15 01 02	Műanyag csomagolási hulladék	0,1
15 01 03	Fa csomagolási hulladék	0,2
20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	0,1

A terv szerint a kivitelezés során várhatóan keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben meghatározott mennyiségi küszöböt, ezért be kell nyújtani az együttes rendelet 10. §-ában hivatkozott építési hulladék nyilvántartó lapot, mely az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletében található.

A Ht. 1. § (3) bek. e) pontja alapján a törvény hatálya nem terjed ki a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel. Tekintettel arra, hogy a

kivitelezés nem telephelyhez kötötten valósul meg, a felhasználni kívánt kitermelt talajt átmeneti tárolására előzetesen munkaterületet kell kijelölni.

Az előírt feltételek betartásával az építési-bontási, illetve egyéb hulladékok gyűjtése, kezelése megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak, ezért szakhatósági állásfoglalásomat megadtam. Hulladékkezelő létesítmény létesítése nem szükséges. A technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok felmerülése nem valószínűsíthető.

Hulladékgazdálkodási előírásaim a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendeletben, a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékok nyilvántartásáról, az adatszolgáltatás rendjéről és módjáról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben foglaltakon alapulnak.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat Környezet- és természetvédelmi ügyek 22. pontja alapján biztosított jogkörömben eljárva, és az itt meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdései alapján, a 81. § (1) bekezdése szerinti módon adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A hatásköröm és az illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontján, 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésén alapul.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;*
- a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;*
- a termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;*
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Békéscsaba);*
- a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
 - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,*
 - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint**

c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában, a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/25162/2023. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/1238-2/2023. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/886-2/2023. ügyiratszámú véleményében feltétel előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 12.125-4/2023. ügyiratszámú véleményében hozzájárult az eljárást lezáró határozat kiadásához a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatást nem tartotta szükségesnek.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya a BE/39/01336-2/2023. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a szakhatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékleteinek, valamint a rendelkezéseimre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

- A MAVIR Zrt. – mint a Békéscsaba-országhatár (Nadab, RO) közötti távvezeték tulajdonosa és engedélyese – 2024. évben a második rendszer felszerelését tervezi, ezzel bővítve a határt keresztező kapacitásokat. A beruházás a jogerős, bejegyzett vezetékjog engedély alapján tervezett. A második rendszer békéscsabai alállomásba való bekötése csak a meglévő, az alállomásba csatlakozó 400 kV-os távvezetékek rendezése után lehetséges, ezért került sor jelen előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására.
- A beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számai:
 - 1.) rendezési elem: Békéscsaba, külterület 0741/6, 0741/5, 0741/84, 0744/1, 0810/15, 0810/17, 0810/19, 0810/20, 0810/21, 0810/5 hrsz.-ú ingatlanok.
 - 2.) rendezési terület: Békéscsaba, külterület 0813/21, 0813/23, 0813/24, 0812/1, 0741/97, 0741/98, 741/95 hrsz.-ú ingatlanok.Az oszlop bontási és létesítési tevékenységgel érintett ingatlanok: Békéscsaba, külterület 0810/17,19; 0810/21., 0741/92,98 hrsz.-ú ingatlanok.
- **Földtani közeg védelme** szempontjából az alábbiakat állapítottam meg:
A rendelkezéseimre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.
LÉTESÍTÉS:

- A távvezeték létesítési munkálatok során a csatlakoztatáshoz új oszlopokat szükséges létesíteni, illetve a 311. számú meglévő oszlop elbontásra, majd áthelyezésre kerül.
- A bontási munkálatok során földtani közeget veszélyeztető anyag nem keletkezik.
- Az új oszlopok létesítése alapozási és mélyépítési munkálatokkal kezdődik, mely munkálatok során markológépet használnak, melyek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrzik.
- A munkálatok során használt munkagépek és szállítójárművek a már meglévő útnyomvonalakat fogják használni.
- Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor.
- A létesítési munkálatok során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

ÜZEMELÉS:

- Üzem közben a hálózaton szennyező anyag kibocsátás nem történik. A földtani közeg szennyezése kizárható

FELHAGYÁS:

- Felhagyás során az létesítményeket elbontják és a területet az eredeti állapotba rendezik. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a létesítés, üzemszerű működés és a felhagyás esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a létesítés, üzemelés és felhagyás során nem származhat jelentős környezeti hatás.

Előírásaim a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján, és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletben foglaltakon alapulnak.

- **Zaj és rezgés elleni védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékekre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

A dokumentáció áttanulmányozását követően a következőket állapítottam meg.

Létesítési fázisban:

- A dokumentációban a tervezett létesítmény építési munkálataiból eredő környezeti zajkibocsátás mértéke előzetes akusztikai számításokkal be lett mutatva. A legközelebbi védendő terület, lakóingatlan kb. 450 m-re helyezkedik el. A létesítési tevékenység hatásterületén (22 m) belül védendő terület vagy épület nem található.
- A távvezetési szakasz létesítése 1 hónapnál több, de egy évnél kevesebb időt vesz igénybe. Építési munkavégzést csak nappali (06⁰⁰ – 22⁰⁰) időszakban folytatnak.
- A bemutatott zajvédelmi tervfejezet szerint az építési munkálatok zajkibocsátása várhatóan nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, ezért a határozat rendelkező részében foglalt feltételeim előírását tartottam indokoltnak.

Üzemeltetési fázisban:

- A létesítmény üzemeltetésből származó környezeti zajterhelés nem lesz jelentős.

Fentiek együttes figyelembe vételével a zaj és rezgés elleni védelem szempontjából a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

- **Levegőtisztaság-védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem teszi szükségessé.
A beruházás során engedély- és bejelentésköteles légszennyező forrást nem létesítenek, viszont a építési munkálatok során diffúz levegőterhelés várható.
A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 4. §-ban előírtak szerint:
„4. § **Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.**”
A kivitelezés során a diffúz források hatásterületét a tervezett munkaterületek középpontjától 73 méter távolságban határolta le a tervező.
A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a Lev. rendelet 4. §-ában és 7. § (4) bekezdésében, valamint a 26. § (1) és (2) bekezdésében, továbbá a 28. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem meg.
- **Éghajlatvédelem:** A Khvr. 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja alapján az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a **klímakockázati elemzés**, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét. Ennek figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként klímakockázati értékelés készült. Éghajlatvédelem szempontjából az alábbiakat állapítottam meg:
 - A megépülő infrastruktúra élettartama legalább 15 év, emiatt szükséges a sérülékenységi elemzés elvégzése.
 - Az érzékenységvizsgálat és a terület kitettségének vizsgálata alapján a szolgáltatás iránti keresletre és az infrastrukturális elemekre a hőszén-dioxid és a hőhullámos napok, valamint a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése lesz közepes/magas potenciális hatással.
 - A kiemelten kezelendő kockázatok is ezen paraméterekhez köthetők, mivel a viharos szél fákra dönthet a létesítményekre, az összeérő vezetékek rövidzárlatot okozhatnak, valamint a rendkívüli hőszén-dioxid hatására a túlzottan felmelegedő távvezetékek deformálódhatnak is.
 - A fenti káresemények megelőzése, vagy esetleges hatásainak csökkentése céljából a biztonsági övezet tisztítását és a vezetékek folyamatos ellenőrzését, karbantartását említik a dokumentációban.
 - A tervezett beruházás alkalmazkodik az éghajlatvédelmi szempontokhoz és nem lesz jelentős hatással az éghajlatváltozásra.
- **Természet- és tájvédelem** szempontból megállapítottam, hogy a tervezett távvezeték és a biztonsági övezet által érintett Békéscsabai külterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy országos ökológiai hálózat területét, egyedi tájértéket nem érint.
A védett madarakat érő áramütés és vezetékek ütközés által okozott természetvédelmi kár az oszlopok és a vezetékek elérhető legjobb madárvédelemmel történő ellátásával csökkenthető.
A rendelkező részben tett előírásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény **alábbi bekezdései** alapján, az élővilág védelme érdekében tettem meg:
„7. § (5) **Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és nagyfeszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.**”
„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
„43. § (1) **Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.**”
A tevékenység végzése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn, a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek. A beruházás a megadott feltételek betartásával táj- és természetvédelmi szempontból engedélyezhető.
Előírásaimat a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján, az élővilág védelme érdekében tettem

meg.

- **Népegészségügy:** A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan előírt feltételeim
 - a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendeletben, illetve
 - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakon alapulnak.

- **Kulturális örökségvédelem:** Az örökségvédelmi nyilvántartás és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a vezeték létesítésével érintett telkek közül a Békéscsaba, külterület 0741/92, 0741/98 és 0820/21 hrsz.-ú telkeken régészeti lelőhelyek találhatóak, az alábbiak szerint:
 - 0741/92 és 0741/98 hrsz.-ú telkeken a Békéscsaba 613. sz. lelőhely, azonosító: 72407,
 - 0810/21 hrsz.-ú telken a Békéscsaba 630. sz. lelőhely, azonosító: 89445.

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A rendelkezésre álló „Szolnok-Békéscsaba 400 kV-os távvezetési szakasz létesítése a 310. sz. oszlop – Békéscsaba P5 portál között és Sándorfalva-Békéscsaba 400 kV-os távvezetési szakasz létesítése a 250. sz. oszlop – Békéscsaba P3 portál között előzetes vizsgálati dokumentáció” alapján vizsgáltam, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódó munkálatok milyen hatást gyakorolnak a régészeti lelőhelyekre, a gyakorolt hatás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel-e.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében, a beruházás hatásterületén belül – a fent említett lelőhelyek közül a Békéscsaba 72407 azonosítójú régészeti lelőhelyet érintik.

A földmunkálatokkal érintett lelőhely állapotát tekintve bolygatott, részben feltárt, mezőgazdasági művelés alatt álló, a régészeti lelőhelyre vonatkozóan Árpád-kori települést, illetve szarmata és avar kori felszíni telepnymot jegyez az örökségvédelmi nyilvántartás. A Békéscsaba 72407 azonosítójú régészeti lelőhely területén a régészeti örökség előfordulása szórványos, a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el, ezért a régészeti örökség védelme érdekében a Békéscsaba, külterület 0741/92 hrsz.-ú telken, a Békéscsaba 72407 azonosítójú régészeti lelőhely területén régészeti megfigyelés szükséges a földmunkák végzése során.

A régészeti megfigyelésre vonatkozóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (1) és (3) bekezdése aa), ab), ad) és ae) pontja alapján rendelkeztem.

Egyben felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- **A Kötv. 7. § 4a. pont szerint a „Földmunka”:** „a földfelszíntől számított 30 centimétert meghaladó, kézi vagy gépi erővel végzett beavatkozás, beleértve a tereprendezést, depó, feltöltés, töltés kialakítását.
 - A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó.
- **A termőföld minőségi védelme:** A tervezett villamosenergia-ipari beruházás termőföldre gyakorolt hatására vonatkozóan jelen eljárásban részletesebb vizsgálatok elvégzése nem szükséges. A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) III. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásokkal nem ellentétes.
Az érintett és a szomszédos termőföldekre gyakorolt hatásokat jelen eljárásban részletesebb vizsgálatokkal nem szükséges bemutatni, ezért az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával szemben talajvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

- **A termőföld mennyiségi védelme:** A Tfv. 2. § 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: „az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inytv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inytv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld”.
A Tfv. 7. § (2) bekezdés szerint:
„7. § (2) Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, földvédelmi szakhatósági közreműködés, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt, ide nem értve a 8/C. §-ban meghatározott esetet.”
A Tfv. 8. § szerint:
„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemterv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.
(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.
(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.”
A Tfv. 8/A. §-a alapján:
„8/A. Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”
A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján:
„9. § (1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:
a) A termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”
A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.
A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdése szerint:
„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.
(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”
A Tfv. 11. § (3) bekezdés a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését. A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás még nem valósult meg, az érintett területeket a művelési águknak megfelelően szántóként használják. Továbbá, megállapításra került, hogy egy már meglévő létesítmény fejlesztését fogja szolgálni a tervezett beruházás.

Felhívom az ügyfél figyelmét az alábbiakra:

- Amennyiben a továbbiakban az ingatlanügyi hatóság engedélyétől eltérően, vagy anélkül valósítja meg a tervezett munkálatokat, az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, mely esetben a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni. A földvédelmi bírságot kiszabó határozat véglegessé válását követő 5 évig a mezőgazdasági igazgatási szerv – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés ba) pontja, illetve az 53. § (1) bekezdés dc) pontja alapján – a hatósági jóváhagyást igénylő tulajdonjog, illetve használati jogosultság megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását megtagadja.
 - Valamint az engedélyezett cél megvalósítását követően, **a változást 30 napon belül** – az engedély számára történő hivatkozással – a Földhivatali Osztály 2.-nél **be kell jelenteni** ingatlan-nyilvántartási átvezetés céljából. A művelési ág változás bejelentésének elmulasztása földvédelmi bírságot von maga után.
- A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. B) pontjaiban a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.
 - Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők – Csordás Csaba Gábor és dr. Király Botond Gergely – megfelelő, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti szakértői jogosultsággal rendelkeznek.
 - A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természetvédelem, tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodás, népegészségügy, kulturális örökségvédelme, a termőföld minőségi védelme és a termőföld mennyiségi védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
 - Az eljárásban résztvevő szakhatóságok közül az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem kérte. A bányahatóság a szakhatósági eljárását megszüntette.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megeléve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2023. szeptember 21. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányhivatal honlapján és az érintett település Polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – válik véglegessé.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 17. § a) pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) – (2) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 7. pontja állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A hatásköröm és az illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.