



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00438-20/2023.  
Ügyintéző: Szabó Annamária 66/362-944  
Kovács Gabriella  
Csukás Krisztina Melinda  
Kertes-Szabó Erzsébet  
Otlecz Mónika  
Nagy Krisztián  
Taután György  
Török-Botyánszki Anna  
Hajkó Gábor  
Zsankó Barbara  
Bobvos Mariann

Tárgy: „Békéscsaba II.-agyag” védnevű bánya  
környezetvédelmi engedélye  
Ügyfél: WIENERBERGER Téglaiipari  
zártkörűen működő Részvénytársaság  
1119 Budapest, Bártfai u. 34.  
KÜJ: 100170232  
KTJ: 103017535

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatalnál, mint területi környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárásban a **WIENERBERGER Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság** (1119 Budapest, Bártfai u. 34., KÜJ: 100 170 232) ügyfél kérelmének helyt adva – a „Békéscsaba II.-agyag” védnevű bánya üzemeléséhez és felhagyásához –

#### környezetvédelmi engedélyt

adok az alábbiak szerint.

#### II.

##### 1. A környezethasználó adatai:

- Neve: WIENERBERGER Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság
- Rövid neve: WIENERBERGER zRt.
- Székhelye: 1119 Budapest, Bártfai u. 34.
- KÜJ száma: 100 170 232
- Adószáma: 10731637-2-44
- Cégjegyzékszám: 01-10-041706
- KSH száma: 10731637-2332-114-01

##### 2. Az engedélyezett tevékenység besorolása:

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. a) pontja alapján:

„1. sz. melléklet

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)

a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében”

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5–7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/bekes

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

### 3. A tevékenység célja

A bányatelen agyagkitermelés folyik külszíni bányászati módszerekkel. A bányatelek területén már hosszú ideje folyik bányaművelés, ahol északról déli irányba haladó fejtési fronttal termelik ki az agyagot.

A kitermelt agyagot a Wienerberger zRt. békéscsabai cserép-, illetve téglagyár depóniaterére szállítják.

### 4. A tevékenység TEÁOR száma

TEÁOR: 0812 – Kavics-, homok-, agyagbányászat

TEÁOR: 0990 – Egyéb bányászati szolgáltatás

### 5. A bányatelek helye, a bányára vonatkozó adatok

A bányatelek neve:

„Békéscsaba II.-agyag” védnevű bánya

A bányatelek helye:

Békéscsaba, belterület 2630/2, 2631, 2632 és 2635/10 hrsz. alatti területek, valamint a Békéscsaba, külterület 049/3, 049/5, 055, 056, 057/1, 057/2, 058, 059, 060/2, 060/4, 060/5, 060/6, 061/1, 061/2, 062/3, 062/5, 062/6, 063, 064, 065/1, 065/3, 065/6 hrsz. alatti terület egy része, 065/8, 065/9 és 065/6 hrsz. alatti területek

A bányászott terület, illetve a további művelésre tervezett területrész helyrajzi száma:

Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.

A bányatelek ásványi nyersanyaga:

agyag

A bányaművelési technológia:

külszíni fejtés

A bányatelek területe:

123 ha 3905 m<sup>2</sup>

A bányatelek alaplapja:

+68,97 mBf

A bányatelek fedőlapja:

+87,20 mBf

Földtani vagyon:

14 175,2 em<sup>3</sup>

Műrevaló vagyon:

11 416,2 em<sup>3</sup>

Pillérben lekötött műrevaló vagyon:

3075,2 em<sup>3</sup>

Kitermelhető ásványvagyon:

8341,0 em<sup>3</sup>

Engedélyezett éves maximális kitermelés:

219.000 m<sup>3</sup>/év haszonanyag

Tervezett bányászati tevékenység:

kitermelés, elő-rekultiváció, bányatelen belüli szállítás, bányászati hulladékok (meddő, humusz) kezelése

Művelési időszak:

január 1. – december 31. között

A bányatelek déli részén lévő összefüggő, kb. 22 ha nagyságú védett szikes gyepterületet a tevékenység nem érinti.

### 6. A folytatni kívánt tevékenység műveletei

a.) előkészítés (a produktív réteg feletti humusz- és meddőréteg lefedése)

b.) fejtés, hasznos anyag kitermelése

– fedőréteg eltávolítása

– kitermelés, rakodás

– szállítás

– idényjellegű szüneteltetés

– víztelenítés

c.) felhagyás, rekultiváció

– műszaki helyreállítás

– a bányagödör feltöltése vízzel

– a biológiai helyreállítás.

### 7. A folytatni kívánt tevékenység hatásterülete

A nyitott bányagödör talajvízszintjére gyakorolt hatás távolsága legfeljebb 110 m. A hatásterületen belül vízjogi üzemelési engedéllyel rendelkező felszín alatti vízkivétel nincs.

A folytatni kívánt tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a bányatelek határain belül marad.

A működés során fellépő üzemi zajok hatásterülete a bányatelek határa körül 100 m távolságra terjed ki. A hatásterületen belül védendő tanya, lakóépület vagy más, zaj szempontjából védelmet igénylő létesítmény nincs.

Közvetlen hatásterület által érintett ingatlanok:

- Békéscsaba, belterület 2631, külterület 057/1, 058, 062/6, 064 hrsz. alatti területek (a zRt. gazdasági-ipari és bányaterületei)
- Békéscsaba, külterület 049/2, 049/3, 046/2, 046/3, 046/4, 065/11, 065/12, 065/13, 066, 072/10 hrsz. alatti területek
- Békéscsaba, külterület 072/11 hrsz. alatti ingatlan (Békéscsaba – IX. agyag bányatelek része)
- Békéscsaba, külterület 070 hrsz. alatti Alvégi Felfogó csatorna B
- Békéscsaba, külterület 069 hrsz. alatti Dajkakerti-csatorna
- Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti terület (a bányatelekből kimaradt területrész, védett gyepterület)

Országhatáron át terjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

### III.

#### Előírások a tevékenység folytatásához

#### A) Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához

##### ÜZEMELTETÉS

##### Általános előírások

1. A bánya üzemeltetése környezetszennyezést és károsítást kizáró módon történhet.
2. A bányászati tevékenység a maximálisan kitermelhető nyersanyagra vonatkozik.
3. Az engedélyben foglalt termelési kapacitásban történő bármely változtatás csak a területi környezetvédelmi hatóság előzetes írásbeli engedélyével lehetséges.

##### Földtani közeg védelme

4. A bányászati tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A<sub>b</sub>) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
5. A kitermelés során használt erő- és munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.  
A bányászati tevékenység során alkalmazott munkagépeken csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás elvégzése történhet kármentő tálca alkalmazásával.
6. A „Békéscsaba II.-agyag” védnevű bánya területén – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

##### Levegőtisztaság-védelem

7. A bányatelek területén a száraz térszín lefejtésére, visszaterítésére és rakodására alkalmazott jövesztő gép üzemeltetése, valamint a termelvényt szállító gépjárművek a bányatelek területén diffúz levegőterhelést okoznak, ennek mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
8. A szállítási útvonalon okozott diffúz levegőterhelést a szükséges intézkedések megtételével (locsolással) a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
9. A közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

##### FELHAGYÁS

10. Az engedélyezett tevékenység egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani azokat a berendezéseket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
11. A felhagyást követően hulladék nem maradhat az érintett területen. Átadásukról szakszerűen gondoskodni szükséges.
12. Az esetleges felhagyás során keletkező hulladékok csak az arra vonatkozó engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.
13. Amennyiben a felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

#### B) Természetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához

14. A bányaművelés nem érintheti a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan D-i, természetvédelmi szempontból értékes szikes gyepterületet, mintegy 20 ha-nyi területet. A terület déli védőpillérét és az 5. számmal jelzett mély fekvésű élőhelyet érintetlenül kell hagyni. Ezt az egybefüggő területet ökológiai lokalizációs sávnak kell tekinteni. Ezen lokalizációs sáv lefolyási viszonyait meg kell őrizni. A bányaműveléssel érintett terület felől földgáttal kell megakadályozni a mély fekvésű területekről az időszakosan megjelenő többletvíz elfolyását.
15. Tilos a letermelt humuszréteget, továbbá a meddőt a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan déli részén elhelyezni, deponálni.
16. Tilos munkagépekkel a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan déli részén közlekedni.
17. A bányászathoz kapcsolódó bármely tevékenységet csak a körülhatárolt bányászati területen szabad végezni.
18. A bányászati tevékenység megkezdése előtt meg kell győződni arról, hogy a bányászni kívánt területen védett és fokozottan védett madárfajok nem telepedtek-e meg. Amennyiben a bányáscsattal érintett területen védett vagy fokozottan védett madárfajok telepednek meg, úgy a fészket tartalmazó falszakaszokon, valamint azok 10 m-es körzetében április 20. és augusztus 20. közötti időszakban mindennemű bányászati tevékenységet szüneteltetni kell. Az érintett partfal pilléreként való meghagyása szükséges, olyan szélességben, amely biztosítja a madarak fészkelését (min. 10 m). A lakott partfalak 10 méteres körzetében az emberi jelenlétet mellőzni kell a madarak költése zavartalanosságának biztosítása érdekében.
19. Védett fajok megtelepedése estén értesíteni kell a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot.
20. A védett és fokozottan védett madárfajok megtelepedésének elkerülésére a bányászni kívánt területeken április 15. és június 15. között napi rendszerességgel a bányászati tevékenységet végezni kell, vagy a madarak távol tartásáról gondoskodni kell, például a későbbiekben bányászni kívánt partfalak hálós takarásával. Alternatív megoldásként javasolt a madarak fészkelésére alkalmas (függőleges, 1,5-2,5 m magas), de bányászati tevékenységgel nem érintett partfalak kialakítása a bányászott szakaszoktól távol abból a célból, hogy a madarak a bányászati tevékenységgel nem érintett falszakaszokon telepedjenek meg.
21. A bányászat során a tájrendezéskor olyan részüket kell visszahagyni, amely alkalmas lesz a terület újrahasznosításaként megjelölt célnak (a parti sáv alkalmas legyen a nád és más vízi növényzet megtelepedéséhez).

### **C) Hulladékgazdálkodási előírások a tevékenység folytatásához**

22. Rendszeresen gondoskodni kell a tevékenység végzése során képződő hulladékok biztonságos gyűjtéséről, kezeléséről, ártalmatlanításáról. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell. Az üzemeltetés során törekedni kell arra, hogy a hulladék keletkezését megelőzzék és – ahol lehetséges – a keletkező hulladékok és kibocsátások mennyiségét a lehető legkisebbre csökkentsék.
23. A keletkező hulladékok helyszíni gyűjtése, szállítása, ártalmatlanítása és hasznosítása tekintetében be kell tartani a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait.
24. A hulladékok gyűjtésére alkalmazott tároló- és csomagolóeszközök épségét és állapotát rendszeresen ellenőrizni kell. A sérült eszközöket haladéktalanul épre kell cserélni.
25. A munkaterületen dolgozóknál keletkező hulladékok gyűjtésére – a dolgozói létszám figyelembevételével – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell elhelyezni, melynek rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.
26. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
27. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adható át, e jogosultságról az Engedélyes köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
28. A hulladékok átadására vonatkozó bizonylatokat (szállítólevél, mérlegelési jegy, átadás-átvételi bizonylat stb.) a hulladék nyilvántartás részeként meg kell őrizni.
29. A tevékenység felhagyása, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén az Engedélyes köteles gondoskodni a hulladékok átadásáról, hulladék nem maradhat a területen, a hulladékok csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.
30. Amennyiben a bányagödör feltöltéséhez, rekultivációjához a bányatelken kívülről származó, építési tevékenység során kitermelt szennyeződésmentes földet és más, természetes állapotában meglévő anyagot kívánnak igénybe venni, az csak hulladékhasznosítási engedély birtokában történhet.

31. Terület feltöltésére talajidegen anyagot tartalmazó építési-bontási hulladék nem használható.
32. Az üzemelés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást kell teljesíteni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére a vonatkozó jogszabály által előírtak szerint.
33. A tevékenység felhagyása esetén az éves adatszolgáltatási kötelezettség (EHIR-ÉV) megszűnését a kötelezettség megszűnésétől számított 15 napon belül elektronikus úton (OKIR KAPU) be kell jelenteni a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.
34. Az Engedélyesnek törekednie kell arra, hogy tevékenysége során a hulladékok keletkezését megelőzze, és – ahol lehetséges – a keletkező hulladékok és kibocsátások mennyiségét a lehető legkisebbre csökkentse.
35. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
36. A hasznosítható hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni.

#### **D) Közegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához**

37. A telephelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását pedig megfelelő minőségű palackos ivóvízzel kell biztosítani.
38. A munkavállalók részére elegendő és megfelelő zuhanyozót kell biztosítani. A férfiak és a nők részére külön zuhanyozókat vagy a zuhanyozók elkülönített használatát kell biztosítani. A zuhanyozókat el kell látni meleg és hideg folyóvízzel.
39. A munkavállalók részére megfelelő öltözőt kell biztosítani. Az öltöző alapterületét úgy kell kialakítani, hogy az ott öltöző munkavállalók egymást ne akadályozzák.
40. A dolgozók részére a pihenőhelyiséget – figyelemmel a várhatóan egyidejűleg ott tartózkodó személyek – számára-könnyen tisztítható asztallal, háttámlával ellátott székekkel, ruhafogassal, szeméttartóval, továbbá igény szerint az ételek felmelegítésére, tárolására alkalmas berendezéssel kell ellátni. Biztosítani kell az étkezés előtti hideg-meleg vizes kézmosás és kézszáritás lehetőségét.
41. A telepen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni/végeztetni.
42. A veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.
43. A kémiai biztonságról szóló törvény, valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló rendeletben foglalt előírásokat be kell tartani.
44. A veszélyes anyagot és a veszélyes keveréket az eredeti csomagolóeszközből tárolás céljából kizárólag megfelelően biztonságos és az azonosítást – ideértve a veszélyazonosítást is – szolgáló feliratozással ellátott csomagolóeszközbe lehet áttenni.
45. A tevékenység végzése során a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvény előírásait be kell tartani.
46. Annak érdekében, hogy a munkavállaló biztonságát és egészségét fenyegető kockázatot meg lehessen becsülni, továbbá a szükséges intézkedések meghatározhatók legyenek, a munkáltatónak minden olyan tevékenységnél, amely feltehetően biológiai tényezők kockázatával jár, meg kell határoznia a munkavállalókat, illetve munkát végző személyeket érő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét. A becsléstől függően a munkáltatónak írásban kell meghatározni azoknak a munkavállalóknak a körét, akiknél speciális védelmi intézkedések szükségesek, így különösen védőoltások biztosítása indokolt.

#### **E) Örökségvédelmi előírások a tevékenység folytatásához**

47. A régészeti örökség védelme érdekében a folytatni kívánt bányászati tevékenységet megelőzően teljes felületű feltárást kell végezni a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú telken, a Békéscsaba 3085 azonosítójú régészeti lelőhely területén.  
A beruházó és/vagy a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Munkácsy Mihály Múzeum (5600 Békéscsaba, Széchenyi u. 9.) jogosult

#### **IV.**

## A megkeresett szakhatóságok előírásai

### A) A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/4127-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A **WIENERBERGER Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság** (1119 Budapest, Bártfai u. 34., adószám: 10731637-2-44) részére a **Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti "Békéscsaba II. – agyag"** védnevű bányatelek területén folytatott tevékenység **környezetvédelmi működési engedélyének meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:**

1. A tevékenység során a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a tevékenységgel nem okozhatják a vonatkozó jogszabály szerinti (B) szennyezettségi, illetve a bizonyított (Ab) háttér-szennyezettségi értéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
2. A bányatóban intenzív haltenyésztés, valamint víziszárnyas tartása nem folytatható.
3. A bányában és környékén olyan tevékenység, amely a bányató, illetve a felszín alatti vizek elszennyeződését okozza, nem végezhető. A környezetében lévő mezőgazdasági hasznosítású területeken a vegyszerek, műtrágyák használata a bányató védőidomán belül tilos.
4. A bányatóba belvizek nem vezethetők.
5. A bányaművelés során a szivárgó talajvizek, illetve csapadékvizek kiemelése, és a tervezett módon (a 070 hrsz-ú csatornán keresztül a Dajkakerti-csatornába vezetése) történő elhelyezése csak hatályos vízjogi engedély alapján történhet.
6. A haszonanyag kitermelése maximum +71 mBf szintig végezhető.
7. A bányató területén a lokális vízszintváltozás megfigyelésére vízmércét kell elhelyezni. A havonta leolvasott vízszint adatokat üzemnaplóban kell rögzíteni, és a **tárgyévét követő január 31.** napjáig az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságra be kell küldeni.
8. A bányagödör alján mindig olyan vastagságú védő agyagréteget kell hagyni, amely megakadályozza a sekély rétegvíz és a bányató vízének kommunikációját.
9. A tájrendezésről folyamatosan gondoskodni kell.
10. A bányába telepített gépek üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, a talaj, közvetve a talajvíz szennyeződésének elkerülése érdekében. A gépek tárolását, mobil üzemanyag-tartályból történő üzemanyag feltöltését úgy kell megoldani, hogy a talajba, illetve a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
11. A bányaterületen működő erő- és munka gépeken a helyszínen csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás és a közvetlen balesetveszély, illetve környezeti kárelhárítását szolgáló javítás végezhető, melynek során meg kell akadályozni a felszíni, felszín alatti vizek szennyezését.
12. A rekultiváció során kialakuló tó vízkészletének pótlása csak felszíni vízkészlet igénybevételel történhet, a felszín alatti vízkészlet igénybevételel, kútból nem.
13. A bányató bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Kormányrendelet értelmében a tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat kézhezvételét követő egy éven belül vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.
14. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok kezelését, használatát (szállítás, mozgatás, stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra, azok elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet.
15. A felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.”

### B) A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója 35400/4133-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A **WIENERBERGER Téglaiipari zRt.** (1119 Budapest, Bártfai u. 34., KÜJ: 100 170 232, továbbiakban: Ügyfél) Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti „Békéscsaba II.-agyag” bánya környezetvédelmi engedélyének megújítási ügyében megindult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból **hozzájárulok.”**

**C) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/14103-3/2022 iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben a környezetvédelmi engedély hatályának módosításához feltétel nélkül **hozzájárul.**”

**V.**

A környezetvédelmi engedély **2038. május 31.** napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részében tett előírások teljesülnek.

A határozatban foglalt előírások nem teljesítése esetén a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély visszavonásáról vagy a tevékenység folytatásának felfüggesztéséről is dönthet.

**Jelen határozat az ügyfelet – hatósági engedélyek megszerzését illetően – nem mentesíti az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.**

**VI.**

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4. Levelezési cím: 6701 Szeged, Pf.: 408) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. KRID: 22061311) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjesztheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és az önkormányzat jegyzője tizenöt npra közhírré teszi.

**A közhírré tétel napja: 2023. május 16.**

**A közlés napja: a határozat közhírré tételt követő 15. nap.**

**Jelen határozathoz fűződő jogkövetkezmények a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

## **INDOKOLÁS**

A Wienerberger Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság (1119 Budapest, Bártfai u. 34., KÜJ: 100 170 232, a továbbiakban: zRt.) – a BE-02/20/50279-002/2019. és a 83547-004/2013. ügyiratszámú határozattal módosított – az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 43.180-1-8/2008. számú határozattal kiadott – 2023. május 6. napjáig hatályos – környezetvédelmi engedély alapján a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti területen bányászati tevékenységet végez. A zRt. 2022. november 7. napján benyújtotta a Körös-Ökotrend Kft. által elkészített – a „Békéscsaba II.-agyag” bánya környezetvédelmi engedélyének megújításához” című – felülvizsgálati dokumentációt.

A bányászati tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 10. a) pontja alapján:

„1. sz. melléklet

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)

a) 25 ha terület nagyságtól külszíni bányászat esetében”

környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 2. melléklet 2. és 13. pontjai alapján 675 000 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor megtörtént.

A benyújtott dokumentációt és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy a felülvizsgálati dokumentáció – a BE-02/20/50279-002/2019. és a 83547-004/2013. ügyiratszámú határozattal módosított – az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 43.180-1-8/2008. számú – 2023. május 6. napjáig hatályos – környezetvédelmi engedély megújítására vonatkozik, azonban nem lett mellékelve a WIENERBERGER Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság tevékenység folytatására vonatkozó kifejezett kérelme.

Továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága szakhatóságként működik közre. A bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. melléklet 5. pontja szerint a kormányhivatalok engedélyezési eljárásaiban 23.000 Ft mértékű szakhatósági eljárási díjat kell fizetni. Az ügyfél nem csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására vonatkozó bankszámlakivonat másolatát.

Fentiekre tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján a BE/38/03515-3/2022. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet 2022. november 18. napján teljesített a kérelmező.

A zRt. felhívásomra nyilatkozott arról, hogy az engedélyezett tevékenységet folytatni kívánja és kérelmezte a környezetvédelmi engedély hatályának módosítását. A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció és a kérelem alapján 2022. november 8. napján hatósági eljárás indult a területi környezetvédelmi hatóságnál.

Ezt követően – 2022. november 23. napján – a zRt. a Körös-Ökotrend Kft. által elkészített kiegészítést nyújtott be a felülvizsgálati dokumentációhoz.

Mivel az eljárás során szakhatóság bevonása, illetve hiánypótlási felhívás kibocsátása vált szükségessé, ezért az Ákr. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a BE/38/03515-8/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A Khvr. 8. § (2) bekezdése alapján megküldtem az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa a nyilvánosságot, ezáltal értesüljenek az eljárásról azok, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a



Khvr. 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek az eljárás megindításáról közhírré tétel útján értesülhettek.

A Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a II.100-492/2022. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tétele 2022. december 5. napjától megtörtént a hivatal hirdetőtábláján és honlapján egyidejűleg. A megküldött iratokba való betekintés lehetősége biztosított volt a polgármesteri hivatalban.

Továbbá a záradékolt közlemény megküldésével tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2022. december 5. napjától 2023. január 26. napjáig megtörtént, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

A BE/38/03515-10/2022. ügyiratszámú levélben értesíttem a hatósági eljárás megindításáról a Békéscsaba, külterület 065/6 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosát.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a folytatni kívánt tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a folytatni kívánt tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az eljárás során a BE/38/03515-21/2022. ügyiratszámú végzésben megkerestem a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: KMNPI) annak érdekében, hogy nyilatkozzon arról, hogy a dokumentációban közölt természetvédelmi adatok megfelelőek-e, illetve olyan adat, információ áll-e a rendelkezésükre, amelyek miatt az eljárást lezáró határozat nem vagy csak korlátozásokkal adható ki.

A KMNPI véleményét 2185-2/2022. iktatószámon a következők szerint küldte meg, melyben foglaltakat figyelembe vettem a határozat összeállításánál:

„A 3/1997. (I. 8.) KTM rendelet alapján a tervezési terület nem része a Körös-Maros Nemzeti Park területének.

A Békéscsaba 065/6 hrsz-ú ingatlan, a természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján érintik a Natura 2000 hálózatot, mint a Gyula-Szabadkígyósi gyepek jóváhagyott kiemelt jelentőségű (Natura 2000) terület (területkód: HUKM20010) része.

Az élőhelyvédelmi irányelv alapján jelölt, Gyula-szabadkígyósi gyepek jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 kijelölésének alapjául szolgáló élőhelyek.

Élőhelykód	Élőhely hivatalos megnevezés	Élőhely kiterjedése (ha)
1530	pannon szikes sztyeppek és mocsarak	10,7
6250	síksági pannon löszgyepek	324,36

Az élőhelyvédelmi irányelv alapján jelölt, Gyula-szabadkígyósi gyepek jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 kijelölésének alapjául szolgáló fajok az alábbiak.

Tudományos név	Magyar név
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka
<i>Cirsium brachycephalum</i>	kisfészekű aszat
<i>Gortyna borelii lunata</i>	nagy szikibagoly
<i>Hygromia kovacsi</i>	dobozi pikkelyescsiga
<i>Isophya costata</i>	magyar tarsza
<i>Lucanus cervus</i>	nagy szarvasbogár
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke

<b>Tudományos név</b>	<b>Magyar név</b>
<i>Misgurnus fossilis</i>	réti csík
<i>Mustela eversmannii</i>	molnárgörény

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése, az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság részre, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció részeként, megküldött Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció megállapításai helytállóak.

Szakmai véleményemet a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39.§ által biztosított jogkörömben adtam ki.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a következő szakhatóságok kerültek bevonásra az eljárás során:

- az 1. számú melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – szakkérdés vizsgálata tekintetében;
- az 1. számú melléklet 9.4. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója – az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása; a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében: annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait,
- az 1.számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya – az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából – szakkérdés vizsgálata tekintetében.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35400/4127-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához. Előírásait a határozat rendelkező rész IV. fejezet A) 1-15 pontjaiban érvényesítettem. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BE/38/03515-11/2022. ügyiratszámú megkeresésében a WIENERBERGER Téglaiipari zRt. (továbbiakban: zRt.) által a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti ingatlan területén lévő "Békéscsaba II. - agyag" védnevű bányatelek (a továbbiakban: bányatelek) környezetvédelmi működési engedélyének meghosszabbításához kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt, a KÖRÖS-ÖKOTREND Kft. (5700 Gyula, Szőlőskert u. 56.) által 2022. októberében készített dokumentáció és az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A zRt. a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti ingatlanon agyagbányát üzemeltet. A bányászati tevékenység folytatásához az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől 43.180-1-8/2008. iktatószámom, - a 83547- 004/2013. és a BE-02/20/50279-002/2019. iktatószámú határozatokkal módosított - 2023. május 6. napjáig hatályos környezetvédelmi működési engedélyt kapott.
- A bányából eddig kitermelt agyag mennyisége nem érte el a kitermelhető készlet mennyiségét, ezért a zRt. a bányaművelés folytatását tervezi. A bányaművelés külszíni fejtéssel történik.
- A tervezett kitermelés 219.000 m<sup>3</sup> /év, művelési időtartam 15 év.
- A kitermelést önjáró lánctalpon mozgó hidraulikus jövesztő-rakodógéppel végzik.
- A talajvíznek a zsomphoz történő levezetése érdekében az alsóbb szinteken a rakodógéppel vízlevezető árok kialakításáról gondoskodnak. Ahol már a kialakították az árkokat, ott karbantartják.

- A bányában kialakított zombpól szivattyúval kiemelt víz a Békéscsaba, külterület 070 hrsz. alatti csatornán keresztül a Dajkakerti csatornába kerül bevezetésre. A tevékenység csak hatályos vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető. A zRt. a vízkiemelést és az elhelyezést a 35400/1483-8/2021.ált. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély alapján végzi. Az elvezetett víz mennyisége nem haladta meg az engedélyben megadott 15.350 m<sup>3</sup> /évet.
- A bányaművelés és szállítás során a csatornák 3 m-es parti sávját érintetlenül hagyták.
- A telepen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, a tiszta csapadékvizek a zöldterületeken elszikkadnak.
- A telephely területe határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, felszíni vízzel nincs kapcsolata. A terület szennyeződés érzékenységi szempontból a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAVI rendelet) 2. sz. mellékletéhez kapcsolódó érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából kevésbé érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terület nitrátérzékeny.

Fentieket is figyelembe véve megállapítottam, hogy a telephely vízellátása, a keletkező szennyvizek és csapadékvizek elhelyezése biztosított, a tevékenység az ivóvízbázis, és a felszíni, felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek – előírásaim betartása esetén – megfelel, az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással, ezért az egységes környezethasználati engedély módosításához hozzájárultam.

Előírásaimat a FAV rendelet 10. § és 14. § (1) bekezdésében foglaltak, és a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam meg.

A felszíni, valamint a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásaim a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésén, illetve a FAV rendelet 9. §, 10. § (1) és (2) bekezdésén alapulnak.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 12. pontjában biztosított hatáskörömben és 2. mellékletének 12. pontja szerinti illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója a szakhatósági állásfoglalását 35400/4133-4/2022.ált. számon feltételek előírása nélkül adta meg. Állásfoglalását a következők szerint indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály, mint engedélyező hatóság 2022.11.30 napján megkereste a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. a) és 2. d) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket nem vizsgálta meg azonban hatóságom nyilvántartása alapján, valamint az ügyfél által megküldött kiegészítésekkel együttesen megállapítom, hogy a telepítési hely környezetében ilyen üzemek nincsenek,
- a természeti katasztrófáknak való kitettséget bemutatta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentáció, valamint a hatóságomnak ügyfél által megküldött kiegészítésekkel kapcsolatban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya az SZTFH-BANYASZ/14103-3/2022 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult a folytatni kívánt tevékenység végzéséhez.

A szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Eljáró Hatóság BE/38/03515-19/2022. ügyiratszámú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet)) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja megválaszolója céljából 2022. november 30-án kereste meg a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet. A Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A Rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján a földtani veszélyeztetettség nem áll fenn, mivel az érintett területen felszínmozgás-veszélyes terület nem található. A megkeresés tárgya a „Békéscsaba II.- agyag” védnevű bányatelekre vonatkozó környezetvédelmi engedély hatályának meghosszabbítása. A bányatelek területén jelenleg is a Wienerberger Téglaiipari Zrt. (Bányavállalkozó) végez bányászati tevékenységet a Bányafelügyelet JN/43/03913-11/2019. számon jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terve alapján. A környezetvédelmi engedély hatályának meghosszabbítása a bányászati tevékenység folytatásának feltétele.

Ezért a tárgyi terület állami ásványi nyersanyag területét érinti, a bevonás feltételei teljesülnek, azonban a földtani megalapozottság biztosított, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesülnek ezért a Bányafelügyelet a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (23.000 Ft; kód: E0500) befizette.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr 112. §-a zárja ki.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a Bt. 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.”

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Békéscsaba Város Önkormányzatát a BE/38/03515-9/2022. ügyiratszámú levélben és tájékoztattam arról, hogy a folytatni kívánt tevékenység megvalósításával kapcsolatban 15 napon belül nyilatkozhatnak a megküldött kérelem és mellékletei tekintetében.

Az érintett település önkormányzata az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem küldött.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a 3. mellékletében felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)

számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;

- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály;
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (2);
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedésekre, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésére, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatára, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésére, a hulladék kezelésének megfelelőségére, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokra, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelésére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály;
- az erdőre gyakorolt hatások vonatkozásában: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály;
- A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
  - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
  - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
  - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelmények: Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-a szerinti 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/03345-3/2022. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírásával javasolta a környezetvédelmi engedély kiadását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BE/10/1822-3/2022. ügyiratszámom nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/1290-2/2022. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta a környezetvédelmi engedély kiadását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) a 12.271-4/2022. ügyiratszámom – 2022. december 13. napján – beérkezett levelében arról tájékoztatót, hogy a mellékletben megküldött dokumentációkból egyértelműen megállapítható, hogy a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan érintett a konkrét bányászati tevékenységgel, beruházással (közhiteles ingatlan-nyilvántartás alapján termőföldnek minősül). A Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan bizonyos részére vonatkozóan a Jamina Téglagyártó Rt. (5600 Békéscsaba, Orosházi út 88.) jogutódja a Tondach Magyarország Rt. Jamina Gyáregység rendelkezik érvényben lévő végleges más célú hasznosítást engedélyező határozattal, melyet a Békéscsabai Körzeti Földhivatal adott ki 2003. december 29. napján (ügyiratszám: 10.036-3/2003.). A Békéscsaba,

külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan többi, érintett termőföldterületeire vonatkozóan a Wienerberger Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság nem rendelkezik véglegessé vált más célú hasznosítást engedélyező határozattal.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerint:

*„48. § (2) Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”*

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tvft.) 10. § (3) bekezdése szerint:

*„10. § (2) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárást felfüggeszti.”*

Mindezek alapján a Tvft. 10. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, összhangban az Ákr. 48. § (2) bekezdésében foglaltakkal a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú ingatlan érintett termőföld területeire az ingatlanügyi hatóság által kiadott, véglegessé vált végleges más célú engedély megszerzéséig a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárást a BE/38/03515-34/2022. ügyiratszámú végzésben felfüggesztettem. Az eljárás felfüggesztésének kezdő napja a végzés véglegessé válásának napja – 2022. december 19. – volt.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/10102-3/2022. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/01928-3/2023. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály véleményét feltételek előírásával adta meg a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva.

A Földhivatali Osztály 2023. március 9. napján tájékoztatásul megküldte a 12.026-15/2023. ügyiratszámú – tárgyi földterületre vonatkozó – termőföld végleges más célú hasznosítását (külfertéses bányászati tevékenység végzése céljából) engedélyező, 2023. március 7. napján véglegessé vált határozatot.

Fentiekre tekintettel a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnt, ezért a BE/38/00438-5/2023. ügyiratszámú végzésben döntöttem az eljárás 2023. március 7. napjától történő továbbfolytatásáról.

Ezt követően a Földhivatali Osztály a 12.047-2/2023. ügyiratszámú levelében a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva véleményét feltételek előírása nélkül adta meg.

Az engedélyezési eljárás során a Khvr. 9. § (1) és (3) bekezdése alapján közmeghallgatást kellett tartani. A közmeghallgatásról szóló közlemény 30 nappal korábban a Khvr. 9. § (6) és (7) bekezdése alapján – közhírré tételre került a Kormányzati Portálon, a területi környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján, valamint 2023. március 22. napján a Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője által a Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján és honlapján egyidejűleg. A területi környezetvédelmi hatóság a honlapján közzé tette mindazon információkat, amelyek az érintett közmeghallgatáson való részvétel szempontjából lényegesek lehettek. A kérelem tartalmára vonatkozóan az érintett település Jegyzőjénél vagy a területi környezetvédelmi hatóságnál 2023. április 24. napjáig az érintettek észrevételeket és kérdéseket tehettek fel.

A Jegyző a II.55-81/2023. Iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy az ügyfelek számára a megküldött

iratokba való betekintés lehetősége biztosított volt a hivatal 2. sz. irodájában. Továbbá a – 2023. április 26. napján – záradékolt közlemény megküldésével tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2023. március 22. napjától 2023. április 24. napjáig megtörtént, a közhírré tétel ideje alatt a hirdetménnyel kapcsolatban sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

A közmeghallgatásról a kérelmező, a tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosa, az eljárásban közreműködő szakhatóságok és társhatóságok előzetesen szabályszerű értesítést kaptak.

A közmeghallgatásra 2023. április 24. napján került sor a területi környezetvédelmi hatóság székhelyének hivatalos helyiségében, a közmeghallgatásról BE/38/00438-14/2023. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült. A Wienerberger zRt. meghatalmazott képviselője megjelent a lakossági közmeghallgatáson, a nyilvánosság részéről érdeklődő nem volt. Az eljárásba bevont hatóságok képviselői nem jelezték távolmaradásukat a közmeghallgatásról, illetve nem jelentek meg annak helyszínén.

A lakossági közmeghallgatás összehívása és lefolytatása Khvr. 9. § (1) és (7) bekezdése, a közmeghallgatásról szóló jegyzőkönyv készítése az Ákr. 78. § (1)-(3) bekezdése rendelkezései szerint történt. A területi környezetvédelmi hatóság a Khvr. 9. § (9) bekezdése alapján a lakossági közmeghallgatás jegyzőkönyvét elektronikus úton közzétette.

#### **A dokumentáció és mellékleteinek, valamint a rendelkezésemre álló információk áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg:**

➤ A Wienerberger zRt., mint a Tondach Zrt. jogutódja a „Békéscsaba II-agyag” bányát is műveli. A bányatelek bővítéséhez és műveléséhez az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 43.180-1-8/2008. számú környezetvédelmi engedélyt adott a jogelődnek, mely a 83547-004/2013. ikt. számú és a BE-02/20/50279-002/2019. ügyiratszámú határozatokkal módosításra került. A környezetvédelmi engedély 2023. május 6. napjáig volt hatályos. A Wienerberger zRt. tevékenységet továbbra is folytatni kívánja.

A bányatelek bővítését 6864/2002. számú határozatával engedélyezte a Szolnoki Bányakapitányság. A bővítés előtti bányatelek területére a végleges tájrendezési tervet 174/2003. számú határozatával hagyta jóvá. A legutóbbi, 2020-2023. évi kitermelési műszaki üzemi tervet a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya hagyta jóvá. A határozat száma: JN/43/03913-11/2019.

A bányatelek jelentős területe már leművelt, részben a téglá- és cserépgyár, részben a gyári agyagdepó területét fedi le. A legrégebben művelt részen pedig vízzel feltöltődött tó, előrekultivált, rendezett bányagödör, illetve bányán belüli közlekedésre használt terület van.

A Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú terület déli részén, kb. 22 ha gyepterületen nem lett bányatelek fektetve, mivel itt szikes gyepek, természetvédelmi célból védendő növénytakaságok találhatók.

➤ **Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a bányatelek területén található Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet szerint Natura 2000 terület, a Gyula-Szabadkígyósi gyepek (területkód: HUKM20010) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi.**

A mellékelt Natura 2000 vizsgálati dokumentáció szerint a bányaművelés nem érinti a természeti értékek miatt lehatárolt – a teljes ingatlan, illetve az a) alrészlet D-i – terület részét. A bányatelek környezetvédelmi engedélyében előírt természetvédelmi előírások a tevékenység során maradéktalanul betartásra kerültek.

A bányaművelés a déli terület részét nem változtatta meg. A bányák, depóniák és közlekedési területek helyén ruderalis társulások jelentek meg, illetve a felhagyást követően a bányatavak vízi és part menti társulásai alakultak ki. A bányafelhagyással járó rekultiváció megfelelő tervezéssel és kivitelezéssel igen gazdag élőhelyeket eredményezhet, amelynek vonzataként nagy számú védett növény és állat találhat otthonra. A bányatavak kialakulásával a vízi és vízparti állatközösség válik uralkodóvá.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Kedvező földtani adottságai miatt a bányatelek területén a partfalakban partifecske (*Riparia riparia*) és gyurgyalag (*Merops apiaster*) védett természeti értéket képező madárfajok telepedhetnek meg. Ebben az

esetben a bányászati tevékenység végzése során az üreglakó madarak élete veszélyeztetetté válik, ezért az előírt védelmi intézkedéseket be kell tartani.

A bányászat során, illetve annak felhagyásával a terület hidrogeológiai sajátosságai miatt a jelenlegi szárazulatok helyén tó fog kialakulni. Általános táj- és természetvédelmi szempont az, hogy a bányászat felhagyása után az érintett területen természetszerű állapotot kell kialakítani.

Előírásaimat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi rendelkezései alapján tettem:

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

20. § (1) A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

(2) A bányászati tevékenység folytatása alatt előkerült természeti érték megóvása érdekében – a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére – a bányafelügyelet a bányászati tevékenységet korlátozhatja, vagy megtilthatja, illetőleg a bányatelket módosítja.”

A tevékenység végzése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn, a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek. A beruházás a megadott feltételek betartásával táj- és természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

Előírásaimat a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2185-2/2022.ikt.sz. szakmai véleménye alapján, a dokumentációban javasolt intézkedésekkel összhangban tettem meg.

➤ **Hulladékgazdálkodási** szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

- A bányatelek engedéllyel rendelkező területén már hosszú ideje folyik művelés, északról déli irányba haladó fejtési fronttal termelik ki az agyagot. A művelés a meglevő front folytatásaként folya tovább a bővített területen.
- A haszonanyag-készlet kitermelése után horgasztó kialakítását tervezik a területen, összefüggő tőrendszerként a már meglevő bányatavakkal.
- A bányászati technológiai folyamat során nyersanyag feldolgozása nem történik, így melléktermék vagy feldolgozási hulladék nem keletkezik. A produktív anyag termelését megelőzően letermelik a feltételeken mentendő termőréteget és a meddőt, mely összesen 1,0-1,5 méter vastag. A jobb minőségű humuszt a tájrendezésig rövid ideig külön deponálják. A meddőt a bányatelek területén deponálják, majd szintén a tájrendezéshez használják fel. A rekultiválásához fel nem használt humuszt értékesítik. A letermelt meddőt a bányaudvaron helyezik el, és az egyenetlenségek feltöltésére, előrekultiváció során kialakítandó életmentő padka, védőpillér rézsűformázás során használják fel.
- A bányában üzemelő gépek karbantartási, javítási munkálatait nem a bánya területén végzik el. Előfordulhatnak azonban olyan műszaki problémák, amelyeket a helyszínen azonnal el kell hárítani, ezeket a gyár területén végzik el. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése szintén a gyár területén történik. Az üzemanyag-feltöltés helyén kárelhárító eszközök (perlit, homok, kézi szerszámok) biztosítottak. A munkagépek, járművek karbantartása, javítása a zRt. vagy a kitermelést



végző alvállalkozó (FUTIZO Kft.) telephelyén biztosított. Ennek során keletkező hulladék gyűjtése a telephely üzemi gyűjtőhelyén, további kezelése, nyilvántartása és bevallása a telephely hulladékaival együtt történik.

- Veszélyes hulladék keletkezésével a munkagépek meghibásodása esetén lehet számolni. A havária esetén elfolyó olajat a felületről felitató anyaggal (perlit, homok) felszedik, szükség esetén a szennyezett földet is eltávolítják.
- A bánya területén hulladékgyűjtés, -kezelés nem történik, hulladékgyűjtő helyek nincsenek kialakítva.

A zRt.-nek a bányászati hulladékok kezelése, nyilvántartása, bejelentése és a hulladékgazdálkodási terv készítése során a bányászati hulladékok kezeléséről szóló 13/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet előírásait kell betartania. Az ebben a jogszabályban nem szabályozott kérdésekben a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) és a végrehajtására kiadott jogszabályok az irányadóak.

A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy az üzemeltetés és felhagyás során keletkező hulladékok gyűjtésének módja, valamint a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartások vezetése, adatszolgáltatások teljesítése az előírt feltételekkel megfelel a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak.

Hulladékgazdálkodási feltételeimet a Ht., a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében írtam elő.

➤ **Levegőtisztaság-védelmi** szempontból a benyújtott dokumentáció tartalmazta az elmúlt 5 évben végzett tevékenység bemutatását. A bánya kitermelési engedélyben foglalt éves termelési kapacitása 219.000 m<sup>3</sup>/év. A műveléssel egyidejűleg elő-rekultiváció is történik. A tájrendezés során a humuszos fedőanyagot a szárazon maradó rézsűk és a védősáv tájrendezésére, a meddőt pedig az előírt a felszíntől 4,50 m mélységben az 5,00 m széles életmentő padkák kialakítására használják fel, ezzel a terület újrahasznosítását előkészítve.

A művelés alatti területet évenként kb. 1,5 hektár ütemezésével, a már kibányászott terület folytatásaként fejtik le, ez alapján a bánya művelésének várható időtartama kb. 15 év. A kitermelés önjáró lánctalpas munkagépekkel történik, ennek műveletei: fedőréteg eltávolítása, kitermelés – jóváhagyott MÜT alapján –, rakodás, majd szállítás.

A benyújtott dokumentációban bemutatásra került, hogy a diffúz porkibocsátás megelőzésére a bánya területén belüli beszállító úton, valamint a szállítási útvonalon egy locsolókocsi folyamatosan végzi az útfelületek nedvesítését. Emellett a beszállító út felső rétege égetett téglá, illetve cseréptörmelékkel van felszórva az út szilárdságának fokozása, a sárképződés megelőzése és a kiporzás csökkentése érdekében. A dokumentációban bemutatott emissziós és immissziós eredmények alapján megítélhető, hogy a tevékenység légszennyező hatása csak a bányatelek területét érinti.

Levegőtisztaság-védelmi előírásomat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 5. §-a, 7. § (4), 26. §, 28. § (2) bekezdése alapján.

➤ **Földtani közeg védelme** szempontjából a rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

➤ A kitermelés önjáró lánctalpas munkagépekkel történik és közvetlenül tehergépkocsikra rakják az agyagot.

A gépek üzemanyaggal való feltöltése a gyári területen, zárt tartályból történik kármentő tálca alkalmazásával. A kisebb műszaki hiba elhárítása, napi ellenőrzési és karbantartási tevékenység szintén a gyár területén folyik. A javítás, karbantartás a bányavállalkozó saját telephelyén biztosított. A bányaművelés területén csak fejtési, rakodási és szállítási műveleteket végeznek.

Környezetvédelmi engedély kiadása óta havária esemény nem történt a bányatelken.

A havária esetén az elfolyó olajat a felületről felitató anyaggal (perlit, homok) felitatják, majd a szennyezett földet eltávolítják.

Az ideiglenes tárolás során fóliatakarást végeznek és védőgátat alakítanak ki a kimosódás megelőzésére. A tárolás ideje minimális, azonnal intézkednek kezelésre történő átadásról.

Az olajos szennyeződésből származó veszélyes hulladékok gyűjtése ADR minőségű fóliazsákban vagy fémhordóban biztosított.

A bányászati tevékenységgel összefüggésben szennyezőanyag elhelyezése nincs.

A rendelkezésemre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a bányatelek céljára igénybe vett területek, továbbá a közvetlen hatásterületek, valamint a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz. alatti (bányaműveléssel érintett) ingatlan szennyezett területeket nem érint, aktív kármentesítés nincs folyamatban. Fentiek alapján megállapítható, hogy a homokbánya üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Földtani közegre vonatkozó előírásom a földtani közeg védelme érdekében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

➤ A Khvr. 6. számú melléklet 3. d) pontjában foglaltak szerint a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban **éghajlatvédelmi szempontok** is bemutatásra kerültek a 6.6. fejezetben. A klímakockázati értékelést a dokumentáció 6.6.3. fejezetében mutatták be. Éghajlatvédelmi szempontú megállapításaim a következők:

- Az érzékenységvizsgálat és a terület kitettségének vizsgálata alapján a hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadékkal járó, valamint a viharos időjárási események intenzívebbé és gyakoribbá válása lesz jelentős potenciális hatással a tevékenységre.
- A legjelentősebb kockázatot is ezen paraméterekben bekövetkező változások jelentik (főként a felázás és az agyagréteg csúszóssá válása szempontjából).
- Adaptációs intézkedésként a szállítóút téglatörmelékkel való szilárdítását és a megfelelő csapadékvíz-elvezető rendszert tervezik.
- A tevékenység során kibocsátásra kerülő üvegház hatású gázok (ÜHG) várhatóan nem lesz jelentős mennyiségű, a tervezett beruházás alkalmazkodik az éghajlatvédelmi szempontokhoz.

➤ **Zaj és rezgés elleni védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság gyakorolja.

A benyújtott tervdokumentáció zaj és rezgésvédelmi tervfejezetét áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tevékenység hatásterülete műszaki akusztikai számításokkal le lett határolva. A tervezett tevékenység hatásterületén belül nincs zajtól védendő terület vagy épület. A bányaművelés helyétől kb. 350 méterre található a legközelebbi védendő épület. Előzőek alapján Zajrendelet 10. § (3) bekezdése alapján környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérelmezni.

➤ **A termőföld minőségi védelme** szempontjából megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően tervezett bányászati tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezete szerinti talajvédelmi kötelezettségeknek megfelel, a termőföldre gyakorolt hatások szakkérdésében külön feltétel előírását nem igényli.

➤ A benyújtott dokumentációt a **környezet- és település-egészségügyre**, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan feltételeim

- a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2. §-ában;
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendeletben;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben,
- a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában;
- a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendeletben

foglaltakon alapulnak.

➤ **Kulturális örökségvédelem** szempontjából az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelméről szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

Az örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenységgel érintett Békéscsaba 065/6 hrsz.-ú telken régészeti lelőhelyek találhatók, az alábbiak szerint:

- Békéscsaba 189. sz. lelőhely, azonosító: 3085,
- Békéscsaba 190. sz. lelőhely, azonosító: 3086,
- Békéscsaba 516. sz. lelőhely, azonosító: 3323.

A megvizsgált dokumentumok, valamint a 2019., 2020. és 2021. években végzett teljes felületű feltárások eredményeiről szóló jelentések alapján vizsgáltam, hogy a tervezett bányászati tevékenységhez kapcsolódó munkálatok milyen hatást gyakorolnak a régészeti lelőhelyekre, a gyakorolt hatás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel-e. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a folytatni kívánt bányászati tevékenység földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében, a beruházás hatásterületén belül – a fent említett lelőhelyek közül a Békéscsaba 3085 azonosítójú, általános védelem alatt álló régészeti lelőhelyet érintik. A földmunkálatokkal érintett, veszélyeztetett Békéscsaba 3085 azonosítójú lelőhely állapota részben feltárt, ahol bronzkori sírt, késő avar, Árpád-kori és késő középkori telepet, szarmata temetőt, illetve szkíta, kelta, szarmata, gepida, honfoglalás kori és késő középkori felszíni telepnymot jegyez az örökségvédelmi nyilvántartás. Az előzményeket tekintve, jelen eljárás tárgyát képező tevékenységgel összefüggésben a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban kialakított 490/2481/001/2007. iktatószámú örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásban meghatározásra került, hogy a tervezett tevékenység földmunkái érintik a fent említett régészeti lelőhelyeket, ezért a tervezett munkálatok próba és megelőző feltárás elvégzésével kezdhetőek meg az érintett lelőhelyek területén. A rendelkezésre álló 2019. 2020. és 2021. években végzett próba és teljes felületű feltárások eredményeiről szóló jelentések alapján megállapítható, hogy a folytatni kívánt bányászati tevékenységgel érintett Békéscsaba 3085 azonosítójú lelőhelyen a feltárt régészeti jelenségek száma magas, intenzitásuk sűrű. A három ásatási évben 45 437 m<sup>2</sup> lehumusztolt területből összesen 42 721 m<sup>2</sup> nagyságú terület rész volt régészeti fedett, ahol több mint 1 566 db eltérő korszakú (bronzkori, szarmata, gepida, avar, Árpád-kori) illetve jellegű (telepobjektumok, sírok) régészeti jelenséget tártak fel. A feltárt régészeti objektumokból jellegzetes és gazdag leletanyag került felszínre.

**A folytatni kívánt bányászati tevékenység földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében is – érintik a Békéscsaba 3085 azonosítójú régészeti lelőhelyet mélységében és kiterjedésében egyaránt. A régészeti örökség előfordulása intenzív, további régészeti jelenségek előfordulása nagymértékben várható, a feltárás a korábbi évek feltárási jelentései alapján tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagíthatja, ezért – a rendelkezésre álló, korábbi engedélyezési eljárás során kialakított örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásban tett kikötések, és az elvégzett régészeti feltárásokról szóló jelentések figyelembe vételével – a régészeti örökség védelme érdekében a folytatni kívánt bányászati tevékenységet megelőzően teljes felületű feltárást kell végezni a Békéscsaba, külterület 065/6 hrsz.-ú telken, a Békéscsaba 3085 azonosítójú régészeti lelőhely területén.**

A teljes felületű feltárással kapcsolatos feltételt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (1) és (3) bekezdés d) pontja alapján írtam elő.

**Felhívom a kérelmező figyelmét az alábbiakra:**

– A Kötv. 7. § 4a. pontja szerint a „**Földmunka**”: „**a földfelszíntől számított 30 centimétert meghaladó, kézi vagy gépi erővel végzett beavatkozás, beleértve a tereprendezést, depó, feltöltés, töltés kialakítását.**”

– A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó.

➤ **Az erdőre gyakorolt hatások:** A nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a bányatelek határán belül található Békéscsaba 049/3-b helyrajzi számú földrészleten az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) szerint erdőnek minősülő faállomány található (erdőtervi jele: Békéscsaba 75A). A tervdokumentáció alapján ezt az ingatlant és más az Evt. hatálya alá eső ingatlant a bányászati tevékenység nem érinti, erdő igénybevétele nem jár.

➤ **A termőföld mennyiségi védelme** szempontjából a megkeresést és mellékleteit megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Békéscsaba település külterületén fekvő ingatlant érint, mely a közhiteles ingatlan-nyilvántartás alapján termőföldnek minősül. Így a termőföld végleges más célú hasznosítása valósul meg, ezért az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) hatálya alá esik.

Az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A Tft. 2. § 1. pontja szerint az átlagos minőségű termőföld: átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvt.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvt. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.

A Tft. 7. § (2) bekezdés alapján: Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, földvédelmi szakhatósági közreműködés, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt, ide nem értve a 8/C. §-ban meghatározott esetet.

A Tft. 8. §-a alapján: (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.

A Tft. 8/A. §-a alapján: Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tft. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tft. 10. § (1) bekezdése szerint: A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tft. 10. § (3) bekezdése alapján: A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Tft. 11. § (1) bekezdése szerint: Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel - lehet felhasználni.

A Tft. 11. § (2) bekezdése szerint: Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás

esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A Tfv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.

A Tfv. 11. § (4) bekezdése szerint: Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 15/B. § (1) – (4a) bekezdés alapján: (1) A cél-kitermelőhely és anyagnyerő hely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: célkitermelőhely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A cél-kitermelőhely létesítéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelmet a külön törvény szerinti építető, az építetővel szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó, és a bányavállalkozó (ezen alcímben a továbbiakban együtt: jogosult) nyújthat be. A kérelemnek - a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl - tartalmaznia kell a tevékenység megszüntetését követően a terület helyreállításának, természeti környezetbe való visszahelyezésének tervezett módját.

(3) Cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető, kivéve, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben foglalt feltétel fennállása esetén - a (4a) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve - sem engedélyezhető a termőföld végleges más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(4a) A (4) bekezdés szerinti esetben akkor engedélyezhető a termőföld más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

A rendelkezésemre álló iratok és a megtartott helyszíni szemle alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Megállapítást nyert, hogy az érintett földrészleten a korábban engedélyezett (végleges más célú hasznosítás) területeken jelenleg is folynak a munkálatok/kitermelés, a földrészlet további területeit művelési águknak megfelelően hasznosítják (legelő, szántó, kivett, út, anyaggödör). Továbbá, a helyszíni szemle során nem volt megállapítható, hogy a területek öntözésre, illetőleg talajvédelmi létesítményekkel berendezettek-e.

A Békéscsabai Körzeti Földhivatal a 10.036/2003. ügyiratszámú határozatával és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 12.026-15/2023. ügyiratszámú határozatával termőföld végleges más célú hasznosításával kapcsolatos engedélyt adott ki a WIENERBERGER Téglaiipari zártkörűen működő Részvénytársaság (1119 Budapest, Bártfai u. 34.) részére a jelenlegi beruházáshoz kapcsolódóan.

Döntésem a Tfv. 2. §, 7. §, 8. §, 8/A. §, a 10. § (1) és (3) bekezdéseiben, a 11. §, a 15/B. §-án alapszik.

**Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy amennyiben az ingatlanügyi hatóság engedélyétől eltérően, vagy anélkül valósítja meg a tervezett munkálatokat, az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, mely esetben a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni. A földvédelmi bírságot kiszabó határozat véglegessé válását követő 5 évig a mezőgazdasági igazgatási szerv – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés b) pontja, illetve az 53. § (1) bekezdés d) pontja alapján – a hatósági jóváhagyást igénylő tulajdonjog, illetve használati jogosultság megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását megtagadja. Valamint az engedélyezett cél megvalósítását követően, a változást 30 napon belül – az engedély számára történő hivatkozással – a Földhivatali Osztály 2.-nél be kell jelenteni ingatlan-nyilvántartási átvezetés céljából. A művelési ág változás bejelentésének elmulasztása földvédelmi bírságot von maga után.**

➤ A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt készítő – Tóth Ferenc és Fodor Viktor – megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

➤ Az eljárás során megkeresett szakhatóságok közül a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya feltételekkel, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója, valamint a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály

Szolnoki Bányafelügyeleti Osztálya feltételek előírása nélkül hozzájárultak a környezetvédelmi engedély kiadásához.

Az előírt feltételek betartása mellett az engedélyezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, örökségvédelmi, talajvédelmi, földvédelmi, erdészeti és népegészségügyi érdeket nem sért, ezért az engedélyes kérelmének helyt adva határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és kiadtam a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi engedély hatályát az ügyfél kérelmének megfelelően 15 évben határoztam meg.

A határozatot a Kvt. 71. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltak, valamint a Khvr. 10. § (4) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt szerinti módon adtam ki.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 10. § (3) és 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon és az érintett település Polgármesteri hivatalában.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján a döntést a közhírré tételt követő 15. napon kell közzétenek tekinteni.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés *a)* pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 17. § *a)* pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) – (2) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 7. pontja állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés *c)* pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Tájékoztatom az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint az eljárás felfüggesztésének időtartama (2022. december 19. – 2023. március 7.) az ügyintézési határidőbe nem számít be.  
A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2023. május 9. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Gyula, időbélyegző szerint

**Dr. Takács Árpád**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Lipták Magdolna**  
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint