



## BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/02182-45/2022.	Tárgy:	„Békéscsaba-VIII agyag” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Kopcsákné Lakatos Ildikó Csukás Krisztina Melinda Kovács Gabriella Palatinus István Botyánszki Anna Botyánszki Csaba Mohos Mihály Papp László Zsankó Barbara	Ügyfél:	Wienerberger Téglaiipari zRt. 1119 Budapest, Bártfai u. 34.
		KÜJ:	100170232
		KTJ:	101790528
Telefon:	(66) 362-944		

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban – a **Wienerberger Téglaiipari zRt.** (1119 Budapest, Bártfai u. 34., KÜJ: 100 170 232) ügyfél kérelmének helyt adva – a „Békéscsaba-VIII agyag” bánya üzemeléséhez és felhagyásához (KTJ: 101 790 528) kiadott **BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyt az alábbiak szerint**

#### módosítom:

1. A BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozat rendelkező rész **II.3. pontja** az alábbiak szerint **módosul:**

„II.3. A megállapított bányatelken a tevékenység végzését az alábbiak szerint **korlátozom:**

**A Békéscsaba, külterület 0977/2 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletén, a 0977/57 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletén, továbbá a 0960/11-0960/13, 0960/15, 0960/17-0960/22, 0960/24-0960/25, 0960/27-0960/35, 0969/5, 0969/28-0969/57, 0977/4, 0977/7-0977/11, 0977/22-0977/36, 0977/47-0977/48, 0977/52, 0977/54-0977/56 hrsz.-ú ingatlanokon – amelyek termőföldnek minősülnek – a külfejtéses bányászati tevékenység – mint környezethasználat – megkezdését, illetve folytatását nem engedélyezem.”**

2. A BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozat rendelkező rész **IV.A) fejezet 2. pontja** az alábbiak szerint **módosul:**

„IV.A)2. A külfejtéses bányászati tevékenységgel a Békéscsaba, külterületi 0977/2 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészlete, a 0977/57 hrsz.-ú ingatlan „a” alrészlete, továbbá a 0960/11-0960/13, 0960/15, 0960/17-0960/22, 0960/24-0960/25, 0960/27-0960/35, 0969/5, 0969/28-0969/57, 0977/4, 0977/7-0977/11, 0977/22-0977/36, 0977/47,-0977/48, 0977/52, 0977/54-0977/56 hrsz.-ú ingatlanok nem érinthetők.”

3. A BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozat rendelkező rész **IV.C) fejezet** az alábbi 43/A. ponttal **kiegészül:**

„IV.B) 43/A. A régészeti örökség védelme érdekében a tervezett földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek a Békéscsaba 3028 azonosítójú régészeti lelőhely területén.

A beruházó és/vagy a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Munkácsy Mihály Múzeum (5600 Békéscsaba, Széchenyi u. 9.) jogosult.”

4. A BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV. fejezete az alábbi **F) ponttal kiegészül:**

#### „IV.F. Termőföld mennyiségi védelmének követelményei

1. **A külszíni bányászati tevékenység végzése céljából igénybe veendő összes termőföldterület más célú hasznosításához a Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-nek (továbbiakban: Földhivatali Osztály) engedélyét előzetesen, a beruházás megkezdése előtt be kell szerezni.**
2. Az engedélyezett más célú hasznosításért a termőföldet igénybevevőnek földvédelmi járulékot kell fizetnie.
3. Ha a beruházás során a termőföldek időleges más célú hasznosítására kerülne sor (pld. felvonulási terület, depónia elhelyezése stb. miatt), akkor a földhivatal véglegessé vált engedélyét az időleges igénybevétel megkezdése előtt szintén meg kell kérni. Időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített talajvédelmi tervet, mely előírja a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.
4. Amennyiben a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet, akkor az engedély nélküli hasznosításnak minősül, mely esetben a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni.
5. Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.”

#### II.

##### A megkeresett szakhatóságok feltételei

1. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/2682-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A WIENERBERGER Téglaiipari Zrt. (KÜJ: 100 170 232; 1119 Budapest, Bártfai u. 34.) részére a Békéscsaba, külterület 090/11-13; 0960/15; 0960/17-22; 0960/24-25; 0960/27-35; 0968; 0969/2; 0969/5; 0969/28-57; 0969/62; 0971; 0977/2; 0977/4-5; 0977/7, 0977/11; 0977/22-37; 0977/47-48, 0977/52-57 hrsz. alatti ingatlanokon lévő „Békéscsaba-VIII” agyagbánya környezetvédelmi működési engedélyének kérelem szerinti módosításához – a 35400/290-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásomban foglaltak fenntartásával – **hozzájárok.**”

2. A Békés Megyei Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatójának 35400/2700-1/2022.ált.számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Megyei Kormányhivatal megkeresése alapján a Wienerberger Téglaiipari zRt. (1119 Budapest, Bártfai u. 34., KÜJ: 100 170 232, továbbiakban: Ügyfél) által benyújtott kérelemre megindult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban „Békéscsaba-VIII agyag” védnevű bányában folytatott tevékenység környezetvédelmi engedélyének módosítása” a környezetvédelmi engedély módosításához az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból **hozzájárok.**”

#### III.

**A BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.**

#### IV.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatóság és az önkormányzat jegyzője tizenöt npra közhírré teszi.

A közhírré tétel napja: **2022. október 26.**

**A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.**

## INDOKOLÁS

A Wienerberger Téglaiipari zRt. (1119 Budapest, Bártfai u. 34., KÜJ: 100 170 232, továbbiakban: zRt.) 2022. július 4. napján kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2022. július 5. napján hatósági eljárás indult.

A kérelem a zRt. részére kiadott, a „Békéscsaba-VIII agyag” védnevű bányában folytatott tevékenység BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyének módosítására vonatkozott, konkrétan a bánya bővítését kérelmezték a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletéből egy 7 ha 920 m<sup>2</sup> nagyságú területtel, ahol korábban a bányászati tevékenységet a területi környezetvédelmi hatóság nem engedélyezte. Ezen termőföld tekintetében a zRt. megszerezte az illetékes ingatlanügyi hatóságtól a végleges más célú hasznosításra vonatkozó 12.236-15/2021. ügyiratszámú engedélyt külszíni bányászati tevékenység végzése céljából.

A bányában folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 10. a) pontja alapján a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

– A környezetvédelmi engedély módosítási eljárásának igazgatás szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklet 2. és 13. pontja alapján 675.000 Ft.

Mivel az ügyfél a kérelméhez csatolt bankszámlakivonat szerint 337.500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért rendelkeztem a környezetvédelmi engedély módosítási eljárásának díjából hiányzó további 337.500 Ft összeg megfizetéséről.

A fentiekre való tekintettel a kérelmezőt megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívtam fel a BE/38/02182-12/2022. ügyiratszámú végzésben. A kérelmező a megadott határidőn belül teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat, befizette az igazgatási szolgáltatási díjat és beküldte az átutalásról szóló bankszámlakivonatot.

Mindezek alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/02182-11/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 8. § (1) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály hirdetőtábláján.

A Khvr. 8. § (2) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján – a Khvr. 8. § (3) bekezdése alapján – 30 napon keresztül tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

Az érintett település Jegyzője a II.100-298/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztatót arról, hogy a közlemény közhírré tétele 2022. július 26. napjával megkezdődött a hivatal hirdetőtábláján és honlapján. A kérelem és annak mellékleteibe – igény esetén – személyesen betekinthettek az érdeklődők.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a bányában folytatott tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az engedélyezési eljárás során a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást kellett tartani. A Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló közlemény a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is tartalmazta. Ehhez a területi környezetvédelmi hatóság a honlapján közzé tette mindazon információkat, amelyek az érintett közmeghallgatáson való részvétel szempontjából lényegesek lehetnek. A kérelem tartalmára vonatkozóan a Jegyzőnél vagy a területi környezetvédelmi hatóságnál a közmeghallgatás napjáig, azaz 2022. szeptember 1. napjáig, az érintettek észrevételeket és kérdéseket tehettek fel.

A közmeghallgatásról szóló közlemény – 30 nappal korábban a Khvr. 9. § (6) és (7) bekezdése alapján – közhírré tételre került a Kormányzati Portál internetes honlapján, a területi környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján, valamint az érintett település polgármesteri hivatalában.

A közmeghallgatásról a kérelmező, valamint az érintett ügyfél és hatóságok előzetesen szabályszerű értesítést kaptak.

A lakossági közmeghallgatásról a BE/38/02182-/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült, a közmeghallgatáson a területi környezetvédelmi hatóság, illetve a zRt. képviselője jelentek meg, a nyilvánosság részéről érdeklődő nem volt.

A polgármesteri hivatalba közzététel céljából megküldött közlemény – záradékolást követően – visszaküldésre került a területi környezetvédelmi hatóság részére.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a következő szakhatóságok kerültek bevonásra az eljárás során:

- 1. számú melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – szakkérdés tekintetében;
- az 1. melléklet 9.4. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója – az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása; a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében: annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 35400/2682-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában – a **35400/290-3/2019.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak **fenntartásával** – hozzájárult a környezetvédelmi engedély módosításához. A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez csatolt iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Jelen eljárásban az Engedélyes a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz. alatti a) alrészletének 7 ha 920 m<sup>2</sup> területnek a bányászati művelés alá vonását, a BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítását kérte.
- Kérelméhez csatolta a Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. által kiadott 12.236-15/2021. ügyiratszámú határozatot a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan 7 ha 0920 m<sup>2</sup> termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről.
- A tevékenységben változás nem történik, a bányaművelést külszíni fejtéssel, önjáró hidraulikus jövesztő- rakodógéppel tervezik.
- A fejtés zavartalansága érdekében a talajvizet, fakadóvizet és az összefolyó csapadékvizet a bányatalpon kialakításra kerülő zompba vezetik. A kiemelt víz egy részét a haszonanyag kitermelésének időszakában a szállítási utak locsolására, portalanítására használják, másik részét szivattyúval a szomszédos bányatóba szivattyúzzák át.
- Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, csapadékvíz elvezető rendszer nincs kiépítve, a tiszta csapadékvíz a bánya területén elszikkad. A nyersanyag kitermelése külön vizet nem igényel, a kitermelt haszonanyagot feldolgozás nélkül szállítják el a külfejtésről. A bányatelek területén ivóvíz- és szennyvíz vezeték nincs. Az ivóvizet palackos vízzel biztosítják.
- A bányatelek területe határozattal kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületét, felszíni vizet, nagyvízi medret nem érint, a tevékenység során felszíni, felszín alatti vízbe való bevezetés, illetve vízkitermelés nem történik.
- A tevékenység felhagyása után az előzetes tervek szerint a bányató horgásztóként, szabadidős tóként kerül hasznosításra.
- A tevékenység határozattal kijelölt vízbázis hidrogeológiai védőterületét nem érinti, az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással.
- A bányatelek területe a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján érzékeny területen helyezkedik el.

Fentieket is figyelembe véve megállapítottam, hogy a tevékenység folytatásához vízre nincs szükség, szennyvíz nem keletkezik. A csapadékvíz a telep zöldterületén elszikkad. Előírásaim betartása esetén a tevékenység az ivóvízbázis, és a felszíni, felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással, ezért a működési engedély módosításához a rendelkező részben előírt feltételekkel hozzájárultam.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.”

A Békés Megyei Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója a szakhatósági állásfoglalását 35400/2700-1/2022.ált. számon feltételek előírása nélkül adta meg. Állásfoglalását a következők szerint indokolta:

*„Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. a) és 2. d) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a hatóságom által korábban kiadott 35400/533-5/2019.ált. iktatási számú szakhatósági állásfoglalásomban változás nem történt.*

*Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedélyének megadásához, annak módosításához hozzájárultam.*

*Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály,
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály,
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.,
- az erdőre gyakorolt hatások vonatkozásában: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a BE/34/820-2/2022. ügyiratszámom küldte meg véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-a szerinti 2. számú mellékletben foglalt alapján eljárva a BE-02/NEO/18336-8/2022. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta a környezetvédelmi engedély módosítását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a BE/10/1265-3/2022. ügyiratszámom küldte meg véleményét a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, melyben előírásokkal javasolta a környezetvédelmi engedélyt módosító határozat kiadását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 12.174-3/2022. ügyiratszámú véleményében előírással javasolta a környezetvédelmi engedélyt módosító határozat kiadását, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/06701-3/2022. Ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével.

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/66/02638-3/2022. ügyiratszámú levelében nyilatkozott a környezetvédelmi engedély módosítása kapcsán, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében és 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység által érintett település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban. Az Önkormányzat az eljárás során külön nyilatkozatot nem tett.

A jelen eljárásban benyújtott kérelem a bányászattal érinthető ingatlanok körének bővítésére irányult a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletéből egy 7 ha 920 m<sup>2</sup> nagyságú területtel ahol korábban a bányászati tevékenységet a területi környezetvédelmi hatóság nem engedélyezte..

A kérelem és mellékleteit, valamint a rendelkezésemre álló iratanyagokat áttanulmányozva az alábbiakat **állapítottam meg:**

- A BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú, 2019. október 31. napján kelt határozatban került kiadásra a zRt. részére a környezetvédelmi engedély a „Békéscsaba-VIII agyag” védnevű bánya üzemeléséhez és felhagyásához (KTJ: 101 790 528).  
A fenti környezetvédelmi engedélyben – feltételekkel – kizárólag a Békéscsaba, külterület 0968, 0969/2, 0969/62, 0971, 0977/2 ingatlan a) alrészletén, 0977/5 ingatlan a) alrészletéből a 6253 m<sup>2</sup> részen, b) alrészletén, 0977/37, 0977/49, 0977/53, 0977/57 „b” alrészletén engedélyezte a területi környezetvédelmi hatóság a külfejtéses bányászati tevékenység végzését, az illetékes ingatlanügyi hatóság véleményében megfogalmazott korlátozások – nevezetesen, hogy a bányatelek területén lévő szántó művelésű ingatlanokat a bányászati tevékenység nem érintheti – alapján.
- A zRt. a BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély II.3. és IV.2. pontja (amelyben a területi környezetvédelmi hatóság a termőföldnek minősülő területeken a külfejtéses bányászati tevékenységet nem engedélyezte) ellen fellebbezést terjesztett elő.  
A „Békéscsaba-VIII agyag” védnevű bányában folytatott tevékenységéhez kiadott, BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozat fellebbezéssel nem érintett részei 2019. december 10. napján véglegessé váltak.
- A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a BE-02/ 20/50478-056/2019. ügyiratszámú elsőfokú határozat fellebbezéssel érintett, véglegessé nem vált rendelkező részeit felülvizsgálta és azokat a PE/KTFO/2570-14/2022. ügyiratszámú határozatban helybenhagyta. A jelen eljárás során a 2022. július 4. napján benyújtott kérelemben a zRt. a bánya bővítését kérelmezte a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletéből egy 7 ha 920 m<sup>2</sup> nagyságú területtel, ahol korábban a

bányászati tevékenységet a területi környezetvédelmi hatóság nem engedélyezte. Ezen termőföld tekintetében megszerezték az illetékes ingatlanügyi hatóságtól a végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt külszíni bányászati tevékenység végzése céljából.

- **Természet- és tájvédelmi** szempontból megállapítottam, hogy a bánya bővítésével érintett Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájértékeknek.  
A BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyben foglalt természet- és tájvédelmi védelmi szempontú feltételek megfelelőek, további feltétel előírása nem szükséges.
- **Földtani közeg védelme** szempontjából megállapítottam, hogy a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan szennyezett területet nem érint, aktív kármentesítés nincs folyamatban. A bánya üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.
- **Éghajlatvédelmi** szempontból: Megállapítottam, hogy az érzékenységvizsgálat és a terület kitettsége vizsgálatára alapján a hóhullámos napok számának növekedése, valamint a viharos időjárási események intenzívebbé és gyakoribbá válása lesz jelentős potenciális hatással a tevékenységre. A legjelentősebb kockázatot is ezen paraméterekben bekövetkező változások jelentik. Adaptációs intézkedésként a zöldfelületek kiterjedésének növekedését említették a szerzők. A bányászathoz vont területek bővítése a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletéből egy 7 ha 920 m<sup>2</sup> nagyságú területtel a klímaváltozást nem fogja jelentős mértékben kedvezőtlenül befolyásolni.
- **Hulladékgazdálkodási** szempontból: A benyújtott dokumentációból és a rendelkezésemre álló iratanyagokból hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedély módosításának alapjául szolgáló változás (a kérelmezett területbővítés) hulladékgazdálkodási kérdéseket nem érint, ezért a módosításhoz kapcsolódóan feltételek előírását nem tartottam szükségesnek. A BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási szempontú feltételeket továbbra is fenntartom.
- **A termőföld mennyiségi védelme:** A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 2. § 1. pontja szerint:  
„2. § E törvény alkalmazásában  
1. átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvtv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település - ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvtv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet - azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld;”  
A Tftv. 7. § (2) bekezdés szerint:  
„7. § (2) Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, földvédelmi szakhatósági közreműködés, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt, ide nem értve a 8/C. §-ban meghatározott esetet.”  
A Tftv. 8. § (1)-(4) bekezdései szerint:  
„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.  
(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.  
(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek



külterületén lévő földrészeket összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelkek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.”

A Tfv. 8/A. §-a szerint:

„8/A. § Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„9. § (1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint:

„10. (3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja szerint:

„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;”

A Tfv. 11. § (4) bekezdése szerint:

„11. § (4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”

A Tfv. – 2021. december 21. napjától hatályos – 15/B. § (3) – (4/a) bekezdései szerint:

„15/B. § (3) **Cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető, kivéve, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.**

(4) A (3) bekezdésben foglalt feltétel fennállása esetén – a (4a) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve – sem engedélyezhető a termőföld végleges más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészeket összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

*(4a) A (4) bekezdés szerinti esetben akkor engedélyezhető a termőföld más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.”*

Eljárásomban a rendelkezésekre álló iratok és a 2022. augusztus 3. napján megtartott helyszíni szemle alapján az alábbiakat állapítottam meg:

– Az érintett területet a művelési ágának megfelelően **szántóként** használják. Továbbá, megállapításra került, hogy egy már meglévő kivett terület bővítését fogja szolgálni a tervezett beruházás.

– Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú ingatlan művelési ága szántó, minőségi osztálya szántó (1). Békéscsaba külterületén lévő földrészeket összterületének kevesebb, mint 25%-ára (3,83 %) van bányatelek jogi jelleg bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásban, A zRt. által tervezett külszíni bányászati tevékenység a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (továbbiakban: Kstv.) 2. § h) pontjára figyelemmel közérdekű célnak minősül.

A Kormány a Békéscsaba Megyei Jogú Város, valamint Csorna város külterületén fekvő földrészeket beruházási célterületté nyilvántartásáról szóló 1209/2021. (IV.29.) Korm. határozatában döntött – többek között – a Békéscsaba külterület 0977/5 helyrajzi számú ingatlan beruházási célterületté nyilvánításáról.

Fentiekre figyelemmel a tárgyi ingatlanra vonatkozóan, a Békéscsaba külterület 0977/5 helyrajzi számú „a” alrészletű szántó művelési ágú, szántó (1) minőségi osztályú ingatlan területéből összesen 7 ha 0920 m<sup>2</sup> nagyságú termőföld végleges más célú hasznosítását külszíni bányászati tevékenység végzése céljából az ingatlanügyi hatóság 12.236-15/2021. ügyiratszámú határozatában engedélyezte. Mindezek alapján a környezetvédelmi engedély tárgyi módosítása kapcsán a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetében kifogás nem merült fel.

**Felhívom a zRt. figyelmét**, hogy amennyiben a tervezett beruházáshoz a meglévő bánya bővítése kapcsán további termőföldterület kerül más célú hasznosításra, akkor a Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. véglegessé vált engedélyét előzetesen, a beruházás megkezdése előtt be kell szerezni. Az engedélyezett más célú hasznosításért a termőföldet igénybe vevőnek földvédelmi járulékot kell fizetnie.

Ha a beruházás során a **termőföldek időleges más célú hasznosítására** kerülne sor (pld. felvonulási terület, depónia elhelyezése stb.), akkor a Földhivatali Osztály 2. véglegessé vált engedélyét az időleges igénybevétel megkezdése előtt szintén meg kell kérni. Időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített talajvédelmi tervet, mely előírja a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését. Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

Előírásaim a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. §-a, 7. §-a, 8. §-a, 8/A. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdéseinek és 11. §-án alapszanak.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából az előírásaimat a határozat rendelkező rész IV. fejezet G pontjába foglaltam bele.

- A benyújtott kérelmet a **környezet- és település-egészségügyre**, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

A népegészségügyi osztály véleményében szereplő, alábbi előírásokat jelen határozat rendelkező részébe nem foglaltam bele, mivel azok szerepelnek a hatályos környezetvédelmi engedélyben:

– A munkavállalók ivóvízellátását megfelelő minőségű ivóvízzel kell biztosítani.

– A munkavégzés során a foglalkoztatottak számára biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés általános feltételeit a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjét.

– A munkavállalók számára biztosítani kell a megfelelő egyéni védőeszközöket.

– A tevékenység végzése során a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. tv. előírásait be kell

tartani.

- **Kulturális örökségvédelem:** Az örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel érintett Békéscsaba 0977/5 hrsz.-ú telken régészeti lelőhely található, az alábbiak szerint:  
– Békéscsaba 130. sz. lelőhely, azonosító: 3028.  
A Békéscsaba 3028 azonosítójú régészeti lelőhely szakmai szempontból általános védelem alatt áll, állapota ismeretlen. A régészeti lelőhelyre vonatkozóan szarmata kori felszíni telepnyomot jegyez az örökségvédelmi nyilvántartás.  
Az előzményeket tekintve, jelen eljárás tárgyát képező tevékenységgel összefüggésben a végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárásban kialakított örökségvédelmi szakvéleményben meghatározásra került, hogy a tervezett tevékenység földmunkái (külszíni bányászati tevékenység) érintik a Békéscsaba 0977/5 hrsz.-ú telken lévő, Békéscsaba 3028 azonosítójú régészeti lelőhelyet, ezért régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető a más célú hasznosítás.  
A tervezett beruházás földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében is – érintik a Békéscsaba 3028 azonosítójú régészeti lelőhelyet, ezért – a más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során tett nyilatkozatban foglaltakkal megegyezően – a régészeti örökség védelme érdekében a Békéscsaba 0977/5 hrsz.-ú telken, a Békéscsaba 3028 azonosítójú régészeti lelőhely területén régészeti megfigyelés indokolt a földmunkák végzése során.  
A régészeti megfigyelésre vonatkozó tájékoztatást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (1) és (3) bekezdés aa) pontja alapján adtam meg.
- **A termőföld minőségi védelme:** A benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően tervezett bányabővítés a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezete szerinti talajvédelmi kötelezettségeknek megfelel, a termőföldre gyakorolt hatások szakkérdésében jelen eljárásban külön feltétel előírását nem igényli, ezért a környezetvédelmi engedély módosításával szemben kifogást nem emeltem.
- **Az erdőre gyakorolt hatások:** A bányatelek határán belül található Békéscsaba 0977/37 helyrajzi számú földrészleten, 0977/53 helyrajzi számú ingatlanon, 0977/5 helyrajzi számú földrészleten, illetve a 0977/57 helyrajzi számú földrészleten található faállományok (fás vegetációk) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) szerint fásításnak minősülnek. Az Evt. szerinti fásítások területét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtására kiadott 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 48. § (1) bekezdése aa) pontja alapján – a jelenleg tévesen nyilvántartott „erdő” művelési ág helyett – „fásított terület” művelési ágban kell szerepeltetni az ingatlan-nyilvántartásban, amelyek más célú hasznosítását az illetékes ingatlanügyi hatóság engedélyezi
- A kérelmezett módosítás kapcsán zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, illetve természet- és tájvédelmi szempontból kifogás nem merült fel, új előírás nem vált szükségessé a hatályos környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest.
- A kérelmezett módosítás környezetvédelmi érdeket nem sért.
- A dokumentáció jóváhagyása során megkeresett szakhatóságok hozzájárultak a környezetvédelmi engedély módosításához.
- A dokumentációt készítők megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

A Khvr. 10. § (8) bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének. Ezért a kérelemnek helyt adtam, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a határozat rendelkező részének I.1. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély II. fejezet 3. pontját módosítottam és a kérelemben szereplő Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú terület a) alrészletének 7 ha 920 m<sup>2</sup>-es részét töröltem a tevékenység korlátozásával érintett ingatlanok közül.

A határozat rendelkező részének I.2. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély IV.A) fejezet 2. pontját módosítottam és a külfejtéses bányászati tevékenységgel nem érinthető területek közül töröltem a Békéscsaba, külterület 0977/5 hrsz.-ú terület a) alrészletének 7 ha 920 m<sup>2</sup>-es részét.

A határozat rendelkező részének I.3. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély IV.C) fejezetét kiegészítettem a soron következő 43/A. ponttal, figyelembe véve az örökségvédelmi szempontú véleményét.

A határozat rendelkező részének I.4. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély IV. fejezetét kiegészítettem a soron következő F) ponttal, melybe befoglaltam a termőföld mennyiségi védelmének követelményeit.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozatot a jelen módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely 2022. október 18. napja – megtörtént, ezért a jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Khvr. 10. § (8) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 10. § (3) és 5. § (6) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A határozat teljes szövege a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról,

valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

**Felhívom a környezethasználó figyelmét az alábbiakra:**

**1. Termőföldmennyiség-védelmi szempontból:**

– Amennyiben a továbbiakban az ingatlanügyi hatóság engedélyétől eltérően, vagy anélkül valósítja meg a tervezett munkálatokat, az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, mely esetben a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni. A földvédelmi bírságot kiszabó határozat véglegessé válását követő 5 évig a mezőgazdasági igazgatási szerv – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés *ba*) pontja, illetve az 53. § (1) bekezdés *dc*) pontja alapján – a hatósági jóváhagyást igénylő tulajdonjog, illetve használati jogosultság megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását megtagadja.

Valamint az engedélyezett cél megvalósítását követően, a változást 30 napon belül – az engedély számára történő hivatkozással – a Földhivatali Osztály 2.-nél be kell jelenteni ingatlan-nyilvántartási átvezetés céljából. A művelési ág változás bejelentésének elmulasztása földvédelmi bírságot von maga után.

**2. Örökségvédelmi szempontból:**

– A Kötv. 7. § 4a. pontja szerint a „Földmunka”: „a földfelszíntől számított 30 centimétert meghaladó, kézi vagy gépi erővel végzett beavatkozás, beleértve a tereprendezést, depó, feltöltés, töltés kialakítását.”

– A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó.

**3. Az erdők védelme szempontjából:**

– Ha a tervezett tevékenység a fent említett területeket érintő fakitermeléssel jár, úgy azt az Evt. 12. § 3) bekezdésében, továbbá az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 44. § 1) és 2) bekezdései, illetve egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. §-ában foglaltak szerint **a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal** korábban be kell jelenteni az erdészeti hatósághoz.

**4. Vízügyi és vízvédelmi szempontból:**

– A BE-02/20/50478-056/2019. ügyiratszámú határozat IV.E.4. és 5. pontjában előírtak szerint

„IV.E.4. A bányatelek területén a felszín alatti víz minőségi állapotának (talajvíz, illetve a sekély rétegvíz) figyelemmel kísérése érdekében még **a művelés megkezdése előtt** – vízjogi engedély alapján – megfigyelő kutakat kell létesíteni, és a bányászati tevékenység teljes időtartama alatt üzemeltetni.

IV.E.5. A megfigyelő rendszert – a dokumentációban javasoltak szerint – a bányagödör közelében elhelyezett talajvíz és sekély rétegvíz kútpárokkal kell megvalósítani, és a feltételezett hatásterület szélénél biztosítani kell a sekély rétegvíz szintjének az ellenőrzési lehetőségét is.”

– A vízjogi létesítési engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet tartalmazza. A kérelmet a VIZEK keretrendszeren (<https://vizek.gov.hu>) kell benyújtani.

Gyula, 2022. október 18.

**Dr. Takács Árpád**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Dr. Illich Andrea Eszter**  
főosztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.