



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/01593-22/2020.**
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Csukás Krisztina Melinda
Freiberger-Otlecz Mónika
Martincsekné Kovács Judit
Nagy Krisztián
Szilágyi Tibor
Botyánszki Anna
Szászfai Judit
Zsankó Barbara
Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Békéscsaba, új multifunkcionális sportcsarnok, ill. parkolók létesítésének előzetes vizsgálati eljárása
Ügyfél: Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata
5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
KÜJ: 103184962

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal előtt közigazgatási hatósági ügyben Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7., KÜJ: 103 184 962) ügyfél megbízásából eljáró Nagy Tamás szakértő kérelmének helyt adva – a benyújtott dokumentációban, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével – megállapítom, hogy

a békéscsabai új multifunkcionális sportcsarnok, ill. új felszíni parkolók létesítése, üzemelése és felhagyása során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett létesítmények megvalósítása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben előírt hatósági engedélyek szükségesek.

Az új parkolók megvalósítása az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben előírt hatósági engedélyek birtokában történhet.

A létesítmények üzemeltetésének megkezdése előtt zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságtól.

A meglévő vízellátási létesítmények bontása, átépítése (regionális ivóvíz vezeték), új vízellátási létesítmény építése (csapadékvíz elvezetése és tisztítása) – a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben foglaltak alapján – az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott vízjogi engedély birtokában végezhető.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

Neve: Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata
Székhelye: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
Adószáma: 15725369-2-04
KÜJ száma: 103 184 962

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenységek besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. sz. melléklet 128. b) pontja alapján:

„128. Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen

b) 300 parkolóhelytől”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

3. A tervezett tevékenység célja

Multifunkcionális sportcsarnok, ill. felszíni parkolók létesítése Békéscsabán.

4. A tervezett beruházás által érintett területek

Békéscsaba, belterület, 1385/8 hrsz.-ú ingatlan, „kivett sporttelep”, területe 5,1688 ha

Békéscsaba, belterület, 1385/11 hrsz.-ú ingatlan, „kivett sporttelep”, területe: 2,7605 ha.

5. A tervezett tevékenység főbb jellemzői

A meglévő békéscsabai városi sportcsarnok (Békéscsaba, Gyulai út 34. szám, belterület 1385/11 hrsz.) mellett, a Békéscsaba, 1385/8 hrsz.-ú ingatlanon egy új, 6.585 m² bruttó alapterületű, 10.775 m² nettó szintterületű, több szintes multifunkciós sportcsarnok létesítését, illetve parkolók kialakítását, korszerű, alacsony energiafelhasználású sportkomplexum létrehozását tervezi Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata. A meglévő sportcsarnok és az újonnan létesítendő multifunkcionális csarnok, illetve a további új létesítmények területfoglalása 20.000 m² alatt marad.

A meglévő sportcsarnok parkolói (140 db személygépkocsi és 17 db busz parkoló) mellé két új, felszíni parkolót is terveznek. Itt összesen 223 db személygépkocsi parkoló kerül kialakításra, melyből 5 db mozgáskorlátozottak számára megfelelő kialakítású. A parkolókból 10 db-ot elektromos autótöltő helyként terveznek kialakítani. Ezen felül összesen 11 db autóbusz megállóhelyet is terveznek. A meglévő és a létesítendő új parkolók összes darabszáma meghaladja a 300-at és a parkolók darabszáma – a jelenlegi állapothoz képest – 150%-al megnő, ezért került sor az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására, figyelemmel a Khvr. 2. § (2) bekezdés abg) pontjára is.

Az új multifunkciós sportcsarnokot úgy tervezik, hogy az nemzetközi és hazai I. osztályú sportrendezvények, kulturális rendezvények lebonyolítására is alkalmas legyen. Elsődleges cél egy maximálisan 4000 fő befogadására képes, új multifunkciós aréna megépítése, mely alkalmas elsősorban a kézilabda, a röplabda és a teremlabdarúgás (futsal) sportágak tekintetében nem csak a nemzeti bajnokságok lebonyolítására, de felnőtt, nemzetek közötti válogatott viadalok lejátszására, korosztályos világversenyek megrendezésére és a legrangosabb európai kupaküzdelmek lebonyolítására is. A multifunkcionális kialakítás a használhatóság és a hatékony üzemeltetés szempontjából kulcsfontosságú, a tradicionális békéscsabai sportágak, pl. a torna, a kick-box, a vívás, a judo, futsal stb. esetében is rangos nemzetközi versenyek legyenek megrendezhetőek, de lehetőség legyen kulturális és közéleti felhasználásra is. A meglévő sportcsarnok befogadó kapacitása 2000 fő.

A beruházás során a projekthez kapcsolódó közlekedési létesítmények fejlesztését is tervezik (a Gyulai út és a Dobozi út közötti összekötő útszakasz megvalósítása). Az összekötő út a szükséges engedélyekkel rendelkezik.

A tervezett beruházással érintett 2 db ingatlan területe összesen 7,9293 ha.

6. A tervezett tevékenység ütemezése

A kivitelezés megkezdésének várható időpontja 2021. harmadik negyedév, az engedélyek megszerzésének függvényében.

A kivitelezés befejezése: 2023. második-harmadik negyedév.

Az üzemelés megkezdésének várható időpontja: 2023. negyedik negyedév.

7. A tervezett tevékenység hatásterülete

A tervezett tevékenység létesítési fázisát a kivitelezés levegős kibocsátása határozza meg és az alábbi ingatlanokat érinti:

Békéscsaba, belterület 1385/10, 1396/3, 1396/4, 1396/5, 1491, 1492/2 és 1493/14 hrsz.-ú ingatlanok.

A tervezett tevékenység üzemelési fázisának hatásterületét a megvalósítandó létesítmények zaj- és rezgésekibocsátása határozza meg, és az alábbi ingatlanokat érinti:

Békéscsaba, belterület 1385/7, 1385/10, 1396/3, 1396/4, 1414, 1415/1, 1415/2, 1419/1, 1419/2, 1428/5, 1430/1, 1431/1, 1431/2, 1431/3, 1432, 1433, 1434/1, 1435, 1436, 1437/2, 1437/3, 1437/4, 1438, 1439/1, 1439/3, 1439/4, 1440, 1441, 1442/1, 1442/2, 1443, 1444/1, 1444/2, 1444/3, 1445, 1446, 1448/3, 1448/4, 1448/5, 1448/6, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453/1, 1453/2, 1454/2, 1473, 1474, 1475, 1476/1, 1476/2, 1477/1, 1477/2, 1478, 1479/2, 1480/1, 1480/2, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485/1, 1485/2, 1486, 1487, 1488/1, 1488/2, 1490/2, 13830, 13831/1, 13831/2, 13831/3, 13831/4, 13832, 13833, 13834, 13881, 13889, 13890, 13891, 13892, 13894/1, 13894/2, 13895/1, 13895/3, 13895/4, 13895/5 hrsz.-ú ingatlan.

A tervezett tevékenység közvetett hatásai Békéscsaba közigazgatási területét érinthetik. Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

III.

Előírások a tervezett tevékenységhez

A) Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások

Zaj és rezgés elleni védelem

1. A kivitelezés ütemezése, valamint a használni szándékozott gépek zajkibocsátásának ismeretében a kivitelezőnek meg kell vizsgálni, hogy a vonatkozó, építési zajkibocsátási határértékeket teljesíteni tudják-e. Az ez alapján készült zajterhelési számításokat, az alkalmazni kívánt zajcsökkentéseket, azok hatékonyságát be kell mutatni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság részére **a munkálatok megkezdése előtt legalább egy hónappal**.
2. Amennyiben a valós adatokból számolt zajterhelésekből kiderül, hogy nem lehet teljesíteni a határértéket – az alkalmazott zajcsökkentési intézkedések ellenére sem – a kivitelezés megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóságtól a kivitelező felmentést kérheti a zajterhelési határértékek betartása alól. A kérelmet **a kivitelezés megkezdése előtt legalább egy hónappal** – a bemutatott számításokkal egyidejűleg – kell benyújtani a főosztályra.
3. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
4. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.
5. **Az üzemeltető köteles** a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságtól – a tervezett **létesítmények használatának megkezdése előtt** – **zajkibocsátási határérték megállapítását kérni** és a határértékek betartásának feltételeit megteremteni.
6. A tervezett létesítmények üzemeltetéséből eredő zajkeltő tevékenységeket csak a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által kiadott, véglegessé vált zajkibocsátási határértéket megállapító határozat birtokában kezdheti meg.
7. A környezeti zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerinti űrlapon kell benyújtani.

Természet- és tájvédelem

8. A földkupacok és a nagyobb földdeponiák kialakítása során törekedni kell a védett és fokozottan védett madárfajok megtelepedésének elkerülésére.
9. Amennyiben a védett és fokozottan védett madárfajok megtelepednek, úgy gondoskodni kell azok védelméről és értesíteni kell a területi természetvédelmi hatóságot és a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot.

10. Minden betemetésre kerülő munkagödör és árok esetében – a betemetés előtt – gondoskodni kell a kimászni nem tudó állatok (kétélűek, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.
11. Esetleges fakivágási, cserjeirtási munkálatok – védett madár vagy denevér megtelepedése esetén – azok kirepülése után végezhetők.
12. A gyomok, és idegenhonos inváziós fajok megjelenését és további terjedését a terület jó karbantartásával, rendszeres kaszálásával meg kell akadályozni.
13. Tartós kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart, a talaj felé irányított, síkburás lámpát lehet alkalmazni oly módon, hogy az a horizont fölé ne világítson. Egyéb, ferde megvilágítás csak élet- és vagyonbiztonsági okokból, és csak mozgásérzékelős bekapcsolóval telepíthető.
14. Kizárólag meleg fényű fényforrások alkalmazhatóak. A lámpatestekben alkalmazott fényforrás sárgás fényű, meleg színhőmérsékletű (legfeljebb névleges 2700 K) lehet. Reflektorok, fényvetők, alkalmazása nem javasolt.
15. A fényszennyezésből adódó zavaró hatások csökkentése érdekében az állandó kültéri világítás kialakításának minimalizálására kell törekedni.

Levegőtisztaság-védelem

16. A kivitelezési területen a földmunkák végzése és a tereprendezés során, továbbá az alkalmazott gépek, valamint a szállító járművek üzemeltetésekor a diffúz levegőterhelés mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebbre kell csökkenteni.
17. A porszerű anyagok szállításakor a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről – takarással – gondoskodni köteles. A szállítási útvonalon okozott diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával – a szállító gépjárművek menetsebességének megfelelő megválasztásával, valamint az utak karbantartásával (pl. locsolás, takarítással) – el kell kerülni, illetve a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
18. A tevékenységek végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Földtani közeg védelme

19. A beruházás során alkalmazott munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges. A helyszínen csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás és a közvetlen balesetveszély, illetve környezeti kár elhárítását szolgáló javítási műveletek végezhetők. A munkagépek parkoltatása megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen történhet.
20. A létesítés során – megfelelő mennyiségben – kárelhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket biztosítani kell.
21. A tervezett beruházás során végzett tevékenység nem eredményezheti a földtani-közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.

Hulladékgazdálkodás

22. A létesítés és üzemelés során keletkező hulladékok kezeléséről (gyűjtés, majd hasznosításra, ártalmatlanításra történő átadás), nyilvántartásáról és az adatszolgáltatás teljesítéséről a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerint kell gondoskodni.
23. A létesítés során keletkező építési-bontási hulladékokról el kell készíteni és be kell nyújtani a Főosztályra az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti „Építési/bontási hulladék nyilvántartó lap”-ot.
24. A kivitelezés során keletkező kitermelt földet – amennyiben helyben nem használják fel – hulladéknak kell tekinteni, és hulladékkezelő szervezet részére kell átadni.
25. A tevékenység során keletkező, helyben nem hasznosítható hulladékokat érvényes – és az adott hulladék átvételére is feljogosító – hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek lehet átadni kezelésre.
26. A hulladékok gyűjtésére szolgáló üzemi gyűjtőhely kialakítását az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben előírtak szerint kell megvalósítani.
27. Az üzemi gyűjtőhely működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban kell rögzíteni, melyet meg kell küldeni jóváhagyásra a környezetvédelmi hatóság részére. Az

üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a környezetvédelmi hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

28. A területen hulladékot felhalmozni tilos.

Egyéb

29. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.

30. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás vagy hasznosítás céljából eltávolítani az építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni kell azon tárolt hulladékok, anyagok ártalmatlanítás/hasznosítás céljából történő eltávolításáról, melyek környezetszennyezést okozhatnak.

31. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Közegészségügy

32. A kivitelező az építési munkahely kialakítását csak akkor kezdheti meg, ha a kivitelezési tervdokumentáció részét képezi a biztonsági és egészségvédelmi terv.

33. A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.

34. Az építési munkahelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű ivóvízzel kell biztosítani.

35. A tevékenység végzése során a nemdohányzók védelméről gondoskodni kell.

C) Örökségvédelem

36. Amennyiben a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint **nagyberuházásnak minősül**, akkor a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerinti **előzetes régészeti dokumentációt** el kell készíteni, és azt az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

D) Ásványi nyersanyag és földtani közeg védelme

37. A Békéscsaba – szénhidrogén koncessziós kutatási terület vonatkozásában az üzemeltető nyilatkozatában lévő előírásokat be kell tartani.

IV.

Be kell tartani a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/2428-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat:

1. „A tervezett beruházás kapcsán szükséges építési munkákat a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A beruházási, építési munkálatok során a felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
2. A tervezett létesítmények nem akadályozhatják az érintett, illetve szomszédos területekről a csapadékvizek szabad levezetését. A létesítmények megvalósítása során nem keletkezhetnek új lefolyástalan területek, illetve a meglévő állapotnál kedvezőtlenebb nem alakulhat ki.
3. Az érintett területről a felesleges csapadékvizek ártalommentes elvezetését vagy megfelelő módon történő tárolását, szikkasztását, illetve szükség szerinti tisztítását az építési munkálatok során is biztosítani kell.
4. A csapadékvíz elvezető létesítmények kivitelezését lehetőség szerint belvízmentes időszakon kívül kell végezni.
5. A parkolók felületén keletkezett csapadékvíz elvezetése csak tisztító műtárgy létesítésével valósítható meg. A nyílt csapadékvíz elvezető csatornába csak tiszta szennyeződésmentes csapadékvíz vezethető be.

6. Az építés más létesítmény, építmény, közmű funkcióját, állagát nem befolyásolhatja, illetve veszélyeztetheti.
7. A tevékenység során az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, s ezáltal a felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
8. Az építkezés és az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékok tárolását úgy kell megoldani, hogy onnan a felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
9. Víziközművek megközelítése, keresztezése csak az érintett víziközmű kezelőjének, üzemeltetőjének a hozzájárulásával végezhető.
10. A létesítmények kivitelezése és üzemeltetése során a geotermikus hőhasznosító rendszer visszasajtoló kutjai körül a 10 m-es védőterületet biztosítani kell.
11. A létesítmények megvalósítását és üzemeltetését úgy kell végezni, hogy az a közcélú vízellátási létesítmények állapotát, üzemeltetését, fenntartását ne veszélyeztesse.
12. Az árvízvédelmi földmű és fal mentén, a hullámtéren a vízdali töltésláb vonalától mért 60 méteren, a mentett oldalon pedig 110 méteren belül anyaggödröt, munkagödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság, települési önkormányzat fenntartásában lévő másodrendű árvízvédelmi mű esetén a védelemvezető polgármester hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.
13. Árvízvédelmi töltés lábvonalától, a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve számított 10 méteres védősávon belül közutat úgy lehet elhelyezni, hogy az útpálya töltés felőli oldalát drénszivárgóval kell vízteleníteni és az útburkolat alatti talajt drénezni kell.
14. Árvízvédelmi töltést az üzemeltető üzemelési céljainak szolgálatától eltérő rendeltetésű vízellátási, csapadék- és szennyvíz-elvezető nyomóvezetékekkel vagy gravitációs vezetékekkel és csatornával a töltéslábtól számítva, a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve, tíz méteren belül tilos megközelíteni.
15. Az építési, megszüntetési munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.
16. A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező rendkívüli eseményt, havária helyzetet haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi hatósághoz, és egyidejűleg intézkedni kell annak elhárítására.”

V.

Jelen határozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzési kötelezettségétől, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

VI.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdeklődő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint törvény által elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybe vételével köteles benyújtani a keresetlevelet.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a

perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül. A közhírré tétel útján közölt döntést a határozat kifüggesztését követő **5. napon** kell közölni tekinteni.

A határozat közhírré tételének napja: 2020. október 6.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében – Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7., KÜJ: 103 184 962) ügyfél megbízásából eljáró Nagy Tamás szakértő kérelmére – 2020. augusztus 25. napján hatósági eljárás indult a Békéscsaba, belterület 1385/8 hrsz.-ú ingatlanon tervezett multifunkcionális sportcsarnok, ill. felszíni parkolók létesítése kapcsán. A szakértő kérelméhez csatolta az általa, valamint a dr. Tallósi Béla szakértő által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 128. b) pontja alapján a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A Modern Városok Program keretében egyes sportcélú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 203/2017. (VII. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. sora alapján tárgyi beruházás **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy**.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 1. melléklet 35. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor megtörtént.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/01593-3/2020. Ügyiratszámú levelemben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el, tekintettel arra, hogy szakhatóság került bevonásra.

A kérelem nem felelt meg teljes körűen a Khvr. Előírásainak, ezért hiánypótlást rendeltem el a BE/38/01593-4/2020. ügyiratszámú végzésben, és az alábbiak pótlását írtam elő:

- a dokumentáció természet- és tájvédelmi szakértőjének nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a természet- és tájvédelmi részt ő készítette, melyet saját aláírásával igazol,
- a tervezett tevékenységre vonatkozó összesített hatásterületet a szükséges részletek ábrázolására alkalmas léptékű helyrajzi számos térképen,
- nyilatkozat a tervezett parkolók pontos számáról, és a helyszínrajzon nem szereplő parkolók pontos helyének bejelölését.

A fentieket az ügyfél határidőre beküldte a 2020. szeptember 3. napján érkezett levelében. Itt nyilatkozott az új sportcsarnok szintjeinek pontos méretéről, az új parkolók pontos darabszámáról, ill. beküldte a természet- és tájvédelmi szakértő aláírását tartalmazó nyilatkozatot. Ugyanezen levélben tájékoztatta a kérelmező a hatóságot, hogy a 203/2017. (VII. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. sora alapján tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a beruházás az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a BÉMKH honlapján és a BÉMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján is közhírré tettem.

A Jegyző a 2020. szeptember 22. napján érkezett záradékolt közleményben tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény 2020. augusztus 31. – 2020. szeptember 21. között közhírré tételre került és a közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett a Polgármesteri Hivatalhoz.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az előzetes vizsgálati eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

Az eljárás lezárásáig a közlemény tartalmára, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve szempontjaira vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. táblázat 1. és 2. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: BMKI) szakhatóságként bevonásra került az eljárás során.

A BMKI a 35400/2428-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a beruházás megvalósításához, egyben megállapította, hogy a tevékenység vízügyi és vízvédelmi szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Állásfoglalásának az indokolása a következő:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BE/38/01593-10/2020. Ügyiratszámú 2020. augusztus 28. napján érkezett megkeresésében a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) (továbbiakban: Önkormányzat) megbízásából eljáró Nagy Tamás szakértő kérelmére indult, a Békéscsaba, belterület 1385/8 hrsz. alatti ingatlanon tervezett multifunkcionális sportcsarnok és felszíni parkolók létesítése kapcsán előzetes vizsgálati eljárása során szakhatósági állásfoglalást kért az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság vízügyi és vízvédelmi hatóságtól.

A megkereséshez csatolt Denkstatt Hungary Kft. (1037 Budapest, Seregély u. 6.) által 2020 augusztusában készített 7196-01/EVD/2019. Projekt számú dokumentáció és az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Jelen megkeresés a Békéscsaba, belterület 1385/8 hrsz. alatti ingatlanon tervezett többszintes multifunkcionális sportcsarnok és 225 gépjármű és 9 busz befogadására alkalmas felszíni parkoló létesítésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozik.*
- Jelen eljárás a Modern Városok Program keretében egyes sportcélú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 203/2017. (VII. 10.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.*
- A tárgyi ingatlanon már üzemel egy körcsarnok és vívócsarnok a hozzá kapcsolódó kiépített parkolókkal.*
- Az ingatlan nyilvántartás alapján a tárgyi ingatlan tulajdonosa az Önkormányzat. Az ingatlanra vonatkozóan vízvezetéki szolgalmi jog van bejegyezve, melynek jogosultja az ALFÖLDVÍZ Zrt.*
- A tervezett létesítmények területéről érkező többlet csapadékvíz elvezetéséhez új csatlakozás kiépítését tervezik a Bodza utcai nyílt csapadékvíz elvezető rendszerhez való kapcsolattal, melynek befogadója a Nagyréti I.-13-0-0 jelű belvíz elvezető csatorna.*
- A parkolók, utak felületéről lefolyó csapadékvizek tisztítására CE jelöléssel ellátott olajfogó berendezés kerül beépítésre.*
- Az ingatlan zöld területére hulló csapadékvizek a helyszínen elsikkadnak.*

- A tervezett létesítmények vízellátását a települési ivóvíz hálózatról kívánják biztosítani a jelenlegi DN50 mm-es bekötést felbővítve, vagy új bekötés megvalósításával.
- A létesítmények üzemeltetése során keletkező kommunális szennyvizeket a már meglévő DN200 mm-es telepi hálózatra csatlakozva a települési szennyvíz csatornahálózaton keresztül a települési szennyvíztisztító telepre vezetik.
- A létesítés és az üzemeltetés során technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A tervezett létesítmények megközelítik a békéscsabai körtöltés másodrendű árvízvédelmi művet.
- A tervezett létesítmények felszíni vizet, vízfolyást és annak parti sávját nem érintik.
- Az érintett terület nem része nagyvízi medernek.
- Az Önkormányzat rendelkezik a Békéscsaba területén tervezett geotermikus energiahasznosításhoz kapcsolódó vízlétesítmények megépítésére vonatkozó 35400/1501-19/2019. ált. Iktatószámú vízjogi létesítési engedéllyel, mely 2022. július 31. napjáig hatályos.
- Az Önkormányzat a geotermikus energiahasznosító rendszer 2 db visszajutató kútját és a hőközpontot a tárgyi ingatlanon kívánja megvalósítani.
- Az új létesítmények telepítése érinti az ingatlanon átvetető regionális ivóvíz vezetékét.
- Az érintett ingatlan nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére.
- A terület a felszín alatti vizek állapotáról szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el.
- A tevékenység – feltételeim betartása mellett – vízvédelmi és vízgazdálkodási érdekeket nem sért, a felszíni és felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelme megvalósul.

Előírásaimat a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltak figyelembe vételével tettem meg.

A tevékenységnek a mederfenntartásra, a csapadékvíz elvezetésére, az árvíz- és a jég levonulására nincs hatása, határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel, így az előzetes vizsgálat eljárás lezárásához feltételekkel hozzájárultam.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek során vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás vélhetőleg nem várható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem, hívja fel az Engedélyes figyelmét, hogy a tervezett munkálatok során meglévő vízlétesítmények bontása, átépítése (regionális ivóvíz vezeték), új vízlétesítmény építése (csapadékvíz elvezetés és tisztítás) csak vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni."

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a

szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;

- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály,
- a tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a BE-02/NEO/5494-2/2020. Ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

A Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/1023-3/2020. Ügyiratszámú nyilatkozott a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a 2020. augusztus 31. napján küldött JN/43/02395-2/2020. Számú véleményében előírást javasolt a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Khvr.1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem az érintett település Jegyzőjét azzal, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a 2020. szeptember 1. napján érkezett, II. 2642-3/2020. iktatószámú levelében az alábbiakról tájékoztatót:

„- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatos rendelet a <https://bekescsaba.hu/helyi-rendeletek> linken érhető el (Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendelete a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról),
- a településrendezési eszközökkel való összhang a <https://bekescsaba.hu/ugyintezes/helyi-epitesi-szabalyzat-hesz-2006-5> linken érhető el (Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2006. (I. 26.) önkormányzati rendelete).”

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak és a szakhatóságnak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, az előírásaimnál a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

- A meglévő békéscsabai városi sportcsarnok (Békéscsaba, Gyulai út 34. szám, belterület 1385/11 hrsz.) mellett, a Békéscsaba, 1385/8 hrsz.-ú ingatlanon egy új, 6.585 m² bruttó alapterületű, 10.775 m² nettó szintterületű, több szintes multifunkciós sportcsarnok létesítését, korszerű, alacsony energiafelhasználású, sportkomplexum létrehozását tervezik. A két ingatlanon tervezett tevékenység a Khvr. 2. § (2) bekezdése alapján összetartozó tevékenységnek számít. A meglévő sportcsarnok 140 db személygépkocsi és 17 db buszparkolója mellé két új, felszíni parkolót terveznek, melyek együttes kapacitása 223 db személygépkocsi (ebből 5 db mozgáskorlátozottak részére és 10 db parkoló elektromos autótöltő helyként lesz kialakítva), illetve 11 db buszparkoló. A Békéscsaba, 1385/8 és 1385/11 hrsz.-ú ingatlanokon a parkolók darabszáma 150%-kal megnő. A Békéscsaba, belterület 1385/11 hrsz.-ú ingatlan és a Békéscsaba, 1385/8 hrsz.-ú ingatlan jelenlegi állapota – telekredezés, megosztást követően – az illetékes földhivatali osztály 2019. június hó 11. napján záradékolt változási vázrajza alapján került kialakításra.

- **Zaj és rezgés elleni védelem:** A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkör a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 10. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

(2) Ha az üzemi vagy szabadidős zajforrás üzemeltetője a környezeti zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem benyújtását elmulasztja, a környezetvédelmi hatóság – a környezeti zajforráson belül elhelyezett egyedi zajforrások számának és a hatásterület méréssel történő megállapításának szükségessége mérlegelésével megállapított határidő tűzése mellett – felhívja annak teljesítésére.”

A Zajrendelet 9. § (6) bekezdése szerint:

„9. § (6) Azokban a zajjal járó tevékenységekre irányuló hatósági engedélyezési eljárásokban, amelyekben a környezetvédelmi hatóság – a tevékenység környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelése kérdésében – szakhatóságként jár el vagy szakkérdést vizsgál, az eljáráshoz benyújtott dokumentációnak zaj elleni védelemről szóló munkarészt kell tartalmaznia. A munkarész tartalmi követelményeit a 2. számú melléklet tartalmazza.”

A Zajrendelet 7. § (1) bekezdése szerint:

„7. § (1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.”

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet alapján:

„2. § (1) A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a 2. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani.”

Az előzetes vizsgálati tervdokumentáció áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

Létesítési fázisban:

A dokumentációban a tervezett létesítmény építési munkálataiból eredő legnagyobb környezeti zajkibocsátás mértékét előzetes akusztikai számításokkal bemutatták. A számítások alapját az építési technológiához alkalmazni tervezett legnagyobb zajkibocsátású földmunkagépek, rakodógépek és tehergépjárművek adatai képezik.

Az építkezés teljes időtartama meghaladja az 1 évet, azonban az egyes építési fázisok ennél rövidebb ideig fognak lezajlani. Építési munkavégzést csak nappali (06⁰⁰ – 22⁰⁰) időszakban folytatnak.

A bemutatott zajvizsgálatok szerint az építési tevékenységek zajkibocsátása a védendő felületek előtt meg fogja haladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, ezért fenti feltételeim előírását tartottam indokoltnak.

Az építési tevékenységekhez kapcsolódó forgalomnövekmény (72 tehergépjármű/nap) napon belüli megoszlását óránként 6 tehergépjármű figyelembe vételével számították 07⁰⁰ és 19⁰⁰ óra közötti időszakban. Az így megállapított zajterhelés növekménye az érintett útszakaszok mentén a 3 dB-t, nem fogja meghaladni.

Üzemeltetési fázisban:

Az üzemeltetéstől származó környezeti zajterhelés mértékét IMMI 2020 szoftver segítségével modellezték.

A telephely zajvédelmi hatásterülete az üzemelési fázisban 272 m-ben került meghatározásra. A telephely zajvédelmi hatásterületén belül védendő épületek találhatóak.

Fentiekre tekintettel a telephelyre zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a főosztálytól, melyről jelen határozat rendelkező részében rendelkeztem.

A dokumentációban leírtak alapján megállapítható, hogy a telephelyi tevékenységekhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés növekményt nem fog okozni.

Fentiek együttes figyelembe vételével és feltételeim betartása esetén zaj és rezgés elleni védelem szempontjából a létesítés, üzemeltetés és felhagyás során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

- **Hulladékgazdálkodás:** A benyújtott dokumentáció szerint az építési fázisban az alábbi hulladékok keletkezése várható:

17 01 01 beton: 2 tonna

17 02 03 műanyag: 2,5 tonna

17 03 02 aszfalt: 1,5 tonna

17 04 05 vas és acél: 2 tonna

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja. A tervekészítő szerint a területen kitermelésre kerülő talaj várhatóan a területen belül nem kerül felhasználásra. Ebben az esetben a talaj hulladékstátuszban marad, így hulladékkezelő szervezet részére kell átadni.

A létesítés során keletkező hulladékok közül a fém- és a műanyag hulladékok mennyisége várhatóan meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott mennyiségi küszöböt, ezért a 10. § értelmében a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti „Építési/bontási hulladék nyilvántartó lap”-ot kell kitölteni azokról és megküldeni részünkre.

A benyújtott vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem teszi szükségessé.

Feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, valamint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendeletben által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezetet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében írtam elő.

- **Természet- és tájvédelem:** A beruházással érintett terület nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájértéknek.

Az építés és üzemeltetés során a fényszennyezés zavaró hatást fejthet ki az ízeltlábúakra, a madarakra és a denevérekre. Az előírt feltételek betartása esetén a fényszennyezésből adódó, az élővilágra zavaró hatások csökkenthetők.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1) bekezdése, a 17. § (1) bekezdése, valamint a 43. § (1) bekezdése alapján:

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

„43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Előírásaimat a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a benyújtott dokumentációban javasolt mérséklő intézkedések alapján tettem meg.

- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője elektronikusan megküldte a főosztályra a helyileg védett területekre, valamint a helyi építési szabályzatra vonatkozó önkormányzati rendeletek elérhetőségét. A rendeletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a helyi jelentőségű védett természeti terület jellegét és állapotát nem érinti, illetve nem veszélyezteti, nem károsítja a tájképi egységet, így nem ellentétes a 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.
- **Levegőtisztaság-védelem:** A tervezett beruházás során engedély- és bejelentésköteles légszennyező pontforrás létesítését – a benyújtott iratanyagban leírtak alapján – nem tervezik. Továbbá megállapítottam hogy a kivitelezési munkálatok során diffúz levegőterhelés várható, ezért a rendelkező részben ennek csökkentésére előírásokat tettem az alábbi jogszabály alapján. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 4. §-ban előírtak szerint:
„4. § Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”
A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a Lev. rendelet 4. §-ban és 7. § (4) bekezdésében, a 26. § (1) és (2) bekezdésben, továbbá a 28. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem meg.
- **Földtani közeg védelme:** A rendelkezésre álló nyilvántartások szerint a tervezett beruházás szennyezett területet nem érint, aktív kármentesítés nincs folyamatban. A terület talajszennyezésével kapcsolatosan nem állnak rendelkezésre mérési eredmények. A létesítés és az üzemelés során – a megfelelő műszaki követelmények betartása mellett – a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.
Feltételeimet a Kvt. 15. §-a, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 3. melléklet A) része alapján, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 10. § (1) bek. c) pontjára figyelemmel adtam meg.
- **Éghajlatvédelem:** A Khvr. 4. számú melléklet 1. ha)-hf) pontjaiban foglaltak szerint az előzetes vizsgálati dokumentációban az éghajlatvédelmi szempontok is részletesen bemutatásra kerültek, klímakockázati értékelést készítettek, a potenciális hatásokat azonosították.
Az értékelés szerint a tervezett beruházás kapcsán nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében. Megfelelő előre tervezés mellett, a változó klimatikus viszonyok várhatóan nem fejtenek ki számottevő hatást.
Mindezek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.
- **Örökségvédelem:** A megküldött kérelem és az ahhoz csatolt helyszínrajzok, valamint az örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, nyilvántartott műemléki értéket és műemléki területet nem érint.
A rendelkező részbe foglalt előírást az alábbiak alapján határoztam meg:
A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Köt.) 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházásnak minősülhet.
A Köt. 7. § 20. pontja alapján:
„7. § 20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:
a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
b)
c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy
e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”
A teljes bekerülési költséget az egész beruházásra kell értelmezni, nem csak a beruházás részeként megvalósuló kapcsolódó járulékos beruházásokra.

Ha a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül, akkor a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerinti előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, amit az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani, az alábbiak szerint:

A 68. Kr. 40. § (7) bekezdése szerint:

„40. § (7) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

A Kötv. 23/C. § (2) bekezdése alapján:

„23/C. § (2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvetésének meghatározására.”

- **Közegészségügy:** A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan feltételek előírása vált szükségessé. A feltételeket az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM-EÜM együttes rendelet 5. §-a és 6. §-a, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. § a) és b) pontja, a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XIII. törvény 2. §-a alapján írtam elő.
- **Az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelméhez, valamint ezen környezeti elemekhez kapcsolódó környezetveszélyeztetés elleni védelemhez kapcsolódóan:** A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott, a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek. A tervezési terület teljes egészében lefedi a Békéscsaba – szénhidrogén koncessziós kutatási területet. A szénhidrogén kutatási területen lévő bányászati létesítményekről a jogosított cég köteles adatokat szolgáltatni. Jelen esetben a Battonya-Pusztaföldvár-Dél – szénhidrogén kutatási területről az O&GD Békéscsaba Koncessziós Kft. (1024 Budapest, Lövőház utca 39.) ad tájékoztatást.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítőik megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természetvédelem, tájvédelem, zaj és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme és a hulladékgazdálkodás szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyása során megkeresett szakhatóság feltételek előírásával hozzájárult a dokumentáció elfogadásához, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem kérte.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett tevékenység folytatása, ill. felhagyása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A döntéssel egy időben a tevékenységhez, felhagyáshoz meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bek. a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfigyelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel útján is közlésre kerül. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja, illetve a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és

egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntést a határozat közhírré tételét követő 5. napon kell közzélni tekinteni.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A közhírré tétel útján történő közlés az Ákr. 89. § (1) bekezdésén, a 85. § (5) bekezdés b) pontján, a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésén, a Khvr. 5. § (6) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a BEMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, az érintett település Polgármesteri Hivatalában közhírré tételre kerül.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2020. szeptember 28.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.