



BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI OSZTÁLY
ADÓCSOPORT
Békéscsaba, Szabadság tér 11-17.

Ikt. sz.:
Előadó:
Mell.:
Hiv. sz:

Postacím: 5601 Pf. 112.
Telefon: (66) 523-844

Telefax: (66) 523-846
E-mail: adocsoport@bekescsaba.hu

HÍRLEVÉL 2026/1.

Tisztelt Adózónk!

A helyi iparüzési adókötelezettség meghatározása okán többen is fordultak hozzánk szakmai értelmezési kérdésekkel. A kérdések a NEAK által különböző jogcímenen folyósított támogatások számviteli elszámolására irányultak.

A kérdés egy adott foglalkoztatási körben érintett Adózókra vonatkozik, így nekik (86-os TEÁOR csoport), illetve a 6920-as fő tevékenységi körrel megjelölt számviteli tevékenységet végző adóalanyoknak küldjük meg tájékoztatásunkat.

Véleményünk szerint 2026.04.30. napi Számviteli Levelek 10 242. pontja (csatoltan küldve) egyértelműen megválaszolja a kérdést.

Bízunk benne, hogy ezen iránymutatással segítséget tudunk nyújtani, hogy helyesen tudják megállapítani a helyi iparüzési adót.

Békéscsaba, 2026. június

Tisztelettel:

Adócsoport

Ügyintézés helye: Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Békéscsaba, Szabadság tér 11-17. I. emelet

Ügyfélfogadás idő: Hétfő és Csütörtök: 9:00-11:00; Szerda: 13:00-15:00; Kedd és Péntek: az ügyfélfogadás szünetel

E-mail cím: adocsoport@bekescsaba.hu; Honlap cím: www.bekescsaba.hu

Telefonszám: +36 (66) 523-844; Hivatali kapu: BMJVADO; KRID: 129531358

mazza a számviteli törvény szerinti kapcsolt vállalkozás, jelentős tulajdoni részesedés és egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozás fogalmát, melyekre a beszámoló – így a mérleg – sorainak megbontása is alapul. Ezen fogalmak alapja, hogy egyik vállalkozás egy másik vállalkozásban közvetlenül vagy közvetetten tulajdonos, és így valamilyen szavazati/tulajdoni aránya van. Magánszemélyek általi tulajdonlás és a magánszemélyek általi ügyvezetés így nem tartozik a számviteli törvény általi minősítésbe (pl. magánszemély tulajdonos/ügyvezetés által számviteli szempontból a cégek nem tudnak kapcsolt vállalkozások lenni). Így a kérdésben szereplő másik cégnek adott tartós kölcsönt a befektetett eszközökön belül – a számviteli törvény 27. § (6) bekezdésének előírása alapján – egyéb tartósan adott kölcsönként kell a mérlegben kimutatni.

(Kézírtázárás: 2026. 04. 21.)

10 242. Egészségbiztosítási alaphól finanszírozott ellátás

Kérdés: Egy fogorvosi járóbeteg-szakellátással foglalkozó gazdasági társaság egészségbiztosítási alaphól finanszírozott ellátást is végez. A társaság a NEAK-tól havi elszámolás keretében többféle jogcímen részesül támogatásban, illetve finanszírozásban. Abban szeretnék a segítségüket kérni, hogy a különböző jogcímen kapott összegeket a számviteli elszámolás során egyéb bevételként vagy az értékesítés nettó árbevételeként szükséges-e kimutatni. Kérjük szíves állásfoglalásukat arra vonatkozóan is, hogy milyen elv alapján történik az egyes jogcímek besorolása.

A NEAK-tól az alábbi jogcímeiken érkeznek bevételek:

- praxistámogatás,
- szakdolgozói bértámogatás,
- fogorvosi szakellátás finanszírozása,
- szakellátás teljesítménydíja,
- jogviszony-ellenőrzési díj,
- rezsitámogatás,
- vények alapján elszámolt NEAK-térítés.

A fogorvosi szolgáltatók Egészségbiztosítási Alaphól (NEAK-ból) történő finanszírozásának szabályairól az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alaphól történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) rendelkezik.

A Korm. rendelet 2. § b) pontja szerint szolgáltatónak minősül az egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedéllyel rendelkező természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely a finanszírozóval kötött szerződés alapján az Egészségbiztosítási Alaphól finanszírozott egészségügyi szolgáltatást nyújt.

A lekötött kapacitással rendelkező egészségügyi szolgáltatónak továbbá a Korm. rendelet 2. § cb) pontja szerint az a területi ellátási kötelezettsége, hogy a kapacitásai felhasználásával az egészségügyi államigazgatási szerv általi vezetett nyilvántartásban meghatározott ellátási területen élő, a kötelező egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásaira jogosultak számára külön jogszabályban foglaltak szerinti járóbeteg-, illetve fekvőbeteg-szakellátásokat nyújt.

A fogorvosi ellátás mint szolgáltatás ellenértékének tekintendő a kérdésben is tételesen felsorolt orvosi szakellátás díja és teljesítményarányos díja, a jogviszony ellenőrzési díja, vények alapján elszámolt NEAK-térítés, valamint a fogorvosi praxistámogatás és a rezsitámogatás is. Mivel ezek a tételek a fogorvosi szolgáltatások teljesített ellenértékét képezik, így azokat a vállalkozás a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban számviteli törvény) 72. § (1) bekezdése szerinti értékesítés nettó árbevételeként számolhatja el.

Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet 25/A. § (1) bekezdésében meghatározott fogorvosi és szakdolgozói bértámogatás összegét a fogorvosi szolgáltató a fogorvost közvetlenül megillető munkabérére és annak közterheire köteles fordítani, a bértámogatás összegét a fogorvosi szolgáltatást nyújtó vállalkozásnál a számviteli törvény 77. § (3) bekezdésének b) pontja alapján a költségeket (ráfordításokat) ellentételező – visszafizetési kötelezettség nélkül –, jogszabály által meghatározott szervezettől megkapott, illetve az üzleti évhez kapcsolódóan a mérlegkészítés időpontjáig – a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően – igényelt (járó) támogatásként, juttatásként indokolt elszámolni az egyéb bevételek között.

(Kézírtázárás: 2026. 04. 21.)

10 243. Ingyenes használatra átadott eszközök

Kérdés: Az önkormányzat tulajdonában álló eszközöket az önkormányzat ingyenes használatra átadja a tulajdonában álló gazdasági társaságnak. Az eszközöket továbbra is az önkormányzat tartja nyilván a könyveiben. Helyesen jár-e el a gazdasági társaság, amikor az eszközök bekerülési értékével azonos használati jogot mutat ki a vagyoni értékű jogok között a könyveiben, és évente a használati jog után elszámolt értékcsökkenés összegében oldja fel a halasztott bevételt?

A rövid válasz az, hogy nem jár el helyesen a társaság, mivel – a kérdésben leírtak szerint – az önkormányzattal kötött szerződéssel az önkormányzat által alapított használati jog nincs alátámasztva.