

# **Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése**

## **5600 Békéscsaba, Szent István tér 7. sz.**

I. 94-6/2019.

### **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** 2019. május 29-én Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos helyiségében Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének **szoron kívüli nyilvános** ülésén.

**Jelen volt:** Szarvas Péter polgármester, Hanó Miklós alpolgármester, Kiss Tibor alpolgármester, Kutyej Pál, Dr. Ferenczi Attila tanácsnok, Dr. Kerekes Attila, Paláncz György, Bíró János, Dr. Csicsely Ilona, Tímár Ella, Takács Péter, Fülöp Csaba, Miklós Attila, Kocziha Tünde, Kaposi László képviselő.

**Tanácskozási joggal vett részt:** Nagy Ferenc alpolgármester, Dr. Bacsa Vendel jegyző, Dr. Kiss Gyula aljegyző.

**Távolmaradását előzetesen jelezte:** Zelenyánszkiné Dr. Fábíán Ágnes tanácsnok, Bíró Csaba

**Meghívottként jelen volt:** Herczeg Tamás országgyűlési képviselő, Wittmann László, a Stratégiai - Fejlesztési Osztály osztályvezetője, Dr. Komán-Bíró Ágnes, a Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály osztályvezetője, Dr. Tőgye Ildikó, a Szociálpolitikai Osztály osztályvezetője, Veresné Hoffmann Anikó, a Pénzügyi és Gazdasági Osztály osztályvezető-helyettese, Varga Tamás, az Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály osztályvezetője, Dr. Urbán-Zsilák Klára, a Közigazgatási Osztály osztályvezetője, Szántó Zsolt kabinetvezető, Dr. Tarr Lajos polgármesteri tanácsadó, Borbola István polgármesteri tanácsadó, Varga Marianna sajtóreferens

**Szarvas Péter** polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a szoron kívüli közgyűlésen 14 fő képviselő jelent meg, az ülés határozatképes. Előzetesen bejelentette távolmaradását Zelenyánszkiné Dr. Fábíán Ágnes és Bíró Csaba.

A Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a közgyűlés ülését szoron kívül össze kell hívni, amennyiben haladéktalanul döntenie kell a hatáskörébe tartozó ügyben. A szoron kívüli közgyűlés összehívása dokumentáltan, telefonon vagy elektronikus úton is történhet. A szoron kívüli ülésre előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az ügyben illetékes bizottság véleményének előzetes beszerzése. Az előzetesen megküldött meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek javaslata?

**Miklós Attila** képviselő: A zárt ülés előtt kérdést szeretnék feltenni polgármester úrnak az Airbus ügyében.

Megkérném polgármester urat, hogy amennyiben háromnál több alkalommal szeretne a malom ügyéhez hozzászólni egy-egy képviselő, akkor erre biztosítson lehetőséget.

Szarvas Péter polgármester: A nyilvános ülés végén a kérdés feltételére lehetőséget fogok biztosítani. Az SZMSZ-ünk rögzíti, és a soron kívüli közgyűlések esetében sem tesz kivételt, hogy háromszor lehet hozzászólni. Arra kérek mindenkit, hogy próbálja úgy ütemezni a hozzászólásait, hogy az SZMSZ betartása megtörténjen. Háromszor 5, 2 és 1 perces időtartamban lehet az egyes napirendi pontok kapcsán hozzászólni.

Takács Péter képviselő: Arra kérném polgármester urat, hogy a zárt ülés előtt a részemre is biztosítson lehetőséget arra, hogy képviselői kérdést tudjak önnek feltenni.

Szarvas Péter polgármester: Természetesen lehetőséget biztosítok erre képviselő úrnak is.

Kocziha Tünde képviselő: Szintén képviselői kérdést szeretnék feltenni polgármester úrnak.

Szarvas Péter polgármester: A lehetőséget meg fogom erre adni. Van-e még esetleg a napirend kapcsán valaki részéről kérdés, észrevétel, más javaslat? Nincs.

**Tárgy: Napirend elfogadása**

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelék a nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról.

A döntéshozatalban 14 képviselő vett részt.

A közgyűlés 14 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

327/2019. (V. 29.) közgy.

**H A T Á R O Z A T**

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 2019. május 29-ei ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el:

**Nyilvános ülés:**

- 1.) Az István Malmot ért káresemény következtében kialakult helyzet áttekintése  
Előkészítő: dr. Bacsa Vendel jegyző  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Zárt ülés:**

- 1.) Az Alföldvíz Zrt. közgyűlési előterjesztéseinek véleményezése  
Előkészítő: Városüzemeltetési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. május 29.

Szarvas Péter polgármester: A zárt ülés 1. napirendi pontja „Az Alföldvíz Zrt. közgyűlési előterjesztéseinek véleményezése”. A cég, amelynek a vezérigazgatója és két igazgatója jelen van az ülésen, kezdeményezte, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Szavazást

rendelek a Z.1-es jelzésű, „Az Alföldvíz Zrt. közgyűlési előterjesztéseinek véleményezése” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról.

A döntéshozatalban 14 képviselő vett részt.

**Tárgy: Előterjesztés zárt ülésen tárgyalása**

A közgyűlés 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

328/2019. (V. 29.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése zárt ülésen tárgyalja *"Az Alföldvíz Zrt. közgyűlési előterjesztéseinek véleményezése"* tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. május 29.

**Napirend tárgya: Az István Malmot ért káresemény következtében kialakult helyzet áttekintése**

Szarvas Péter polgármester: Mindenki tudja, hogy milyen szörnyű tüzeset történt múlt héten, kedden, késő délután. A város ipartörténelmének egyik legikonikusabb épületét érte tüzeset. A gyorsan felvonuló és szakszerűen dolgozó tűzoltók beavatkozása ellenére káresemény történt az épület belső részét illetően. A tüzeset kapcsán nemcsak a politikusok, nemcsak a közélet meghatározó személyiségei, hanem a civil lakosság részéről is azonnal megnyilvánult az együttérzés, az együttgondolkodás és az érdeklődés is. Képviselőtársaim megerősítettek benne és kezdeményezték is nálam, hogy soron kívüli közgyűlés keretében tárgyaljuk meg, hogy ebben a helyzetben az önkormányzatnak milyen lehetősége van közreműködni, segíteni. A közgyűlésre meghívtam a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, Kiss András ezredes urat, akit előzetesen arra kértem, hogy amennyiben gondolja, szíveskedjen a tűzoltás körülményeit ismertetni. Az ülésre meghívtam Hégyesy Sándor urat is, a tulajdonos cég képviselőjét, akit szintén arra kértem előzetesen, hogy szíveskedjen a gondolatait, a cég terveit ismertetni.

Dr. Kerekes Attila megérkezett az ülésre, így 15 képviselő van jelen az ülésen.

Az írásbeli előterjesztés a lényegi, legfontosabb információkat összefoglalta, minden nap egyre több információ jut a birtokunkba. A Békéscsabai Járási Hivatal hatósági eljárás keretében hozott intézkedéseket a tüzeset kapcsán.

Először Kiss András ezredes úrnak szeretnék lehetőséget biztosítani arra, hogy a tüzesettel kapcsolatos összefoglalóját megtartsa.

Kiss András tűzoltó ezredes: A múlt héten, 21-én, nem sokkal 17 óra után érkezett az első tűzjelzés az ügyeletünkre, amely arról szólt, hogy a békéscsabai István malom épületéből füst száll ki. Ebben az esetben is a szokásos eljárási rend szerint jártunk el. A riasztás nagyságára vonatkozóan az ügynevezett riasztási fokozat kifejezést használjuk, ez azt jelöli, hogy a helyszínre hány tűzoltó gépjármű vonul ki, ezen belül milyen típusú gépjárművek kerülnek

leriasztásra és hány tűzoltóval. A riasztási fokozatot számokkal jelöljük 1-5-ig, az 1-es a legkisebb, az 5-ös a legnagyobb. Amennyiben az általánosan használt gépjárműfecskendőkön túl még valamilyen speciális tűzoltóeszköz is riasztásra kerül, akkor a megfelelő szám mellé a „kiemelt” jelzöt is mellé tesszük. Az István malom esetében a legmagasabb riasztási fokozat került elrendelésre, ez azt jelenti, hogy a helyi tűzoltókon kívül Gyuláról, Mezőberényből, Orosházáról, Mezőkovácsházáról, Szeghalomról és Szarvasról is indultak el tűzoltó egységek. Összeségében 15 tűzoltógépjármű, köztük három magasból mentő autó is elindult a helyszínre, az irányítói állománnyal együtt összesen 67 fő hivatásos tűzoltó vett részt az oltásban. Minden riasztott járművünk, amit a tüzeset helyszínére kívántunk hozni, riasztható és üzemképes volt, a laktanyában tartózkodott, sem a riasztásuk, sem a vonulásuk semmiféle késedelmet nem szenvedett. A káresemény kapcsán a rendőr kollégák, illetve a mentőszolgálat közreműködését is kértük. A rendőrségre nagyon komoly feladat hárult abban a tekintetben, hogy a környéket le kellett zárni, hogy a kárhelyre ne érkezzenek illetéktelen személyek. A mentőszolgálat azért volt kint a helyszínen, hogyha bármi történik a mentő kollégáimmal vagy bárkivel, akkor azonnal tudjanak segíteni. Személyi sérülés a tüzeset során nem történt. A kikerülő tűzoltó egységek azt tapasztalták, hogy az István malom épületéből füst jön ki és a tűz már több szintre kiterjedt. Egy gyorsan terjedő tűzzel találkoztunk, körülbelül nulla centiméter volt a látótávolság az épületen belül, így el kellett dönteni, hogy beengedünk-e tűzoltókat az épületbe vagy nem. Az a döntés született, hogy nem engedünk be tűzoltót az épületbe és a tűzoltást kívülről, magasból mentő eszközökről, gépjárműfecskendőre szerelt vízágyúróval vagy kézi sugarakról, mindenképpen kívülről fogjuk megkezdeni. Az István malom főépületének három fő része van: a malmi rész, a koptató és a silórész. A tűz kiterjedt a malmi részre és a koptató részre, ezeknek a belső része teljesen kiégett, azonban nem terjedt át a siló részre, amely a koptató rész mögött, az udvar felé helyezkedik el. A régi építésű malmokban fatartó gerendákon van a födém szerkezet vagy a járófelület, rengeteg lisztpor rakódik le, ami éghető anyag, illetve a födémek között födémáttörések vannak. Ez azt jelenti, hogy a malom minden szintje függőlegesen össze van kötve, ez eredményezi azt a gyors tűzterjedést, amivel találkoztunk. Az égés során felszálló hő a lángoló malomból égő fadarabokat emelt fel valószínűleg nagyon magasra és aztán az Előre pálya, a kórház vagy a Körlát sor irányába fújó szél által ezek leestek valahova. Tyúktojás nagyságú vagy akár még annál nagyobb fadarabok is leeshettek különböző helyeken, ezt szakmailag röptűznek hívjuk. Általában ezek a felszálló, égő darabok kialszanak a levegőben, és pernyeként jelentkeznek valahol a területen. Megdöbbentő volt, hogy ez még a Körlát soron is problémát okozott, konkrétan egy ülőgarnitúra égett ki az udvaron. Emiatt is volt arra szükség, hogy a Polgárőrség segítségét kérjük abban, hogy figyeljék a környező utcákat. Problémát okozott a parkoló gépjárművek helyzete is, főleg a Kórház utcában; a rendőrség segített abban, hogy elérjük a tulajdonosokat, és minél hamarabb elvigyék onnan ezeket a gépjárműveket. A helyszínen kérdésként merült fel az is, hogy a kórház mennyire van veszélyben. A kórház is azon a területen belül volt, ahol égő, izzó fadarabok eshettek le. Az első intézkedéseim egyike volt, hogy egy kollégát átküldtem a kórház területére éppen azért, hogy személyesen győződjön meg arról, hogy valóban hogyan jelentkezik ott a füst, mi is történik ott pontosan. Ezek után egy olyan gépjárművet is átküldtünk a kórház területére, amely alkalmas arra, hogy a levegőből mintát véve az abban lévő káros, mérgező anyagot kimutassa. Szerencsés módon a felszálló füst elkerülte a malmot és a felső légtér irányába eltávozott. A kórházban tartózkodóktól azt kértem, hogy csukják be az ablakokat, és lehetőség szerint az erkélyeken ne tartózkodjon senki. A kórház területén egy nádszövet, illetve egy udvaron tárolt hulladékpapír gyulladt meg, ezeket a kollégáim, illetve a kórház dolgozói nagyon hamar eloltották. Arról egy percig sem volt szó, hogy a kórház bármelyik osztályát, vagy a teljes épületet ki kellene üríteni. Az első pillanatban látható volt, hogy ez egy hosszadalmas, elhúzódó tevékenység lesz, ezért is volt fontos, hogy gondoskodjunk Békéscsaba és az egész megye biztonságáról tűzvédelmi szempontból. Békéscsabán egy

tartalék gépjárműfecskendő került beállításra, amely feltöltésére szabadnapos tűzoltókat hívtunk be. Ezen túlmenően az önkéntes tűzoltó egyesületeket is megkértük, hogy lehetőség szerint fokozottabban figyeljenek akár a saját településükön is arra, hogyha valahol probléma van, akkor tudjanak segíteni. Ez az előrelátás, vagy gondoskodás abszolút jó döntésnek bizonyult, mert a malom tüzesettel egy időben Gyulán két olyan káresemény is kialakult, ahova ki kellett vonulni. Ezek közül az egyik egy elég komoly melléképület tűz volt, ahova az előbb említett békéscsabai tartalékszerv is kivonult és a helyi tűzoltókon kívül a sarkadi önkéntes tűzoltók is segítettek a tűzoltásban. A kárhelyszínen lévő folyamatos jelenlétünk 23.-áig, csütörtök délutánig tartott, addig folyamatosan kint voltak a tűzoltók egyre csökkentett létszámmal és szerállománnyal. A tüzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárás indul, amit a Katasztrófavédelmi Igazgatóság folytat le.

Szarvas Péter polgármester: A tájékoztatót meghallgatva valamennyien meggyőződhattünk arról, hogy milyen összehangolt és gyors koordinációs munka kell egy ilyen 5-ös fokozatú tüzeset bekövetkeztekor a kivonuláshoz, az oltás megkezdéséhez, személyi- és vagyónvédelmi intézkedésekhez, illetve az oltásban részt vevő kapacitások pótlásához is. Van-e kérdés, észrevétel?

Takács Péter képviselő: Magam is azon képviselők közé tartoztam Fülöp Csabával és Miklós Attilával együtt, akik kezdeményezték ennek a soron kívüli közgyűlésnek az összehívását. A saját környezetemben azt tapasztaltam, hogy az épület leégése döbbenetet és óriási érdeklődést váltott ki a lakosság körében. Köszönöm polgármester úrnak, hogy a kezdeményezésünkre összehívta a mai közgyűlést, amely elsősorban abból a szempontból fontos, hogy hivatalos, illetékes személytől kaphat a város testülete, valamint a lakosság tájékoztatást. Talán arra a kérdésre is választ fogunk kapni, amely a lakosságot a legjobban foglalkoztatta, hogy mi lesz a Szent István malom további sorsa. Elolvastam a tüzesettel kapcsolatos anyagokat, beleértve a Békés Megyei Kormányhivatal anyagát, amelyben az szerepel, hogy 2004-ben a város akkori címzetes főjegyzője helyi védettség alá helyezte a malom épületét, és ezt egy közgyűlési döntés is megerősítette, tehát amíg az épület helyi védettség alatt áll nem lehet lebontani. Mindenki abban érdekelt, hogy az épület újjá legyen építve. Ezzel kapcsolatban milyenek a kilátások, lehetőségek? Az anyagi kár jelentős és magántulajdonban van az épület. Volt-e ennek az épületnek biztosítása?

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Milyen gyakran van ilyen mértékű tüzeset a megyében? Szó esett arról, hogy elég emelőkosaras oltóeszköz volt-e vagy nem. A látvány alapján nagyon gyorsan terjedt a tűz, gondolom, hogy ezért nem engedték az épületbe a tűzoltókat. Szükség van-e több emelőkosaras tűzoltóautóra?

Kiss András tűzoltó ezredes: Ez az utóbbi 30-32 év legnagyobb tüzeseménye volt az egész megyére vonatkozóan.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szerállománya teljes és elégséges, a szerek megújítása folyamatos. Békés megyében mindig is három darab magasból mentő volt, ez nem kevesebb, mint más megyékben. Ahhoz, hogy ezek az eszközök kiérkezzenek a kárhelyszínre, idő kell, nem lehet minden jármű Békéscsabán. A tűzvédelem egyik eleme a tűzoltás, a másik a tűzmegeelőzés.

Szarvas Péter polgármester: Van-e még Kiss András igazgató úrhoz valaki részéről kérdés, észrevétel? Nincs. Az előterjesztés határozati javaslatának van egy olyan pontja, amelyben az szerepel, hogy a közgyűlés köszönettel tartozik minden oltásban résztvevő tűzoltónak, vezetőnek.

Megkérem Hégyely Sándor urat, hogy a tulajdonos cég képviselőjeként a Takács Péter úr által felvetettekre és bármilyen más felvetésre szíveskedjen válaszolni.

Hégyely Sándor az István malom tulajdonos cégének képviselője: Kérdésként fogalmazódott meg, hogy van-e az épületen biztosítás. Igen, van egy telephely biztosításunk, amely az első szakértői vélemények szerint a legjobb esetben is csak a káreset töredékét fogja fedezni. Jelenleg figyelmen kívül hagyva azt, hogy a biztosítás mire terjed ki, mi tulajdonosok, mindannyian elkezdtek az épület állagmegóvását és a helyreállítását is, amiről többet tud majd mondani a statikus úr, akit az önök utólagos engedelmével elhívtam az ülésre.

Szarvas Péter polgármester: Hégyely úr javasolná, hogy adjak szót Bánfi Ádám statikus mérnök úrnak, hogy az épület állékonyságával kapcsolatban mondjon egy rövid összefoglalót?

Hégyely Sándor az István malom tulajdonos cégének képviselője: Igen, javasolnám.

Bánfi Ádám statikus mérnök: A káreseményt követő napon jómagam is részt vettem egy bejárásán, ekkor egy úgynevezett életveszély elhárítás történt, ami nagyjából a területek lehatárolására terjedt ki. Aznap délután vettem fel a kapcsolatot a tulajdonosi körrel, akik megbíztak azzal, hogy az épület megóvása érdekében mindent tegyünk meg. Az épülettel alapvetően az a probléma, hogy födémek, és tetőszerkezet merevítette, ez mind elégett. Jelenleg az épület 28 méter magas téglafalai állnak, az akkori építési kultúra alapján ebben sem koszorú, sem más merevítés nincs. Ez így összességében, nemcsak a jelenleg érvényben lévő szabványok szempontjából, hanem az ésszerűség szempontjából is életveszélyes. Erre még aznap este kidolgoztunk egy elképzelést, amit nagyjából azóta is tartunk. A statikai megerősítés kapcsán nem feltétlenül az alapján születtek a döntések, hogy mi lenne a legjobb megoldás, hanem, hogy éppen mire van lehetőség. Úgy gondolom, hogy ennél nekem is lett volna jobb ötletem. Az épületen belül nem tudunk tevékenykedni addig, amíg tart a tűzvizsgálat. Nem feltétlenül olyanok a lehetőségeink, mint ahogy az mások számára elképzelt. Mérlegelni kellett azt is, hogy mit tudunk beszerezni egy-két napon belül, milyenek a rendelkezésre álló erőforrások, kik azok a vállalkozók, akiket mozgósítani lehet. Ennek tükrében dolgoztunk ki a megerősítési elképzelést, az ezzel kapcsolatos munkálatok már csütörtökön megkezdődtek, és jelenleg is folynak. A munkánkat egyrészt az időjárás hátráltatja, a meteorológiai intézettől napi szinten három napra előre kapunk csapadék- és szélelőrejelzést és ezen kívül van egy telefonszám, amit akkor hívnak, amennyiben széllelőrejelzések várhatóak. Az épületben folyó tevékenységet mindig az előrejelzésekhez igazítottan végezzük, ezt Kiss András ezredes úrral napi szinten egyeztetem. Nemcsak a statikai állagvédelem, illetve a szerkezetek megóvására tett javaslatok kidolgozása a feladatom, hanem az éppen területen jelenlévő vállalkozók koordinálása is. A munkába bevonásra kerültek hozzáállása lojálisnak mondható, senki nem azt kérdezte, hogy mennyiért fogjuk ezt elvégezni, hanem mindenki jött és segített. Első körben egy acélszerkezetes vállalkozó, alpinisták és darus cégek kerültek bevonásra. A szerkezet megerősítése előtt egy rövid állapotfelmérést végeztünk az épületről. Egy darus kocsiról végig körbe lehet nézni az épületet, meg lehet nézni a falszerkezetek állapotát, nagyjából az összes megmaradt szerkezetet meg lehet így nézni. Az épületben lévő födémek és a tető kiégett, a falakon viszonylag vastag vakolat volt. Számos fals információ hangzott el az épület leégése kapcsán, több helyről is hallottam, hogy 45 centiméteres belső burkolófalak voltak a helyiségekben, hogy ezekkel védjük a falakat; ezek voltak, csak nem ebben az épületrészben. Ebben az épületrészben 4-5 centiméteres meszes vakolat volt, ami viszonylag sokat segített. Sokat segített a falak védelmében az is, hogy egyből eldurantak az ablakok és oldalról levegő

utánpótlás volt, így a tűz felfele tudott távozni, a falszerkezeteket kevésbé érintette. A mészvakolat a mész tulajdonságai miatt mindig tartalmaz egy kicsit oltatlan részt, ami vizet tartalmaz, ez a hő hatására felmelegszik, kigőzöl, kipárolog, ez által a térfogata megnövekszik és leveti magát a falról, ez a folyamat viszonylag hosszabb időn keresztül védelmet biztosít a falaknak. A megmaradt falszerkezet egy régi, nagyméretű, kézi vetésű téglából falazott épület. Ennek a téglának több nagyon jó tulajdonsága van jelen esetben, egyrészt az, hogy nehéz. Egy üreges téglából rakott falat a szél sokkal hamarabb feldönt, mint egy viszonylag nehéz épületet. A kézi vetés miatt olyan érdekes a felület, hogy ebbe a cementhabarcs nagyon jól kapaszkodik. Ennek a falszerkezetnek sokkal nagyobb húzószilárdsága van, mint amit el lehetne róla képzelni, ez jelenleg is sokat segít nekünk. A falakon belül a téglák valamilyen szinten elégett, megégett, tönkrement. Ezek 2-3 centiméter vastagságot jelentenek csak, amennyire lehetett ezt körbenéztük, amit lehetett azt lebontottuk belőle. Próbáltuk megnézni a habarcs állapotát is, a körülményekhez képest nagyon jó formát mutat az épület. A falakon vannak olyan külpontosságot növelő szerkezetek, amelyek az épület instabilitását növelik, magyarul kedvezőtlenek. Gondolok itt a fennmaradt előtetőkre, az acél lépcsőházi torzókra, amiknek megmaradt a szerkezete, azonban deformálódtak. Ezek a falhoz vannak kikötve, így húzzák befele a falat. Ezek ledarabolásra, kiemelésre kerülnek, és ez által a fal külpontossága javulhat. Az épületben van egy később beépített, vasbeton liftakna. Jelenleg az a baj vele, hogy akkor, amikor ez az épület felépült, egy olyan építési kultúra volt, hogy ástak egy jó nagy gödört, lementek az emberek és téglával elkezdték falazni az alapokat, ez visszatemetésre került és nagyjából erre van lealapozva. A liftakna most körülbelül 1,5 méter alapterületű és 28 méter magas, el lehet képzelni ennek az állékonyságát, önállóan áll egy fal előtt, ezt két napja még néhány acélgerenda vagy a fa rögzítette, ezek a hőtágulás, illetve a szélmozgások következtében elpattantak, ezért sodronyokkal, kötelekkel lettek kikötve, jelenleg stabilak. A hatszintes épület negyedik szintjébe egy úgynevezett acéltárcsa fog beépülni. Nagy acélgerendákat kell elképzelni, amelyek rövid irányban keresztülmennek az épületen, ezekre keresztirányba egy nagy szélrácszat készül, ezáltal az épület durván kétharmad magasságában lesz egy olyan tárcsa jellegű födém, ami a 28 méteren alul konzolosan fennálló falakat egy alul befogott és felül egy helyen megtámasztott falakká teszi, így lényegesen nagyobb lesz a falak merevsége. Konkrét terheléseket és szélterheket nem szeretnék mondani, azonban a jelenlegi légmozgásokat a falak viszonylag jól viselik. A tüzeset előtt nagy zivatarok és szelek voltak, ezek már leborotválnának a mostani épületből. A falak tetején voltak olyan téglaszakaszok, amelyek egy kicsit kimozdultak, ezeket az alpinisták lebontották azért, hogy az épületre előre jelzett szélterheket megelőzzük. Jelenleg csak az az épületrész van meg, amely stabilan egymáshoz kötött, vagy stabilan áll. Az elkövetkezendő napokban daruzási tevékenység lesz. A tervezett acélgerendák a helyszínen összehegesztésre kerültek, le vannak festve, néhány napon belül be lesznek emelve, be lesznek rácsozva, és onnantól az épület elér egy olyan állékonysági állapotot, mint egy bármilyen más építés közbeni épület. Általában az építés közbeni épületeknél állnak a falak, nincs rajta födém, ott dolgoznak alatta. Olyan állapotra hozható ez az épület, ami egy építés közbeni állapotot vetít elő és onnantól a munkavégzés kvázi biztonságosan folytatható lesz. Az én megbízatásom jelenleg arról szól, hogy a közvetlen életveszély elhárítást elvégezzük, ez a jövő hét végére megtörténik.

Szarvas Péter polgármester: Az elmondottakból meggyőződhetünk arról, hogy gyors intézkedések születtek. Az én tapasztalatom is az volt a tüzesetet követően, hogy a tulajdonosok képviselői és az általuk megbízott szakemberek rendkívül együttműködők voltak, nagyon gyorsan elkezdődött az együttgondolkodás az épület stabilitásának megőrzése, valamint a balesetveszély elhárítása érdekében. A malom környéki közterületeket illetően korlátozások lettek elrendelve, ezek a Járási Hivatal végzésében elrendelt korlátozások voltak. A Gőzmalom tér és a Kórház utcai járdaszakasz akkor lesz újból járható, amennyiben a Járási

Hivatal meggyőződik arról, hogy az általa kért intézkedések megtörténtek. Reméljük, hogy a közterületen a korlátozó intézkedések megszüntetését is majd a Járási Hivatal fogja, mint hatóság elrendelni a közeljövőben. Van-e kérdés, észrevétel?

Miklós Attila képviselő: Ez a tájékoztatás volt az, ami hiányzott az elmúlt egy hétben. Ha jól értem, az épület életveszélyessége a hét végére tud nagyjából megoldódni. Az is elhangzott most, hogy mennyi járművel, hogyan és mikortól oltották az épületet. Arról még nem esett szó, hogy a szakértői vizsgálat eredménye nagyjából mikorra várható, ebben a szakértői bizottságban kik vesznek részt és arról sem, hogy a tulajdonosok mit terveznek. Arról sem beszéltünk, hogy mi, mint önkormányzat mit szeretnénk. Abba is bele kell gondolnunk, hogy elköltöttünk a belváros rehabilitációjára több mint 5 milliárd forintot és senki nem gondolhatja azt, hogy szeretnénk még egy Körös Szállót a belvárosunk közepén. Nem akarom egyesével felsorolni, hogy milyen jó volt a Parkolóház beruházás, vagy az Agóra, vagy a Munkácsy Mihály Múzeum kerítése, vagy a kacsacsalád a lefűrészelt lábával. Egyetlen egy sikeres projektünk van a belvárosban, az a Nagytemplom felújítása, azonban azt sem mi csináltuk. Arról kellene beszélni, hogy mi mit szeretnénk a belvárosunkban látni, mondjuk egy Munkácsy-negyed kapcsán.

Szarvas Péter polgármester: Képviselő úr egyoldalúan közelítette meg, hogy a belváros rendbetétele, felújítása során az önkormányzat mit tett, mert kifejejtette a Hunyadi teret, a Szent István teret, a Csabagyöngye Kulturális Központot, a Gőzmalom teret. Az előző ciklus közgyűlése és a mostani ciklus közgyűlése is az ön szavazataival nagyon sok belvárost fejlesztő, jó megoldást szavazott meg.

Miklós Attila képviselő: A belváros kapcsán nem beszéltünk a legrövidebb kerékpárútról, a gyengén látókat vezető felfestésről, a beszakadt szökőkutakról, a főtéren található hézagokról, és arról, hogy az Agóra kapcsán rossz az akusztika, illetve a szennyvízelvezetés. Azért nem akarok ebbe belemenni, mert nem ez a mai témánk. A belvárosra és az egész elköltött 5 milliárd forintra lehet büszke Békéscsaba, csak ez nincs rendben így együtt, mert számos probléma van vele, ezt polgármester úr is tudja, hiszen megkeresik az állampolgárok.

Dr. Csicsely Ilona képviselő ügyrendi hozzászólása: Bánfi úr említette, hogy éppen azon az épületen dolgozik, aminek a sorsáért aggódunk, ezért nem kellene feltartanunk a munkájában. Indítványoznám, hogyha nincs hozzá kérdés, akkor engedjük el.

Szarvas Péter polgármester: Talán Bánfi úr és Hégely úr is tud annyit maradni, hogy meghallgassák a következőket. Fekete Péter államtitkár úr elküldött számomra egy levelet, ez az egész önkormányzatnak és Békéscsaba városának szól. A levél lényege az, hogy a kormány nevében az államtitkár úr megtette azt a nyilatkozatot, hogy a kormány nem hagyja cserben a bajban lévő közösségeket és vizsgálják annak a lehetőségét, hogy a kulturális, közösségi tér kialakítása miként valósítható meg a kialakult helyzetben és őszintén reméli, hogy a város a megszépült malomban egy új, közösségi és kulturális térrel gyarapodhat. Van-e még kérdés valaki részéről Bánfi Ádám úrhoz?

Bánfi Ádám statikus mérnök: A médiában olyan információk, nyilatkozatok jelennek meg, amelyek abszolút nem tükrözik a valóságot. Nagyon szívesen adok rádióinterjút, vagy amire szükség van, azért, hogy hitelesen legyen tájékoztatva az érdeklődő közösség. Ennek a közgyűlésnek részben az lenne a szerepe, hogy a város segítsen ebben a projektben, amiben csak lehet. Amit szükségesnek tartottunk azt a város, illetve a Kormányhivatal részéről megkaptuk.

Kiss Tibor alpolgármester: Köszönjük ezt a szakmailag megalapozott, érthető, szakértői tájékoztatást, illetve azt a munkát, amit az épület megóvása érdekében végeznek.

Szarvas Péter polgármester: 1,5 órával ezelőtt megkeresett Fekete Péter államtitkár úr, aki arra kért lehetőséget, hogy a mai közgyűlési vitában, telefonon keresztül mondhassa el a véleményét. Ezt a lehetőséget biztosítani kívánom az államtitkár úr számára. Ha sikerül telefonon elérni Fekete urat, akkor ki fogom hangosítani.

Fekete Péter államtitkár /telefonon keresztül/: Köszöntöm a közgyűlés valamennyi résztvevőjét és a békéscsabaiakat! Személyesen szerettem volna ezen a rendkívüli közgyűlésen jelen lenni, de az előre lekötött programjaim ezt nem tették lehetővé. Köszönöm a lehetőséget, hogy telefonon keresztül tudunk kommunikálni. Együttérzéssel fogadtuk a hírt az István malom balesetével, leégésével kapcsolatban. Polgármester urat a mai nap folyamán egy rövid levélben tájékoztattam arról, hogy megdöbbenve ért bennünket az István malom tragédiája, amely Magyarország kulturális értékének részbeni megsemmisülését jelenti. A Magyar Kormány ilyen esetekben nem szokott hátat fordítani és azokat a közösségeket, amelyeknek gondja van, mindig támogatóan szokta kezelni. Bízom benne, hogy ez a jelen esetben is így fog történni. Talán a képviselő-testület tagjai is tudnak arról, hogy az elmúlt hónapok során álmodtuk és terveztük, hogy az István malom és környezete egy újabb múzeumi és közkinestérrel gazdagodjon. Nem adjuk fel ezt a tervünket és vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy az általunk megálmodott közösségi színtér a jelen helyzetben milyen módon valósítható meg. Együttérzésünket szeretném kifejezni a békéscsabai lakosságnak, mindent megteszünk annak érdekében, hogy az az érték, amit 100 évvel ezelőtt egyszer már helyre tudtak állítani, ismét helyreállításra kerülhessen.

Szarvas Péter polgármester: Köszönöm szépen a jelenlévő képviselők, érdeklődők és a TV-t nézők nevében is a tájékoztatást, az együttérzést és a támogatói nyilatkozatot.

Hanó Miklós alpolgármester: Ezeket a falakat lehet újra terhelni, vagy egy belső szerkezetkiépítéssel lesznek a szintek helyreállítva? Milyen megoldási lehetőségek vannak?

Bánfi Ádám statikus mérnök: Erről inkább a későbbiekben szeretnék nyilatkozni, mert még az épület tervezésével kapcsolatban nem dolgozok. A falak nem vesztették el a teherbírásukat. Az alsó falszélességek körülbelül 80 centiméteresek és felfele haladva vékonyodnak 30 centiméterre. A siló tere sokkal vastagabb falakkal állt, nyilván nagyobb volt a terhelés is rajta. Ha olyan belső tér lesz kialakítva az épületben, ahol belső pillérek képzelhetőek el, akkor a szélső falra eső terheket ez a fal el fogja tudni viselni. Ha nagyobb összefüggő tereket akarunk, akkor azokat a fal mellett valamilyen kiváltásokkal kell majd megtámasztani. Ezzel egyelőre még nem foglalkozunk, ez inkább a jövő hét vagy az utána lévő hét témája lesz.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelék Dr. Csicsely Ilona ügyrendi javaslatának elfogadásáról.

**Tárgy: Dr. Csicsely Ilona képviselő ügyrendi javaslata**

A közgyűlés 14 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

329/2019. (V. 29.) közgy.

**H A T Á R O Z A T**

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Dr. Csicsely Ilona képviselő alábbi ügyrendi javaslatát:

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megköszöni Bánfi Ádám statikus mérnök által nyújtott tájékoztatást és felmenti a közgyűlésen való további részvétel alól.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. május 29.

Bánfi Ádám statikus mérnök: Bármikor nagyon szívesen adok tájékoztatást az István malom kapcsán.

Takács Péter képviselő: Az államtitkár úr által elmondottak új információt is jelentettek számomra. Az egyik az volt, hogy itt egyfajta közösségi teret terveznek, erről nem tudok sokat. Nem emlékszem, hogy a közgyűlés, vagy akár a bizottság ezt valaha tárgyalta volna.

Olvastam országgyűlési képviselő nyilatkozatát is a tüzesetet követően, és ha jól emlékszem azt jelentette ki egy sajtótájékoztató keretében, hogy a kormányzati segítség is számításba jöhet. Ez konkrétan mit jelent? Az itt elhangzott nyilatkozatok mindegyikét úgy értelmeztem, hogy újjáépítésre kerülne a malom, vagy lebontásra. A határozati javaslat 2. pontját szeretném módosítani oly módon, hogy helyette ez a szöveg kerüljön bele: „*Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése szükségesnek tartja az István Malom helyreállítását, felkéri a tulajdonosokat, hogy ennek érdekében tegyenek meg mindent. Kifejezi azon szándékát, hogyha szükség a lehetőségeihez mérten minden rendelkezésre álló eszközzel segítséget nyújtson az épület felújításához.*” Ennek ott van jelentősége az eredeti határozati javaslattal szemben, hogy egyértelműen állást foglal a testület az újjáépítés, illetve a helyreállítás mellett és erre határozatban kéri meg a tulajdonosokat is. Ez nem okozhat problémát, mert mindenki ennek irányában nyilatkozott az előbb.

Szarvas Péter polgármester: Egy ilyen ügyben a békéscsabai önkormányzat gondos hozzáállása azt jelenti, hogy minden jogi, mérnöki és szakértői segítséget meg tudunk adni. A kollégák közül eddig is sokan részt vettek a folyamatok valamelyik eleménél. A kormányzat részéről szándéknyilatkozat van arra vonatkozóan, hogy egy kulturális funkciójú térré legyen alakítható a malom épülete. Miután magántulajdonról van szó, ennek kapcsán Hégyely urat szeretném megkérni, hogy szíveskedjen a gondolatait, elképzeléseit elmondani.

Hégyely Sándor az István malom tulajdonos cégének képviselője: Véleményem szerint nincs értelme az újjáépítésnek malomként, hiszen 15 éve be van zárva ez az épület, és azóta, mint malom nem működik, és a funkcióját sem találta meg. Szeretnénk felújítani ezt az épületet, azonban teljesen új funkcióval. Mikor újjáépítésről beszélünk, akkor nem arra gondolunk, hogy egy újabb malmot szeretnénk kialakítani.

Azok a tervek és elképzelések, amelyekről a Fekete Péter államtitkár úr beszélt, tavaly októberben születtek meg, és azóta nagyon sokat dolgoztunk rajta, nagyon sokan segítik ezt az ügyet, hogy létrejöhessen egy olyan kulturális intézmény, amely emléket adna az itteni malommal kapcsolatos iparnak, valamint a húsiparnak. Mint tudjuk, a kormányzatnak van egy olyan terve, hogy vidékre költöztet múzeumokat, ehhez a tervhez csatlakozóan szeretnénk volna ezt a malmot megtölteni funkcióval, és szeretnénk volna, ha ez a békéscsabaiaké lehet, és egy olyan közösségi térré alakulhat át, amit az itt élők egy új funkcióval megtöltött épületként, malomként szeretnek tovább. Nem úgy, ahogy megszoktuk az elmúlt 15 évben,

hogy egy gyönyörű épület itt állt a város közepén, de igazából nem tudtuk látogatni és nem kapott funkciót.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok ügyrendi hozzászólása: Számomra teljesen új információk merültek fel, ezért 5 perc tárgyalási szünetet kérnék, hogy megnézzük, hogy miről is van szó. Az előterjesztésben az István malom helyreállításának javaslatáról van szó. Hégely úr most korrektül elmondta, hogy nem azt kívánják helyreállítani.

A döntéshozatalban 15 képviselő vett részt.

**Tárgy: Dr. Ferenczi Attila tanácsnok ügyrendi javaslata**

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

330/2019. (V. 29.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Dr. Ferenczi Attila tanácsnok alábbi ügyrendi javaslatát:

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 5 perc tárgyalási szünetet tart.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. május 29.

## S z ü n e t

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: A napirend tárgyalása kapcsán Fekete Péter államtitkár úr is telefonvégre került. Hégely Sándor résztulajdonos is elmondta az elképzeléseiket. Az eredeti határozati javaslat 2. pontjában malom helyreállításról van szó, illetve a rendelkezésre álló erőforráshoz mérten segítségnyújtásról. Tudjuk jól, hogy egy magántulajdonban lévő épületről beszélünk, nem igazán az önkormányzat feladata a helyreállítás. Nem is volt ilyen javaslat egyébként. Helyi védetség alatt álló épület, nem tudom, hogy műemlék-e, én csak a helyi védetségéről olvastam eddig, ezért a 2. ponttal kapcsolatban szeretnék módosító javaslattal élni, ami szövegszerűen úgy szólna: „Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy amennyiben az István Malom épületének helyreállítása vonatkozásában szükségessé válik, és az ingatlan közösségi hasznosítására kerül sor, abban az esetben a rendelkezésre álló erőforrásokhoz mérten segítséget nyújt. Egyúttal felkéri Herczeg Tamás országgyűlési képviselő urat, hogy az esetleges közösségi hasznosítás ügyében folytasson tárgyalásokat a kormányzattal vagy az illetékes hatóságokkal”.

Takács Péter képviselő: Hallgatva Dr. Ferenczi Attila tanácsnok módosító javaslatát a 2. ponttal kapcsolatban, az enyémet annyiban pontosítanám ha lehet, hogy „Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése szükségesnek tartja az István Malom épületének helyreállítását. Felkéri a tulajdonosokat, hogy ennek érdekében tegyenek meg mindent.” Ez a javaslat gyakorlatilag szinkronban van azzal, amit Ferenczi doktor úr elmondott. Ugyanis még egyszer elmondom, hogy a lakosság részéről a legtöbb kérdés arra vonatkozott, hogy ugye nem kerül lebontásra az István Malom. Így ha felkérjük a tulajdonosokat, kifejezzük azon

szándékunkat, hogy mi érdekeltek vagyunk abban, hogy helyreállításra kerüljön. Várnám a választ országgyűlési képviselő úrtól.

Szarvas Péter polgármester: Felkérem Herczeg Tamás országgyűlési képviselőt, hogy szíveskedjen válaszolni.

Herczeg Tamás tanácsnok: Képviselő úr kérdése arra vonatkozott, hogy mi a kormányzat szándéka, illetve, hogy valóban van-e a segítségnyújtásra szándék? Erre az a válasz, hogy amennyiben közösségi célú hasznosításra kerül sor, a kormányzattól nem áll távol az a szándék, hogy anyagi erőforrásokat biztosítson. Amennyiben gabona, húsipari múzeum, élményközpont, családok szabadidős tevékenységére appelláló turisztikai célú beruházásra kerül sor, a kormányzattól nem áll távol, hogy megfontolja, hogy anyagiakkal szolgáljon. Azért beszélek feltételes módban és óvatosan, mert ez nem azt jelenti, hogy ennyi és ennyi pénzt ad most a kormány, de tárgyalások folynak. Vannak tervek, elképzelések. Nem ma kezdődtek ezek a tárgyalások. Hégyes úr októberi dátumot említett, azóta megy a gondolkodás arról, hogy a funkció nélküli épületbe valami fontos, szép és jó közösségi célú hasznosítás történjen.

Miklós Attila képviselő: Az előző felszólalásomban is kérdeztem, hogy a tűzvizsgálat eredménye mikorra várható? Nem napra pontosan szeretném tudni, mert biztosan nem lehet, de nagyjából időintervallumot kell tudnunk arról, hogy mikorra derülhet ki az, hogy mi okozhatta a tüzesetet, merthogy ez is foglalkoztatja többek között a békéscsabaiakat, nem csak az, hogy mi lesz a malom helyén. Persze nagyon jó az, hogyha közösségi célokat szolgálunk egy belvárosi épületben, de kérdésem az, hogy Békéscsabának kell-e ennyi közösségi célú intézmény, nem csak a belvárosban, hanem általában a városban? Sokkal inkább attrakcióra lenne szüksége Békéscsabának, ami ide vonzza a turistákat, mert hiába van Munkácsy Mihály Múzeumunk, Agóránk, Munkácsy Emlékházunk, Jókai Színházunk, Fegyveres Erők Klubunk, Balassi Táncházunk, Körösök Völgye Látogatóközpont, könyvtár, hogyha minden helyen megiszok egy kávét valamelyik nap, na attól az nem lesz rentábilis.

Szarvas Péter polgármester: Azt gondolom, hogy ezek a városi tulajdonban lévő intézmények fontosak, kellene egy megyeszékhely működéséhez. Kávé mellett javaslok még egy szendvicset, egy üdítőt is elfogyasztani. Elmegyek Önnel szívesen, együtt fogyasztjuk el a büfében a készletet.

Kocziha Tünde képviselő: Jöjjön egy olyan előterjesztés elénk, amiből egyáltalán megismerhetjük azt, hogy mégis milyen közösségi funkcióról van szó, mert addig arról dönteni, hogy bármilyen közösségi funkció esetén erőforrást biztosít az önkormányzat, én jó szívvel nem tudok. Amíg nem tudom, hogy mire nyomom az igen gombot, addig én nem tudok jó szívvel támogatóan szavazni erről. Szeretnék egy előterjesztést, amiből látjuk, hogy egyáltalán milyen elképzelések vannak arra nézve, hogy mi lesz a jövője, a funkciója a malom épületének.

Szarvas Péter polgármester: Nyilván ahogy az előkészületek utolsó szakaszhoz és döntéshez érkeznek, és van rendelkezésre álló információ, akkor készülhet előterjesztés, most erről nincs szó. A határozati javaslat csak azt mondja ki, hogy erőforrásokhoz mérten segíti a város. Ha ilyen helyzetbe kerül az önkormányzat közgyűlése, nyilván bekerül a testület elé az ügy, hiszen a forrásról szóló döntés mindenképpen közgyűlési hatáskör. Ha lesz érdemi információnk, természetesen az előterjesztést el tudjuk készíteni, és be tudjuk nyújtani.

Herczeg Tamás országgyűlési képviselő: Miklós Attila képviselő úrnak szeretném mondani, hogy Hégyel úr elmondta, hogy amikor a kormányzat szándéka napvilágra került, mármint, hogy országos hatókörű intézményeket, múzeumokat vigyen vidékre, akkor kezdődött az a gondolkodás, amiről most beszélünk, és egyébként teljesen igaz van képviselő úrnak, hogy olyan turisztikai szempontból releváns attrakciókat kell nyújtani, akár ebben a leendő intézményben, ha megvalósul, ami vonzza a turistákat, és az egyik legfontosabb kérdés, a fenntarthatósága. Akkor születik majd valamilyen döntés erről, amikor úgy látszik, hogy egy fenntartható, turisztikailag fontos döntés lehet a jövőben, és akkor természetesen nemhogy megkerülhetetlen, hanem szükséges és természetesen kötelező, hogy a közgyűlés elé kerüljön egy olyan anyag, amiből látják a képviselők, hogy mi az, ami ebben az épületben megvalósulhat. Mondom még egyszer, hogyha odáig eljut a gondolkodás.

Kaposi László képviselő: Én is kíváncsi lennék, hogy a közösségi célok mit takarnak, mert szerintem nagyon sok mindent. Hégyel Sándor urat hírből ismerve nagyon jó üzletembernek tartom a társaival együtt. Örültem volna annak, hogyha egy nagyon jó üzletet bonyolítanak, ha nem is közösségi célút, akár magáncélból is jó üzletet csinálnának itt Békéscsabán, amiből a város is profitál, hiszen jó adót fizetnének be a város kasszájába. Ezért drukkolok Hégyel Sándor úréknak, azt gondolom, hogy jó kezekbe került valamikor ez az épület, vártuk is, hogy mi lesz a produkció, sajnos egy kicsit rosszul sült el a dolog, de én bízok benne, hogy ezek a nagyszerű üzletemberek majd kitalálnak valamit, és olyan dolgot fognak előtérbe helyezni, ami tényleg a városnak végre valamilyen formában pénzt hoz a kasszájába.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Nem akarom újra felolvasni a módosító javaslatot, aki értette értette, aki nem akarja, nem értette. Hégyel úr nyilatkozott arról, hogy felújítják, de nem malomként kívánják üzemeltetni az épületet. Az eredeti határozati javaslattal szemben az önkormányzat csak abban az esetben járul hozzá rendelkezésre álló forrásokkal az épület felújításához, ha közösségi célú a hasznosítás. Hogy mik ezek a közösségi célok, nem tudom, de mindaddig, amíg a közösségi hasznosítás nincs meg, nem járul hozzá az önkormányzat. Azt hittem, hogy valaki majd megkérdezi, hogy melyek a rendelkezésre álló erőforrások, ugyanis jelenleg a költségvetésünkben erre rendelkezésre álló erőforrás nincs. Ettől függetlenül az erőforrás lehet egy adminisztratív, egy ügyintézési, gyorsított eljárási, tehát egy hivatali ügyintézés segítése. Csak abban az esetben lépünk fel támogatólag, ha közösségi célokat szolgál. Ezért javasoljuk felkérni Herczeg Tamás országgyűlési képviselő urat, hogy közösségi célok érdekében járjon el. Egy gabona, húsipari múzeum megléte Békés megyében és a térségben, azt hiszem nincs is ilyen, olyan kvázi attrakció lehet, ahogy a Munkácsy Mihály Múzeum is, bár azt más szempont miatt látogatják az ideérkezők, ez is lehet egy olyan a múltra, jövőre kivetített kiállítás, ami érdekelheti az embereket, hiszen a hely sajátossága indokoltá teszi egy ilyen múzeumnak a létesítését, de addig, amíg nincs közösségi hasznosításra javaslat, addig nem támogatjuk.

Szarvas Péter képviselő: Miklós Attila képviselő a hatályos SZMSZ szerinti három hozzászólását kimerítette.

Miklós Attila képviselő /mikrofonon kívül/: Akkor válaszoljon a kérdésekre polgármester úr.

Szarvas Péter képviselő: A tűzvizsgálati jelentéssel kapcsolatos kérdést szerencsés lett volna akkor feltenni, amikor Kiss András ezredes úr itt volt, aki elmondta, hogy folyik a tűzvizsgálati eljárás, nyilván lesz egy jelentése, ő nem válaszolt erre, én meg nem tudok egy hatóság helyett válaszolni. Június 20-án találkozunk közgyűlésen, ha addig lesz hiteles tájékoztatás, akkor képviselő úrnak és mindenki másnak meg tudjuk adni. Azt tudom vállalni,

hogy ezredes úr felé jelezzük, hogyha megvan a záró jegyzőkönyv, azt ismerhessék meg a képviselők. Ilyen szempontból képviselő úr felvetését elfogadom.

Herczeg Tamás országgyűlési képviselő: Nem jogköröm határozati javaslat módosítást tenni. Csak arról gondolkodtam, hogy mindenféle sanda szándékokat kiküszöbölendő, talán, hogyha a módosításba belekerülne az, hogy „az önkormányzat szempontjainak is megfelelő közösségi hasznosításra”.

Szarvas Péter képviselő: Előterjesztőként a javaslatot elfogadom, mivel úgy szól, mintha az én határozati javaslat módosításom lenne. Amennyiben tanácsnok úr nyilatkozik arról, hogy kiegészíti a módosító javaslatát, az is jó. Csak a lényeg, hogy országgyűlési képviselő úr nem tehet módosító javaslatot.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Befogadnám a módosító javaslatba Herczeg Tamás országgyűlési képviselő úr kiegészítését, önkormányzati szempontokból közösséginek ítélt.

Kaposi László képviselő: Az előbbihez hozzátennem, hogy valóban nagyon szegény ember az, aki már ígérni sem tud. Most mi így vagyunk. Hégyely Sándor úrnak elmondanám, hogy múltkorában egy hirtelen jött 40 milliós kiadáson vakaróztunk, hogy mit csináljunk. Azért mondom el, hogy milyen segítségre számíthat körülbelül az önkormányzati kasszából, bár nem tudom, hogy jövőre még milyen pénzek fognak befolyjni a helyi vállalkozók adójából, reméljük, hogy sok. Legyünk tisztában a képességeinkkel, nagyot azért ne ígérjünk, ne álmodjunk.

Szarvas Péter képviselő: Van-e kérdés? Nincs. Szeretném bejelenteni, hogy Ugrai Gábor a Városvédő és Városszépítő Egyesület elnöke itt van a teremben, és értesültem arról, hogy tegnap az egyesület taggyűlése foglalkozott azzal a nagyon sok csabai lakosnál megjelenő segítő szándékkal, hogy valamilyen módon, a tüzeset kapcsán adományozni szeretnének. Mint civil egyesület, hoztak erről egy határozatot. Megkérem elnök urat, hogy szíveskedjen a mikrofonhoz fáradni, és röviden legyen kedves erről tájékoztatást adni.

Ugrai Gábor a Városvédő és Városszépítő Egyesület elnöke: Múlthéten kedden történt a szörnyű eset a malmunkkal, és multhéten pénteken keresett meg engem Hégyely Sándor úr, hogy szeretne beszélni velem, mint az egyesület elnökével. Nagyon sokan megkeresték őket, engem is, az egyesület tagjait azzal, hogy gyűjteni szeretnének. Azt kérte Hégyely úr tőlünk, hogy próbáljuk koordinálni a gyűjtést. Ő egy olyan hiteles civil szervezetet keresett, aki összefogná a gyűjtést. Egy nagyon fontos dolgot azonnal tisztáztunk, hogy ez a gyűjtés nem a malom épületének szólna, hanem egy olyan emlékműnek, táblának, szobának, ami kifejezné a város polgárai részéről, hogy milyen fontosnak tartják az épületet. Mondtam Hégyely Sándor úrnak, hogy egyedül én erről nem dönthetek, ezért elnökségi ülést hívtunk össze, ez tegnap megtörtént, Hégyely úr is eljött, megbeszéltük, elmondta a véleményét, mi is elmondtuk a véleményünket, és egyhangú szavazással a következő döntést hoztuk: A Békéscsabai Városvédő és Városszépítő Egyesület olyan mementó létrehozásában vállalja a koordinációs szerepet, amely a Békéscsabai István Malom történetének állít emléket. Nagyon sok mindent ki kell dolgoznunk, és meg kell beszéljünk még.

Szarvas Péter képviselő: Két módosító javaslat született, előterjesztőként mindkét módosító javaslatot befogadom. Tanácsnok úr által módosított módosító javaslatot is befogadom, tehát a módosítókról szavazni nem szükséges. Ezt figyelembe véve a teljes határozati javaslatról rendelek el szavazást.

A döntéshozatalban 13 képviselő vett részt.

A közgyűlés 11 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

331/2019. (V. 29.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az István Malmot ért káresemény következtében kialakult helyzetről szóló tájékoztatást megismerte és elfogadja.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése szükségesnek tartja az István Malom épületének helyreállítását. Felkéri a tulajdonosokat, hogy ennek érdekében tegyenek meg mindent.  
Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy amennyiben az István Malom épületének helyreállítása vonatkozásában szükségessé válik, és az ingatlan az önkormányzat szempontjainak is megfelelő közösségi hasznosítására kerül sor, abban az esetben a rendelkezésre álló erőforrásokhoz mérten segítséget nyújt. Egyúttal felkéri Herczeg Tamás országgyűlési képviselő urat, hogy az esetleges közösségi hasznosítás ügyében folytasson tárgyalásokat a kormányzattal vagy az illetékes hatóságokkal.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése köszönetét és elismerését fejezi ki a tűz oltásában részt vett Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság teljes személyi állománya részére.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. május 29.

Miklós Attila képviselő: Két kérdést szeretnék feltenni polgármester úrnak, az egyiket az Airbus, a másikat pedig a malom kapcsán, mert nem volt lehetőségem megkérdezni a napirend tárgyalásánál, holott polgármester úr figyelmét direkt, a napirend megszavazásánál felhívtam arra, hogy lehet, hogy ez egy olyan téma, ami több hozzászólást is igényelhet.

Mindenképpen közösségi funkcióban kíván az önkormányzat gondolkodni egy magántulajdonos helyett? Nem szavaztam meg az elmúlt napirendi pontot, vétettem az SZMSZ ellen, hiszen bent voltam a teremben, de kikapcsoltam a gépemet, nem vettem részt a szavazásban. Elsősorban nekünk azt kellene tisztáznunk, hogy a magántulajdonosnak mi a szándéka, és ha ezt tudjuk, akkor majd utána tudunk arról dönteni, hogy azt a szándékot mi támogatjuk vagy sem. Egyelőre az a határozati javaslat, amit elfogadtunk, nem ezt írja alá, de ez részletkérdés. A kérdésem az, hogy nagyjából mikorra szeretné a tulajdonos tisztázni, és akkor mikor jön majd egy előterjesztés a közgyűlés elé?

Úgy tudom, hogy az utolsó körben két város versenyzett az Airbus beruházásért, az egyik Békéscsaba volt, a másik Gyula. Polgármester úr mi lehetett az, ami Gyula mellett döntött? Van-e bármilyen információnk erről?

Szarvas Péter képviselő: A malom jövőbeni sorsát illetően feltett kérdésére azt tudom válaszolni, hogy ahogy hivatalossá válik a malom épületével kapcsolatos tulajdonosi szándék,

és erről a város, az önkormányzat kap tájékoztatást, abban az esetben tudunk előterjesztést készíteni. Ennek határidejét nem tudom Önöknek most elmondani, mert azt gondolom, hogy a tüzeset kapcsán nyilván a tulajdonosoknak is, meg aki a tervező munkában részt vett, egy új időütemezést kell készíteni, ahogy ez meglesz, akkor természetesen ezt megtesszük.

Az Airbus befektetés kapcsán azt szeretném elmondani, hogy az önkormányzat az elmúlt két évben az összes olyan kormányzati szervnek bemutatta személyesen, írásban, prezentációkon a város befektetésre alkalmas területeit, ahol a kormányzati szándékok szerint összpontosulnak a befektető közvetítési feladatok, kiemelten a HIPA-nal és a NIPÜF Zrt-nél. Bemutattuk a szóba kerülhető telkeket, természetesen az önkormányzat tulajdonában lévő jelenleg két fejlesztés alatt lévő ipari területet is, az állam tulajdonában lévő területet, ahol a LINAMAR csarnokot épít. A döntéshozó Airbus cég, valamint a kormányzat megfelelő szerve tudott arról, hogy Békéscsabán is milyen iparterület lehetőségek vannak. E mellett a döntésben azt gondolom más szempontok is közrejátszottak. Lehet olvasni a hírekben, hogy alapvetően fémipari tevékenységről lesz szó.

Hogy mi lett a döntés végső motívuma, most nem tudom megmondani, de azt is el kell mondjam, hogy itt volt a norvég pilóta képző cég, érdeklődés esetén ugyanúgy elvégezte az önkormányzat az előkészületi munkálatokat, ott is lett egy más irányú döntés, de ezt megelőzően a LINAMAR most épülő gyára kapcsán pedig pozitív döntés született, ugyanúgy a kormányzat támogatásával épül a gyár, a MVP keretében kialakított iparterületen, amit a kormány finanszíroz 4 milliárd forint értékben. Tehát vannak az ilyen befektető közvetítési tevékenység során is sikeres események, fejlesztések, új ipari üzemek Békéscsabán, az Airbus ügyben is az előkészítő munkálatokat az önkormányzat elvégezte.

Képviselő úr elfogadja a válaszokat?

Miklós Attila képviselő /mikrofonon kívül/: Igen.

Takács Péter képviselő: A május 16-i közgyűlésen emlékezetem szerint Tímár Ella képviselőasszony, majd Dr. Ferenczi Attila tanácsnok is szóba hozta azokat az áldatlan állapotokat, amelyek mutatkoznak a szelektív hulladékgyűjtő szigetek körül. Pl. a Lencsési ltp-en, a belváros szívében, a Petőfi utcán, a Csaba Centertől nem több mint 100 méterre. Az áldatlan állapotok azt jelentik, hogy egyrészt nem kerülnek ürítésre a gyűjtők, a lakosok nem tudnak mást csinálni, mint leteszik mellé az üveget, papírt, műanyagot. A kevésbé fegyelmezettek pedig odatesznek mindent, amit tudnak. A városvezetés mit kíván ennek az állapotnak a felszámolására tenni? Kapcsolatba lépett már a szolgáltatóval annak érdekében, hogy az ürítéseket nagyobb gyakorisággal tegyék, mint eddig, mert így sok értelme nincs a szelektív hulladékgyűjtésnek a városban?

Szarvas Péter képviselő: Harminc napon belül válaszolok, mivel eléggé sokrétű a kérdés, de azt gondolom, hogy van értelme a szelektív hulladékgyűjtésnek a városban, de nyilván a hulladékgyűjtő szigetek kapcsán további intézkedések szükségesek. Tárgyaltunk már a DAREH-kal. Azt az anomáliát megszüntetni, hogy a hulladékgyűjtő szigetek mellé a csabaiak kisebb része ne tegye le a szemetet, nem csak szervezési, hanem fegyelmezettségi kérdés is. Nyilván, ha magát a szelektív hulladék mennyiségét nem bírja el a sziget, akkor az lehet a helyes út, amit képviselő úr felvetett, miszerint gyakoribb ürítésre érdemes kísérletet tenni. Az egész koncepció miatt kérek arra lehetőséget, hogy 30 napon belül válaszoljak képviselő úrnak.

Takács Péter képviselő: Köszönöm, hogy 30 napon belül megkapom a választ, de addig is, ha lehetne tenni az ügy érdekében, azt gondolom, hogy fel kellene emelni a telefont. Ilyenkor mindig kicsit bizonytalan vagyok, de polgármester úr a FEB elnöke, bírjon már befolyással, legalább Békéscsabát illetően.

Szarvas Péter képviselő: Azt gondolom, hogy leginkább polgármesterként kell a DAREH Bázis Zrt-vel tárgyalni, hiszen ez nem egy szabályossági kérdés a cég életében, hanem egy szervezési, amit a városnak kezdeményezni kell. A tárgyalásokon kell a jelenleginél még jobb gyakorlatot kialakítani. A most Ön által azonosított helyszínt a Városüzemeltetési Osztály kollégái leellenőrzik legkésőbb holnap, tisztelettel kérem az osztály munkatársaitól, és megtesszük az észrevételt a DAREH felé. Azt gondolom, fel tudjuk számolni a rendetlenséget.

Kocziha Tünde képviselő: Lakossági megkeresés történt a részemre, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy a Kenderföldeken a Fiumei és Part utca által határolt területen van egy úgynevezett kacsás tó, aminek a környékén az elmúlt hetekben különböző földmunkák kezdődtek, fák, bokrok lettek kivágva ráadásul kifogásolható módon. Ezen kívül egy kerítésnek az építése kezdődött el, teherautókkal szállítanak a lakosok jelzése szerint különböző építési törmelék, egyelőre a tó partjára. Ahogy látják, és amilyen mértékben történnek ezek a fuvarok, félnek attól, hogy a tó is betemetésre kerül, féltik az ottani vízi és vízparti élővilágot, amit én magam is természetesen félték. Milyen munkálatok folynak ott, mi a szándék azzal a területtel?

A szemétszállítással kapcsolatban én is szeretnék jelzéssel élni, lakossági megkeresésre, a DAREH munkatársai, akik a szemétszállító autón dolgoznak, igencsak nem kesztyűs kézzel bánnak a kukákkal, rendre törnek, nem csak maga a kuka, letörik a tetejét is. Amennyiben ez a bizonyos telefonhívás megtörténik, nagyon szépen kérem polgármester urat, hogy ezt a problémát is jelezze, próbáljanak odahatni, hogy ezek a dolgozók ne bánjanak ilyen módon a kukákkal. Sokan jelezték, hogy el sem viszik a szemetet, hogyha a kukán nincs rajta a teteje. Van, akinek a kuka tetejét elvitték a szeméttel együtt.

Szarvas Péter képviselő: A felvetést tolmácsolni fogjuk. A kacsás tó kapcsán kérem Wittmann László osztályvezetőt, szíveskedjen ismertetni, hogy milyen munkálatok zajlanak.

Wittmann László osztályvezető: A bányagödrök területén az egyik bányagödör tekintetében valóban folynak munkálatok, ennek az előzménye az, hogy az önkormányzatnál jelenleg is és várhatóan az elkövetkezendő időszakban a Weinkheim kerékpárúthoz és más beruházásokhoz kapcsolódóan olyan munkálatok fognak megvalósulni, amelyek jelentős mennyiségű kitermelt föld mozgásával járnak. Annak érdekében, hogy a kitermelt anyagnak az elszállítása, ártalmatlanítása, elhelyezése minél kedvezőbb anyagi feltételekkel valósulhasson meg, az önkormányzat engedélyt szerzett az érintett hatóságtól arra, hogy a bányatavak közül az egyik nem használt bányagödört feltöltse. Az engedély alapján erre 5% szennyezettségi mértéket el nem érő, gyakorlatilag tiszta föld elhelyezésével van lehetőség. A körbekerítés azért történik meg, mert az elmúlt időszakban számtalanszor tapasztaltuk azt, hogyha bármilyen közterületen vagy bárki számára hozzáférhető területen, vagy ideiglenes vagy végleges feltöltés kapcsán elkezdődik valamiféle munkálat, akkor ott előbb-utóbb megjelennek olyan valóban törmeléknek, szennyezett anyagnak minősíthető anyagok is, amelyek nem az adott munkából származnak, és nem esetlegesen az önkormányzat által megbízott vállalkozó helyezi azt el. Itt az egyeztetések alapján ezt úgy tudjuk kikerülni, hogyha azt a területet – még egyszer mondom, tiszta föld feltöltés időtartamára – elkerítjük, annak a védelméről kerítéssel és zárható kapuval gondoskodunk, és oda csak akkor kerülhet be az 5%-os

szennyezettséget el nem érő föld, hogyha erre az önkormányzat engedélyt ad, és kulcsot biztosít vagy a vállalkozónak, vagy pedig egy a későbbiekben kiválasztandó üzemeltetőnek, hogy oda az önkormányzat megbízásából a földet szállító vállalkozó bemehessen, és az ott letárolt föld aztán megfelelő módon elterítésre kerülhessen, ami által egy rendezett, feltöltött terület alakítható ki, ahol későbbiekben akár fásítás vagy egyéb más tevékenység elvégezhető. Ott valóban jelen állás szerint a kerítésnek az építése zajlik. Törmelék elhelyezéséről nem tudunk, a vállalkozó feladata a körbekerítő kerítésnek a megépítése.

Szarvas Péter képviselő: Képviselőasszony a választ elfogadja?

Kocziha Tünde képviselő: Nehezen, de kénytelen vagyok elfogadni, mert nyilván nem örülünk annak, hogyha egy szép és természet közeli környezetet teszünk úgymond tönkre, hiszen ott azért már elég komoly állatvilág alakult ki. Várható, hogy a továbbiakban is hasonló módon lesz megoldva a törmelék elhelyezés, és további bányatavak kerülnek betemetésre?

Wittmann László osztályvezető: Még egyszer hangsúlyoznám, hogy itt nem törmelék elhelyezés fog megvalósulni, hanem 5% szennyezettséget el nem érő gyakorlatilag tiszta földnek az elhelyezésére van az önkormányzatnak engedélye, és azon vállalkozók, akik a későbbiekben munkát fognak végezni a város területén, csak és kizárólag ilyen földelhelyezésre lesz a vállalkozóknak rendelkezésére bocsátva. Annyit azért hozzá kell tenni, hogy jó néhány ezer köbméter föld elhelyezésére nyújt ez a most bekerítés alatt álló terület lehetőséget, ami azt gondolom, hogy jó néhány évre megoldja a problémát, aminek az a célja, hogy adott esetben tonnánként ne jó néhány ezer forintért kelljen a földet elszállítani a hulladéklerakó műbe, hanem költség hatékonyan lehessen megoldani. Hogyha a feltöltés megvalósul, egy rendezett terület lesz kialakítható, ami nem törmelékkel, hanem tiszta földdel feltöltött terület. Ez volt az önkormányzat szándéka, és az önkormányzat nevére szóló hatályos engedély is ezt tartalmazza.

Takács Péter képviselő: Meglepődtem egy kicsit, hogy képviselőasszony elfogadta a kérdésre adott választ, de nyilván ő megkapta rá. Közben megkérdeztem a terület egyénileg megválasztott képviselőjét, hogy mit tud az egész történetről, hát nem sokat. Nem pontosan értem, hogy miért kell egy tavat feltölteni? Nem lehet a város külterületén máshová ezt a tiszta földet elhelyezni? Polgármester urat megkérném arra, hogyha lehet, a következő közgyűlésre kapjunk már egy rövid írásos tájékoztatót a történetekről.

Szarvas Péter képviselő: Rendben, az írásbeli tájékoztatót a képviselőknek megküldjük a június 20-i közgyűlésre.

Kutyej Pál képviselő: Az írásbeli tájékoztatóban szeretnék még egy pontban választ kapni arra, hogy mennyi lenne a különbség, hogyha nem oda hordanánk? Elhangzott, hogy elég jelentős az a megtakarítás, ami abból adódik, hogyha odahordjuk a tiszta földmennyiséget. Vannak lapos területek, még e környék körül is, ahová lehet, hogy sokkal szívesebben befogadnák ezt a földmennyiséget, és nem biztos, hogy tényleg ezt a tavat kellene feltölteni. Több tíz vagy százmilliós összegről van szó?

Szarvas Péter képviselő: A költségek összehasonlítását majd kérném elvégezni a készülő előterjesztésben.

Hégely Sándor: Egy dolgot szeretnénk tisztázni. Mi nem kértünk Önöktől pénzt, egy fillért sem, és nincs is szándékunkban. Egészen mást kérünk. Amennyiben a város vezetőinek, a

városban élőknek az a terv, amit mi kialakítottunk, és amin mi sokat dolgoztunk megfélel, és úgy látják, hogy ezzel javítani tudjuk a város életét, és egy új attrakciót tudunk idehozni, mert lehet, hogy többször rosszul fogalmaztunk, mi vállalkozók vagyunk, és az első pillanattól kezdve vállalkozóként alakítottuk ki a terveket, és úgy alakítottuk ki azokat az attrakciókat, hogyha nekünk kellene üzemeltetni, akkor is úgy gondoljuk, hogy az egy életképes dolog lenne. Úgyhogy minden úgy lett megrajzolva, ami persze egy képlékeny dolog, hogy szerintünk, mint rendezvényszervezők, vagy vállalkozók, úgy gondoljuk, ez egy csodálatos turisztikai attrakció lenne. Nem kérünk pénzt Önöktől, azt kérjük, hogy amennyiben jónak látják, akkor támogassák. Még egy dolgot szeretnék kérni, itt a vihar fölöttünk, imádkozzanak majd velünk együtt, mert a nap 24 órájában imádsággal azt kívánjuk elkerülni, hogy ne csapjon le ránk egy vihar, és ne boruljon össze a fal, hogyha ezt megússzuk, akkor a következő időszakban az épületet rendbe fogjuk hozni.

Megköszöném Ugrai Gábor úrnak a koordinálást. Több felajánlás érkezett, mi nem szerettünk volna abba a csapdába esni, hogy valaki azt mondja, hogy egy magán ingatlanra ad bárki is pénzt, és utána nem látja annak a felhasználását. Úgy gondolom, hogy a koordinálás a legjobb kézbe került, hiszen az egyesület meg fogja tudni határozni majd azt a célt, ami szerintem mindenki számára elfogadható, hiszen ők a városért vannak, a városért gondolkodnak és dolgoznak.


Köszönetemet fejezem ki kormány megbízott úrnak, Takács Árpádnak, aki az első pillanattól kezdve szakértőket rendelt ki, mindenben bármilyen segítséget kérünk, azonnal reagál rá, most nemrég egy óriási darut kellett idehoznunk, azonnal segítséget nyújtott, nagyon jólesik az a segítség, amit kapunk tőlük, és nagyon jól esik polgármester, alpolgármester úrtól és a képviselő testület azon tagjaitól, akik felhívtak, és felajánlották a segítségüket, hogy együtt gondolkodnak velünk. Mindent meg fogunk tenni azért, hogy ez a malom újra szép legyen, újra tető legyen rajta, és végre 15 év után kaphasson egy funkciót, amivel tovább tudjuk örökíteni.

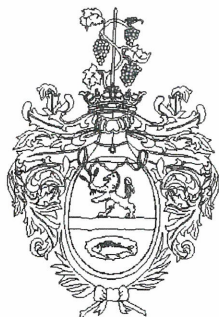
Szarvas Péter képviselő: Ahogy említettem, az önkormányzat minden jogi, mérnöki, szakértői segítséget felajánl a további elképzelések megvalósításához. A nyilvános ülést 16 óra 26 perckor berekesztem, a közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját. Kérem, hogy csak azok maradjanak a teremben, akik számára a jogszabály lehetőséget biztosít.

K.m.f.

  
Szarvas Péter  
polgármester



  
Dr. Bacsa Vendel  
jegyző



**BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERÉTŐL**  
Békéscsaba, Szent István tér 7.

Ikt. sz.: I. 94-6/2019.

Postacím: 5601 Pf. 112.  
Telefon: (66) 523-801

Telefax: (66) 523-804

**M E G H Í V Ó**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-a, valamint a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének soron kívüli ülését **2019. május 29-én (szerda) 14 órára** összehívom, amelyre tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye:** Városháza díszterme

**NAPIRENDI JAVASLAT:**

**Nyilvános ülés:**

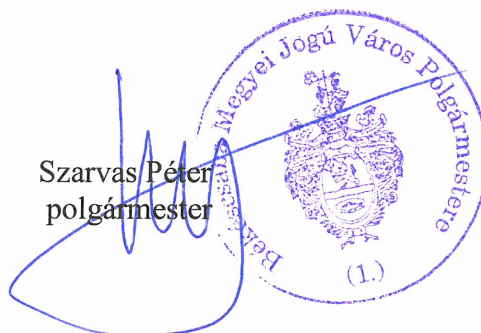
- 1.) Az István Malmot ért káresemény következtében kialakult helyzet áttekintése **(későbbi kiküldéssel)**  
Előkészítő: dr. Bacsa Vendel jegyző  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Zárt ülés:**

- 1.) Az Alföldvíz Zrt. közgyűlési előterjesztéseinek véleményezése **(későbbi kiküldéssel)**  
Előkészítő: Városüzemeltetési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

Békéscsaba, 2019. május 23.

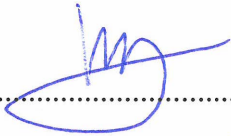
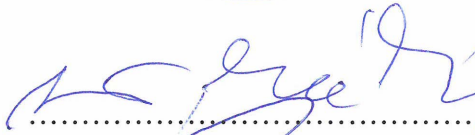

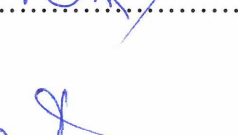


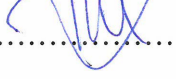

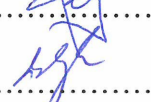
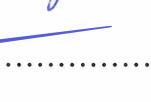








Szarvas Péter  
polgármester



BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE tagjainak

J E L E N L É T I Í V E

a 2019. május 29-án megtartott soron kívüli nyilvános ülésről

Név	Aláírás
<b>Polgármester</b>	
Szarvas Péter	
<b>Alpolgármesterek:</b>	
Hanó Miklós	
Kiss Tibor	
Nagy Ferenc	
<b>Képviselők:</b>	
Bíró János	
Tímár Ella	
Dr. Ferenczi Attila tanácsnok	
Bíró Csaba	
Fülöp Csaba	
Dr. Csicsely Ilona	
Zelenyánszkiné Dr. Fábíán Ágnes tanácsnok	
Paláncz György	
Kutyey Pál	
Miklós Attila	
Kaposi László	
Dr. Kerekes Attila	
Kocziha Tünde	
Takács Péter	



BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS Ikt. sz.: T.36/2019.

**POLGÁRMESTERÉTŐL**

Előadó: dr. Bacsa Vendel

Békéscsaba, Szent István tér 7.

Mell.: -

Postacím: 5601 Pf. 112.

Telefax: (66) 523-804

Telefon: (66) 523-801

E-mail: [szarvaspeter@bekescsaba.hu](mailto:szarvaspeter@bekescsaba.hu)

---

**NYILVÁNOS ÜLÉS** napirendje

A döntéshozatal **egyszerű többséget** igényel!

**Tárgy:** Az István Malmot ért káresemény következtében kialakult helyzet áttekintése

**Előkészítő:** Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

### Előterjesztés

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 2019. május 29-én tartandó soron kívüli nyilvános ülésére

### ***Tisztelt Közgyűlés!***

Amint az valamennyiünk előtt ismert 2019. május 21-én súlyos tűz pusztított Békéscsaba egyik ikonikus épületében az István Malomban. A város lakóinak szeme láttára égett le az épület tetőszerkezete és a teljes belső, fából készült födémszerkezet. A Békéscsabai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság munkatársai és a segítségül hívott megyei tűzoltók nagy erőfeszítéssel tudták csak a tüzet több mint 2 órás küzdelemmel megfékezni illetve lokalizálni.

2019. május 22-én a Békés Megyei Kormányhivatal, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Békéscsabai Rendőrkapitányság, a tulajdonosok, építészeti, valamint statikai szakemberek bevonásával egyeztetésen vettem részt a Gőzmalom téren annak érdekében, hogy a legsürgetőbb biztonsági intézkedések meghatározásra, illetve végrehajtásra kerüljenek. Az egyeztetésnek köszönhetően az Önkormányzat, a Járási Hivatal és a tulajdonosok hatékony együttműködése eredményeként a balesetveszéllyel érintett közterület a gyalogos és a járműforgalom elől lezárásra került, ezzel is biztosítva a tűzoltók további munkavégzését.

Az egyeztetés során nyilvánvalóvá vált, hogy a tüzesettel kapcsolatban Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala hatáskörrel nem rendelkezik. Ideiglenes intézkedésként felmerült annak szükségessége, hogy a malom körüli közterületet a tulajdonos intézkedéséig az Önkormányzat zárja le, erre azonban nem került sor, mert a tulajdonos a szükséges intézkedéseket még a hatósági kötelezést megelőzően maradéktalanul végrehajtotta. A közterület lezárásáig a forgalom eltereléséről a Békéscsabai Rendőrkapitányság munkatársai gondoskodtak.

Időközben az ügyben hatáskörrel rendelkező Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya 2019. május 24-én kelt, BE-02/05/817-3/2019. számú határozatában kötelezte a tulajdonost a balesetveszély

elhárítása érdekében szükséges intézkedések megtételére. Ennek keretében a közlekedésre veszélyt jelentő zóna lezárását, a Kórház utcai épület tetőszerkezetének visszabontását, továbbá a károsodott malomépület szakértőkkel történő megvizsgálását rendelte el a hatóság.

A rendelkezésekre álló információk alapján jelenleg is folyik a tüzesetben károsodott épületek vizsgálata egyrészt a tűz okának megállapítása másrészt az épület állékonyságának megállapítása, illetve annak biztosítása céljából. A tulajdonos részéről is folyik a felmérése annak, hogy milyen feladatai lesznek a jövőben a károsodott épülettel, szüksége lesz-e ehhez külső támogatásra. Jelenleg tehát a legfontosabb, hogy a balesetveszély elhárítása mellett a szakemberek mérjék fel az épület állapotát, ami alapján döntés születhet a további szükséges intézkedésekről, beavatkozásokról.

Az István Malom épületét Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatalának jegyzője XIV.335/2004. számú határozatával **helyi egyedi védelem** alá helyezte, amely az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzésre került. Békéscsaba MJV Önkormányzat Közgyűlése a településkép védelméről szóló 3/2018. (I.31.) önkormányzati rendeletével szabályozta többek között a helyi védelem kérdéskörét. A rendeletben foglalt szabályozás szerint védetté nyilvánításról már a Közgyűlés dönt.

A határozat végrehajtásában közreműködő hivatali egység: Jogi Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

### **HATÁROZATI JAVASLAT:**

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az István Malmot ért káresemény következtében kialakult helyzetről szóló tájékoztatást megismerte és elfogadja.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy amennyiben a későbbiekben az István Malom helyreállítása vonatkozásában szükségessé válik, a rendelkezésre álló erőforrásokhoz mérten segítséget nyújt az épület felújításához.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése köszönetét és elismerését fejezi ki a tűz oltásában részt vett Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság teljes személyi állománya részére.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. május 29.

*Békéscsaba*, 2019. május 27.

Szarvas Péter  
polgármester

Ellenjegyzés: Jogi: .....