



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

| | | | |
|--------------|--|---------|--|
| Ügyiratszám: | BE-02/20/00154-19/2019. | Tárgy: | Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti telephelyen létesítendő új gabonátároló épület előzetes vizsgálati eljárása során hozott határozat |
| Ügyintéző: | Kopcsákné Lakatos Ildikó Csukás Krisztina Freiberger-Otlecz Mónika Nagy Krisztián Seres Ferenc Szabó Erzsébet Botyánszki Anna/ Szendi- Horváth Szabina Papp László Krusoczkiné Kardos Ágnes Zsankó Barbara | Ügyfél: | FOR MILK Kft. 5675 Telekgerendás, Külter. 086/A. |
| | | KÜJ: | 100275939 |
| | | KTJ: | 100990354 |
| Telefon: | (66)-362-944 | | |

H A T Á R O Z A T

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt közigazgatási hatósági ügyben a FOR MILK Kft. (5675 Telekgerendás, Külterület 086/A., KÜJ: 100 275 939) ügyfél megbízásából eljáró Szilágyi Éva szakértő kérelmének helyt adva – a benyújtott dokumentációban, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével – megállapítom, hogy

a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti telephelyen új gabonátároló épület létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett létesítmények megvalósításához az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben előírt hatósági engedélyek szükségesek.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

Neve: FOR MILK Kft.
Székhelye: 5675 Telekgerendás, Külterület 086/A.
Cégjegyzékszám: 04-09-001802
KSH szám: 10701829-0141-113-04
KÜJ szám: 100 275 939

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. sz. melléklet 128. a) pontja alapján:

„128. Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen

a) 3 ha területfoglalástól”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

3. A tervezett tevékenység célja

A FOR MILK Kft. a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 100 990 354) gabona tisztítását, szárítását és tárolását végzi. A tervezett gabonátároló épület megépítésével a cég a telephely raktározási kapacitását kívánja növelni.

4. Tervezett beruházás által érintett ingatlan

Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz.-ú ingatlan
Területe összesen: 3 ha 9588 m², besorolása „kivett major”
KTJ: 100 990 354

5. A tervezett tevékenységek ismertetése

A tervezett 1161,81 m² bruttó (1135,44 m² nettó) területű gabonátároló épületben gabona, illetve szemes termény raktározása biztosított.

Alapozás: az alaptest megfelelő minőségű, szilárdságú, teherbíró talajra helyezett. Az oszlopok alatt vasbeton alap készül, nedvesség elleni szigeteléssel.

Aljzat: simított beton.

Teherhordó szerkezetek: vasbeton pillérek.

Nyílászárók: acél tolókapuk.

Homlokzatképzés: LVP45 trapézlemez.

Tetőszerkezet: acél rácsos tartóra szerelt Lindab trapézlemezfedéssel.

Térburkolat: meglévő burkolat kiegészítése simított betonnal.

6. A tervezett tevékenység ütemezése

A telepítés megkezdésének várható időpontja: 2019. II. félév, az engedélyek rendelkezésre állását követően.

A létesítés (telepítés) várható időtartama: 3 hónap.

A működés megkezdésének időpontja: 2020. évben

A működés várható időtartama: minimum 35 év.

7. A tervezett tevékenység hatásterülete

A telephelyen folytatott, ill. tervezett tevékenység közvetlen hatásterülete a telephelyi meglévő légszennyező pontforrások köré írt 240 m sugarú kör területére terjed ki.

A tervezett tevékenység közvetett hatásai Békéscsaba közigazgatási területét érinthetik. Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

III.

A) Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához:

Levegőtisztaság-védelem

1. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a legkisebb mértékűre csökkenteni.

Hulladékgazdálkodás

2. A létesítés, üzemelés és felhagyás során keletkező hulladékok biztonságos, környezetvédelmi szempontból megfelelő gyűjtéséről, valamint a hulladékok hasznosításra, ártalmatlanításra történő rendszeres átadásáról gondoskodni kell. Erre a célra csak érvényes hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelőt vehet igénybe.
3. A létesítés és üzemelés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és kezelésre történő átadásáról, illetve nyilvántartásáról és – szükség esetén – bejelentéséről a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerint kell gondoskodni.

4. A tevékenység során keletkező, helyben nem hasznosítható hulladékok csak az arra vonatkozó engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre. A területen hulladékot felhalmozni tilos.
5. A kivitelezés során keletkező szennyezésmentes földet eredeti rendeltetése szerint (helyben történő visszatöltésre) külön hulladékkezelési engedély nélkül fel lehet használni. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.

Földtani közeg védelme

6. A létesítés, az üzemelés és a felhagyás nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.
7. A kivitelezés és az üzemelés során a telephelyen biztosítani kell, hogy kárelhárításra szolgáló felitatóanyag rendelkezésre álljon.
8. A beruházási területen végzett munkálatok csak megfelelő műszaki állapotú munkagépekkel történhetnek. A helyszínen csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás és a közvetlen balesetveszély, illetve környezeti kár elhárítását szolgáló javítási műveletek végezhetők.

Zaj és rezgés elleni védelem

9. Az építkezés és az üzemelés során a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket be kell tartani.

Egyéb

10. A tevékenység vagy egy részének felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
11. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás vagy hasznosítás céljából eltávolítani az építményeket, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
12. Amennyiben a kivitelezés, az üzemelés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Népegészségügyi előírások

13. A kivitelező az építési munkahely kialakítását csak akkor kezdheti meg, ha a kivitelezési tervdokumentáció részét képezi a biztonsági és egészségvédelmi terv.
14. A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.
15. Az építési munkahelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű ivóvízzel kell biztosítani.
16. A tevékenység végzése során a nemdohányzók védelméről gondoskodni kell.

C) A megkeresett szakhatóság feltételei, melyeket be kell tartani:

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/2459-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „Az építési munkákat a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. Az építési munkálatok során a vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési munkálatok a felszín alatti víz minőségének romlását nem okozhatják.
2. Az építési területen a munkagépek tárolását, mobil üzemanyagtartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
3. Az építési munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területeket rendezni kell, azok eredeti állapotát vissza kell állítani.

4. A munkák során esetlegesen bekövetkező rendkívüli eseményt, havária helyzetet haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatósághoz, és egyidejűleg intézkedni kell annak elhárítására.”

IV.

Jelen határozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzési kötelezettségétől, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

V.

Az ügyfél a határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett fellebbezését, a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalhoz (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **125 000 Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 2.500,- Ft. A díjat a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követő nyolc napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) – mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz – kivéve, ha a megtámadott döntést a fellebbezés alapján módosítja vagy visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti.

A fellebbezést a II. fokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel támadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helybenhagyja, – a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén – megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő **15. napon** kell közzélni tekinteni. A hirdetmény kifüggesztésének napja: **2019. szeptember 12.**

INDOKOLÁS

A FOR MILK Kft. (5675 Telekgerendás, Külterület 086/A., KÜJ: 100 275 939) ügyfél megbízásából eljáró Szilágyi Éva szakértő 2019. július hónap 21. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú hatósághoz, amely alapján 2019. július hónap 22. napján I. fokú hatósági eljárás indult. A kérelem a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 100 990 354) megvalósítandó gabonátároló épület előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatására vonatkozik. A kérelemhez Szilágyi Éva csatolta az általa, illetve Rádiné Szabó Katalin és Fodor Viktor szakértők által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet

128. a) pontja alapján a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 1. melléklet 35. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásával egy időben megtörtént.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés a)-b) pontjai, a (4) és (10) bekezdése alapján – a BE-02/20/00154-3/2019. ügyiratszámú függő hatályú végzésben értesítettem a kérelmezőt arról, hogy amennyiben 2019. szeptember 4. napjáig az ügy érdemében nem döntök vagy az eljárást nem szüntetem meg, úgy intézkedem a 250.000,- Ft eljárási díjnak megfelelő összeg ügyfél részére történő visszafizetéséről. Tekintettel arra, hogy a döntésemet 2019. szeptember 4. napjáig meghoztam, a visszafizetésről nem intézkedtem.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a beruházás az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és a főosztály hirdetőtábláján is közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az előzetes vizsgálati eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

A Jegyző a megküldött záradékolt közleményben tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény 2019. július 29. és 2019. augusztus 21. között közhírré lett téve a Polgármesteri Hivatalban, észrevétel a hivatalhoz nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tervezett tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (3) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: Igazgatóság) került szakhatósággént bevonásra az eljárás során.

Az Igazgatóság a 35400/2459-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában – a kiírt hiánypótlása teljesítését követően – feltételek előírásával hozzájárult a tervezett tevékenységhez, melyet a határozat III.C) pontjában rögzítettem. Megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Az Igazgatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BE-02/20/45512-004/2018. ügyiratszámú megkeresésében a FOR MILK Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Kft.) által a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti ingatlan területén tervezett gabonátároló épület előzetes vizsgálati eljárásban kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt – a Szilágyi Éva, Rádiné Szabó Katalin és Fodor Viktor szakértők által 2019. júliusában készített – előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a következőket állapítottam meg:

– A Kft. a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti telephelyén növénytermesztési tevékenységéhez kapcsolódó gabona tisztítási, szárítási és tárolási tevékenységet végez. A tervezett beruházás során az új, 1168,810 m² alapterületű gabonátároló építésével a telehely tárolási kapacitását kívánja növelni.

– A telephelyen jelenleg is engedélyezett tevékenység folyik, az infrastruktúra már ki van építve. A tervezett tároló zárt, betonozott aljzattal, vasbeton támfallal és trapézlemez oldalfallal ellátva biztosítja az ömlesztett mezőgazdasági termények minőségének megőrzését.

– A telephely vízellátását a Békéscsaba, K-920 kat. számú, 85,5 m mély kút biztosítja. A Kft. részére a kút üzemeltetésére kiadott – többször, legutóbb 35400/837/2017.ált. számú határozattal módosított – 1/877/1970. ikt. számú vízjogi üzemeltetési engedély 2020. december 31. napjáig hatályos. A felhasználható víz mennyisége 1752 m³/év.

– A telephelyen csak szociális vízfelhasználás történik, technológiai vízigény nincs, technológiai szennyvíz nem keletkezik. A keletkező szociális szennyvizet zárt aknában gyűjtik, majd tengelyen a települési szennyvíztisztító telepre kerül.

– A megvalósuló létesítmény üzemeltetése során többlet vízigény nem keletkezik, a telephely meglévő szennyvízkezelésében, elhelyezésében változás nem történik. A tevékenység során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

– Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, a tiszta csapadékvíz a telep zöldterületén elsikkad.

– A telephely felszíni vizet, parti sávot, nagyvízi medret, határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A Békéscsaba, külterület 1011/4 hrsz. alatti ingatlan a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletéhez tartozó érzékenységi térkép alapján érzékeny területen helyezkedik el.

A telephely vízellátása, a keletkező szennyvíz kezelése, elhelyezése, a csapadékvíz elhelyezése biztosított, a tevékenység során szennyező anyagok elhelyezése, közvetett, vagy közvetlen bevezetése a felszín alatti vizekbe nem történik, előírásaim teljesítésével biztosítható, hogy a tevékenység a felszín alatti vizek minősége, mennyiségi védelmére vonatkozó előírásoknak megfelel.

Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel, a létesítmény létesítése és üzemeltetése során vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében, 8. § c) pontjában és a 10. § (1) és (10) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 88. § (1) bekezdése szerinti módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9.2. és 9.3. pontjában meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály,
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya,

- a tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya,
- erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztálya Erdőfelügyeleti Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a BE-02/NEO/2983-2/2019. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BE-02/05/1106-2/2019. ügyiratszámon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján JN/43/02615-2/2019. ügyiratszámú véleményében előírásokat nem javasolt.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a BK-05/ERD/5773-2/2019. ügyiratszámú véleményében az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (továbbiakban: Etv.) foglaltakra alapozva feltételek előírását nem javasolta.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján jogsegélyt kértem a Jegyzőtől, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A Jegyző a 2019. július 29. napján érkezett, II.2493/2019. iktatószámú levelében az alábbiakról tájékoztatt: „- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatos rendelet a <https://bekescsaba.hu/helyi-rendeletek> linken érhető el (Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendelete a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról),
- a településrendezési eszközökkel való összhang a <https://bekescsaba.hu/ugyintezes/helyi-epitesi-szabalyzat-hesz-2006-5> linken elérhető dokumentáció alapján állapítható meg.”

A dokumentáció áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg:

- A Kft. a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti telephelyén – növénytermesztési tevékenységéhez kapcsolódóan – gabonatisztítási, -szárítási és -tárolási tevékenységet végez. A tervezett beruházás során – az új gabonátároló épület megépítésével – a telephely tárolási kapacitását kívánja növelni.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a beruházással érintett ingatlan és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint.
Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője elektronikusan megküldte a főosztályra a helyileg védett területekre, valamint a helyi építési szabályzatra vonatkozó önkormányzati rendeletek elérhetőségét. A rendeletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a helyi jelentőségű védett természeti terület jellegét és állapotát nem érinti, illetve nem veszélyezteti, nem károsítja és a tájképi egységet nem bontja meg, így nem ellentétes a 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység során bejelentésköteles légszennyező pontforrás nem létesül. A tárgyi ingatlanon a terménnytisztítási technológiához kapcsolódóan bejelentésköteles légszennyező pontforrások üzemelnek, melyek a BE-02/21/45213-004/2018. ügyiratszámú levegőtisztaság-védelmi működési engedéllyel rendelkeznek. A levegőtisztaság-védelmi engedély 2023. szeptember 30. napjáig hatályos.

A benyújtott vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem teszi szükségessé.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a és 7. § (4) bekezdése alapján.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a Kft. telephelyén létesíteni kívánt 1135,44 m² hasznos alapterületű gabonátároló épület építése során keletkező, várhatóan 24 tonna mennyiségű földhulladékot az ingatlanon belül szétterítik. A gabonátárolót előregyártott elemekből állítják össze, ezért építési hulladék keletkezése csak kis mennyiségben várható, ezeket hulladékkezelő részére adják át. A kivitelezés során veszélyes hulladék képződésével nem kell számolni.

Az előzetes vizsgálat során a tervező nem tárt fel olyan jelentős környezeti hatást, mely alapján hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálat lefolytatása válna szükségessé.

Feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben foglaltak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében írtam elő.

- Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a tervezett gabonátárolót a Békéscsaba, külterület 01011/4 hrsz. alatti ingatlanra, meglévő telephelyen tervezik megépíteni. A rendelkezésre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a fenti ingatlanok szennyezett területet nem érintenek. Aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A létesítés során a gabonátároló aljzata simított beton lesz, szerkezete vasbeton pillérekben fog állni. Az üzemelés során – a megfelelő műszaki követelmények betartása mellett – a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető. Közvetlen szennyezőanyag elhelyezése sem a létesítés, sem az üzemelés idején nem történik.

Az előírt feltételeim, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett – a földtani közeg védelme szempontjából – a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatásai nem várhatóak, és nem szükséges hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Előírásaimat a Kvt. 15. §-a és 101. § (2) bekezdése, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából – a dokumentáció és a mellékelt helyszínrajzok áttekintése során – megállapítottam, hogy a tervezett beruházás közelében védendő terület, épület vagy helyiség nem található. A legközelebbi tanya kb. 400 méterre található.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése és 12. §-a szerint:

„10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”

Az idézett jogszabály szerint az építkezésre, valamint az üzemeltetésre vonatkozóan feltételeket nem kell előírni.

- Örökségvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet nem érint, ezért szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn.

- Közegészségügyi szempontból: A tervezett tevékenységet megvizsgáltam környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

A tervezett beruházás nem okoz az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását kizáró környezet- és település-egészségügyi hatásokat, megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

Előírásaimat az alábbi jogszabályi helyek alapján tettem meg:

- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet 5. §-a és 6. §-a,
- a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. § a) és b) pontja,
- a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2. §-a.

- A tervezett tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a tervezési terület a Békéscsaba-szénhidrogén koncessziós kutatási területet fedi le. A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott, mely alapján a tevékenység környezetre gyakorolt hatása elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló leírások elégségesek.
- Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében a benyújtott dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezett gabonatermesztés létesítése nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel, illetve a leírt technológia szerinti üzemeltetése a közelben lévő erdőkre káros hatást nem gyakorol.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítőik megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.
- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyása során megkeresett szakhatóság feltételek előírásával hozzájárult a dokumentáció elfogadásához, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem kérte.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett tevékenység létesítése, folytatása, ill. felhagyása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A döntéssel egy időben a tevékenységhez, felhagyáshoz meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel útján is közlésre kerül. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése alapján, a hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni. A határozat ellen a közlést követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 112. §-a alapján.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, 116. § (2) bekezdés a) pontján, 117. § (1) bekezdésén, 118. § – 119. §-ain alapul.

A fellebbezési díj mértékére és megfizetésének módjára vonatkozó tájékoztatás a Díjrendelet 2. § (5) és (6) bekezdésén, ill. 5. § (6) bekezdésén alapul.

Az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztam.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (1) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és megyei kormányhivatalokról,

valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (5) és (6) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Kelt: Gyula, 2019. szeptember 4.

Dr. Gulyás György
hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.