

**Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése**  
**5600 Békéscsaba, Szent István tér 7. sz.**

I. 102-10/2018.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2018. szeptember 20-án Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos helyiségében Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének nyilvános ülésén.

**Jelen volt:** Szarvas Péter polgármester, Hanó Miklós alpolgármester, Kiss Tibor alpolgármester, Dr. Csicsely Ilona, Bíró Csaba, Tímár Ella, Dr. Ferenczi Attila tanácsnok, Paláncz György, Zelenyánszkiné Dr. Fábián Ágnes tanácsnok, Dr. Kerekes Attila, Kutyej Pál, Miklós Attila, Kaposi László, Fülöp Csaba, Kocziha Tünde, Takács Péter képviselő

**Tanácskozási joggal vett részt:** Nagy Ferenc alpolgármester, Dr. Bacsa Vendel jegyző, Dr. Kiss Gyula aljegyző

**Meghívottként jelen volt:** Tarné Stuber Éva, a Pénzügyi és Gazdasági Osztály osztályvezetője, Veresné Hoffmann Anikó, a Pénzügyi és Gazdasági Osztály osztályvezető helyettese, Dr. Deák Zoltán, a Jogi, Önkormányzati és Szervezési Csoport csoportvezetője, Wittmann László, a Stratégiai-Fejlesztési Osztály osztályvezetője, Dr. Tarr Lajos polgármesteri tanácsadó, Varga Marianna, sajtóreferens, Dr. Dérné Dr. Tóth Judit, a Stratégiai-Fejlesztési Osztály Vagyonkezelő Csoportjának csoportvezetője, Túriné Kovács Márta, az Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály osztályvezetője, Varga Tamás az Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály, Közművelődési Csoport csoportvezetője, Dr. Urbán-Zsilák Klára, a Közigazgatási Osztály osztályvezetője, Dr. Komán-Bíró Ágnes, a Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály osztályvezetője, Dr. Tögye Ildikó, a Szociálpolitikai Osztály osztályvezetője, Csiaki Tamás a Városüzemeltetési Osztály osztályvezetője, Dr. Sódar Anita, a Békéscsabai Városfejlesztési Kft. cégvezetője, Kozma János, a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Szabóné Dr. Kállai Klára klinikai szakpszichológus, Pál Miklósné, a Békés Megyei Népművészeti Egyesület elnöke, Dr. Illés Károlyné a Békés Megyei Népművészeti Egyesület titkára, Lakatos István, a Békés Megyei Népművészeti Egyesület vezetőségi tagja, Herczeg Tamás, országgyűlési képviselő, Sente Béla, a Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatója, Hajnal Edit, a Csabagyöngye Kulturális Központ munkatársa, Forczek Győző, a Csabagyöngye Kulturális Központ munkatársa

Szarvas Péter polgármester: Köszöntöm a megjelenteket. Megkérem a képviselőket, hogy szíveskedjenek helyet foglalni és aktiválják a szavazókészülékeiket! Megállapítom, hogy a testületi ülésen 16 fő képviselő jelent meg, az ülés határozatképes, az ülést ezennel megnyitom. Az előterjesztéseket, a meghívó szerint, szeptember 14-én hozzáférhetővé tettük a képviselők részére. A zárt ülésre tervezett előterjesztéseket a törvény erejénél fogva indokolt zárt ülésen tárgyalni.

Szarvas Péter polgármester: A közgyűlés legelején Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elismeréseinek átadása következik.

Czitor Attila: Tisztelettel köszöntöm a Közgyűlés tagjait, a meghívott vendégeket és minden jelenlévőt. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a helyi

kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelete alapján a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Elismerése kitüntetés átadására a Közgyűlés szeptemberi nyilvános ülésén kerül sor. A rendelet alapján a kitüntetés annak a magánszemélynek vagy közösségnek adományozható, akik Békéscsabán hosszú ideje – legalább 10 éve – rendszeresen kiemelkedő színvonalú munkát végeztek az élet bármely területén, vagy egy jelentős cselekedettel, tevékenységgel, a város jó hírnevét öregbítették. A Közgyűlés a 409/2018. (VI. 21.) közgyűlési határozatában a „Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Elismerése” kitüntetést Szabóné Dr. Kállai Klára és a Békés Megyei Népművészeti Egyesület részére adományozta.

Szabóné Dr. Kállai Klára pszichológusi végzettséget 1979-ben szerzett a Kossuth Lajos Tudományegyetem Bölcsészstudományi Karán Debrecenben, ugyanitt bölcsészdoktori fokozatot is elért. Budapesten, az Orvostovábbképző intézetben klinikai pszichológiai szakvizsgát is tett 1983-ban, majd a Haynal Imre Egészségtudományi Egyetemen 1998 decemberében szupervízori végzettséget szerzett.

A pszichológusi pályát a Békés Megyei Tanács Kórháza Ideg-Elme Osztályain kezdte el, hat évet dolgozott itt. Ezt követően a Békés Megyei Pedagógiai Intézet, majd 1989-től az SOS Telefonos Lelkiségegy Szolgálat létrehozása, vezetése és működtetése, valamint ezzel párhuzamosan a személyes pszichológiai tanácsadás intézményes kereteinek a kialakítása is a nevéhez fűződik.

Elismerésekben gazdag munkássága során többek közt klinikai pszichológiai és mentálhigiéné óraadó oktatóként, klinikai szakpszichológus szakfelügyelőként, a Mentálhigiénés Programiroda Békés Megyei Irodájának vezetőjeként, a Dr. Baly Hermina Mentálhigiénés Alapítvány létrehozása óta kuratóriumi elnökeként végzi tevékenységét.

Szabóné Dr. Kállai Klára folyamatosan keresi az adaptálható segítő módszereket, terápiás eljárásokat, munkatársainak biztosítja a folyamatos továbbképzését, szakmai gondozását. Figyelemmel kíséri, mentorálja a régiókban növekvő számú pszichológus-képzést, a szakmai gyakorlat megszerzését, kollégáinak mindenkor szupervízióval is rendelkezésre áll. A Pszichológiai Tanácsadóban az egyéni esetkezelések mellett, számos terápiás és önsegítő csoport működött, működik – az ő tevékeny részvételével is. Nemcsak jó vezető, de gyakorlati téren is példát mutat.

Szabóné Dr. Kállai Klára telefonszolgálatos munkássága országosan is kiemelkedő és példaértékű. Sikeresen ápolja mind a hazai telefonszolgálatokkal, mind a különböző európai nemzetek telefonszolgálatos vezetőivel, munkatársaival való szakmai együttműködéseket. Szakmai tanácsadással és szakmai találkozók szervezésével segíti a Székelyföldön működő telefonszolgálatosok munkáját. Aktívan közreműködött a kárpátaljai telefonszolgálat munkatársainak a kiképzésében. Kitartó és sok éven át tartó munkával sikerült kiharcolnia, hogy a magyarországi telefonszolgálatok mobil készülékekről is ingyenesen hívhatóak legyenek egy európai rövidített hatjegyű hívószámon. Ezt az áldozatos munkát először, mint a Magyar Lelki Elsősegély Telefonszolgálatok Szövetségének alelnöke, később elnöke, majd titkári minőségében végezte. Jelenleg tiszteletbeli elnökként segíti a telefonos lelki elsősegélynyújtók munkáját az országos szervezetnél. Szakmai tapasztalata, tudása, valamint a békéscsabai szolgálat magas színvonalú minőségi munkája révén az országos szervezet központja 10 éve Békéscsabán működik.

A „Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Elismerése” kitüntetés adományozással a Közgyűlés köszönetét fejezi ki kimagasló teljesítményéért és színvonalas munkájáért, amellyel a város jó hírét öregbítette.

Felkérem Szarvas Péter polgármester urat, adja át a kitüntetéssel járó oklevelet.

### ***Kitüntetés átadása***

Szabóné Dr. Kállai Klára klinika szakpszichológus: Köszönöm szépen! A köszönöm a várost illeti, mert ahhoz, hogy azt a rengeteg mindent – amit itt felsoroltak – meg tudjam tenni a város mindenkori vezetése kellett, valamint a képviselő-testülete és a sok önkéntes. Összesen három ilyen pszichológiai tanácsadó van az országban, erre tényleg nagyon büszkének kell lennünk. A városnak köszönhető az is, hogy létrejöhett a telefonszolgálat. Óriási dolog, hogy a város nem engedte el és fenntartja ezt a pszichológiai tanácsadót. A város nagyon jó gazdánk volt és azt szeretném kérni, hogy továbbra is ugyanilyen jó gazdái legyenek ennek az ügynek.

Czitor Attila: A Békés Megyei Népművészeti Egyesület 1990 óta működő, rendkívül sokszínű tevékenységet végző társadalmi szervezet. Célkitűzése, hogy a népművészetet, ezen belül kiemelten a népi kézművesség hagyományait ápolja, és a mai kornak megfelelő népi iparművészeti alkotásokon keresztül a közízlést formálja.

Az Egyesület szervező és fejlesztő munkájával alkotó közösségeket hoz létre. Tagjainak és az érdeklődőknek szakmai és esztétikai segítségnyújtást biztosít, előadások, tanfolyamok, népművészeti táborok, kiállítások, pályázatok és egyéb rendezvények szervezésében érintett. Közreműködik a térség környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárásában, megismertetésében. Munkájával az egyetemes nemzeti, a nemzetiség és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetését és megértését segíti elő. Tevékenységével közreműködik a város és a térség környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárásában, megismertetésében. Az Egyesület által szervezett országos és nemzetközi rendezvények, események kiemelt helyet foglalnak el Békéscsaba és Békés megye közművelődésében. Szervezői az Országos Textiles Konferenciának, a Gyermekek és Ifjúsági Népi Kézműves pályázatnak, továbbá a népi kézművesek számára egy-egy aktuális témából évente tartanak konferenciákat. Hat szervezettel közösen évről-évre megvalósítják a Körös-völgyi Sokadalmat, mely a dél-alföldi régió legnagyobb népművészeti seregszemléje. Ezen programok a mai napig működő szakmai találkozási alkalmakat biztosítanak az egyes művészeti ágaknak, országos és nemzetközi hírű mai napig kiemelkedő. Városunk, megyénk jó hírét öregbítik törekvésükkel, hogy az országban meghirdetett pályázatokon, konferenciákon, a különböző fesztiválokon bemutassák a térség értékeit. Az Egyesület 2002 januárjában, a Kultúra Napján átvehette a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumától a Csokonai Vitéz Mihály közösségi díjat. Békéscsaba kulturális élete jelentősen szegényebb lenne az Egyesület nélkül, mely a városban, Békés megyében, de biztonsággal kijelenthető, hogy országos szinten is meghatározó, ha népművészetről, de főként, ha népi kézművességről, hagyományőrzésről beszélünk. A szervezet működésében ki kell emelni Pál Miklósné személyét, aki az egyesület elnökeként, fáradhatatlanul, páratlan aktivitással, lelkesedéssel, szakmai hozzáértéssel koordinálja a tagság életét, munkáját, szervezi a már említett programokat. Legfőbb céljának a tradíciók életben tartását tűzte ki, hiszen a néptánc, a népzene, az ének, a mese, a népi kézművesség mind komoly értéket közvetítenek. A közművelődés, népművészet területén végzett több évtizedes tevékenységét számos szakmai díjjal és állami kitüntetéssel ismerték már el. A kérdésre, hogy miért jó a szervezethez

tartozni, az egyik tag ezt a választ adta: „Ez az Egyesület egy életforma, egy összetartó erő, egy közösségi életet adó kincs a mindennapokban.” Ez az erős, összetartó, jól szervezett közösség stabil alapot, társadalmi beágyazottságot nyújt a népi kézműves hagyományok megőrzéséhez, továbbadásához, amely most kitüntetésben részesül.

A „Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Elismerése” kitüntetés adományozásával a Közgyűlés köszönetét fejezi ki a kimagasló teljesítményért és a színvonalas munkáért, amellyel a város jó hírnevét öregbítették.

Felkérem Szarvas Péter polgármester urat, adja át a Békés Megyei Népművészeti Egyesületet képviselő Pál Miklósné elnök asszonynak, Dr. Illés Károlyné egyesületi titkár asszonynak és Lakatos István vezetőségi tagnak a kitüntetéssel járó oklevelet!

### ***Kitüntetés átadása***

Pál Miklósné a Békés Megyei Népművészeti Egyesület elnöke: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! A magam és az egyesület nevében nagyon szépen köszönjük az elismerést. Köszönjük, hogy a 28 éves munkánkat méltónak tartották az elismerésre. Az egyesületünk célkitűzése a kezdetben az volt és ma is az, hogy a Kárpát-medencében élőknek, a magyaroknak és a nemzetiségieknek, megőrizzük a tárgykultúrájukat, megpróbáljuk tovább éltetni. A közel 400 tagot számláló egyesületünk 34%-a Békéscsabán él. Az egyesületnek és a tagoknak köszönhető, hogy azt mondhatjuk, hogy van élő népművészet a városunkban a 21. század elején. Erősségünk a textil, elsősorban a hímzés, a szövés és a fonás, de valamennyi népi kézműves ágban van képviselője a városunkban. Köszönettel tartozunk a képviselő-testületnek, hogy anyagi lehetőségeikhez mérten mindig támogattak bennünket és támogatták azokat a rendezvényeket, eseményeket, amelyek a város hírnevét is öregbítették. Gondolok itt az Országos Textiles Konferenciára, amely majdnem 30 évvel ezelőtt indult a városban. Ez a népi textíliával foglalkozóknak – nemcsak a magyaroknak, hanem a Kárpát-medencében élőknek is – egy hatalmas nagy megmérettetés, mert mindig kiállítással zárjuk, egy országos nagy pályázattal. Hasonló a népművészeti táborunk, amely évről évre egy népművészeti falut teremt majdnem egy hétre Békéscsabán. Azt is megköszönöm a képviselő-testületnek, hogy minden jelentős városi rendezvényen itt lehetünk és bemutatjuk a népi kézművességet, amit minél több emberrel igyekszünk megismertetni. Volt egy nagy álmunk, szeretnénk volna a Csaba u. 3. szám alatt található épületet népművészeti alkotóházzá varázsolni. Megköszönöm, hogy a képviselő-testület mellénk állt ebben az ügyben és addig, amíg a pályázatot nem döntötték el, az épületet elvileg a rendelkezésünkre bocsátották. Szakmailag teljesen megfelelt a pályázatunk, de pénzühiány miatt tartaléklístára tettek bennünket. Nagyon szomorúak voltunk, de az álmunkat nem adjuk fel. Meggyőződésünk, hogy egy ekkora városban szükség van arra, hogy a népi kézművességnek legyen egy otthona, megfelelő eszközökkel és szerszámokkal felszerelve. Az egyesületünk és az önkormányzat évek óta kötött már közművelődési megállapodást. Ebben szervezetünk vállalta és vállalja, hogy ellátja a kulturális törvényből az önkormányzatra háruló, a megállapodásban rögzített ez irányú feladatokat. Arra kérem a képviselő-testületet, hogyha lehetősége lesz rá, akkor ezt a megállapodást próbálja meg kiszélesíteni tartalmában és egy kicsit a pénzügyében is. Meggyőződésem, hogy a népi kézművességre szükség van, mert átörökítjük a saját kultúránkat, beszéljük a tárgyi anyanyelvünket, erősítjük az identitásunkat, összeköt a gyökereinkkel, cselekvésre ösztönöz, megismerteti az alkotás örömét, és egyik alapja lehet a kreatíviparnak, gyógyír a magány és a depresszió ellen. Székely Ágnestől kölcsönöztem egy idézetet: „Fontos lenne, hogy visszanyúljunk gyökereinkhez, a generációról generációra átörökített hagyományokhoz, hiszen a mai korhoz adaptálva azt a tudást, amivel eleink bírtak,



egészségesebb, fenntarthatóbb világban élhetnénk. Mindemellett a hagyománnyal rendelkező közösségnek nem csak a teherbíró képessége nő, hanem biztonságérzete, a világba vetett bizalma folytán a megújulásra való képessége és a kreativitása is.” Még egyszer köszönöm a tagok nevében az elismerésüket.

Szarvas Péter polgármester: Az ünnepélyes pillanatok után folytatjuk a munkát. A kiküldött meghívóhoz képest két módosító javaslatot szeretnék tenni. Egyrészt azt javaslom, hogy a közgyűlés vegye fel a vagyoni ügyek blokkjába 5.16-os jelzéssel „A gyomaendrői üdülő (1300/17 hrsz.) és a Békéscsaba, Kis-Tabán utca 30. szám (3852 hrsz.) alatt található ingatlanok értékesítése” tárgyú előterjesztést. A másik indítványom, hogy a közgyűlés 11-es sorszámmal tűzze a nyilvános ülés napirendjére „A Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság személyi összetételének megváltoztatása” tárgyú előterjesztést. Van-e valaki részéről módosító javaslat a meghívóhoz képest? Miklós Attila képviselő úré a szó.

Miklós Attila képviselő: A Bejelentések között szeretnék majd kérdéseket feltenni.

Szarvas Péter polgármester: Bíró Csaba képviselő úrnak megadom a szót.

Bíró Csaba képviselő, a KIOS Bizottság elnöke: Szintén a Bejelentéseknél szeretnék majd szót kérni.

Szarvas Péter polgármester: Tímár Ella képviselő asszonyé a szó.

Tímár Ella képviselő: Én is a Bejelentéseknél szeretnék egy kérdést intézni a polgármester úrhoz.

Szarvas Péter polgármester: Kiss Tibor alpolgármester úré a szó.

Kiss Tibor alpolgármester: A Belvárosi Településrészi Önkormányzat tagjainak sorába egy képviselő urat javasolnék beválasztani. Onnan is kikerült egy képviselő, az időközi választást megnyert Paláncz György képviselő urat javasolnám a helyére. Szóban meg lehet ezt tenni, vagy írásban kell majd a következő alkalomra?

Szarvas Péter polgármester: Megkérem Dr. Bacsá Vendel jegyző urat, hogy szíveskedjen arra választ adni, hogy milyen módon lehet sort keríteniünk egy ilyen típusú előterjesztés megtárgyalására és a döntéshozatalra.

Dr. Bacsá Vendel jegyző: A hatályos SZMSZ-ünk alapján a településrészi önkormányzathoz tartozó választókerületbe megválasztott egyéni képviselő automatikusan tagja a településrészi önkormányzatnak. A Belvárosi Településrészi Önkormányzatnak jelenleg nincs elnöke. Ha ennek kapcsán születni fog egy javaslat, akkor a közgyűlésnek döntenie kell ebben az ügyben.

Szarvas Péter polgármester: Az SZMSZ szerint Paláncz György képviselő úr automatikusan tagja a Belvárosi Részönkormányzatnak. A közgyűlés választja az elnököt. Kérem a részönkormányzatot, hogy készítse el az előterjesztést. Kaposi képviselő úré a szó.

Kaposi László képviselő: Napirend előtt kérnék szót.

Szarvas Péter polgármester: Takács Péter képviselő úré a szó.

Takács Péter képviselő: A Bejelentések esetében polgármester úrhoz szeretnék feltenni képviselői kérdést.

Szarvas Péter polgármester: A meghívóval kapcsolatban van-e valakinek további észrevétele, felvetése, kérdése? Nincs. Módosító indítvány nem érkezett. Kérem, hogy szavazzunk az általam tett két módosító indítványról!

Szavazást rendelek „A gyomaendrődi üdülő (1300/17 hrsz.) és a Békéscsaba, Kis-Tabán utca 30. szám (3852 hrsz.) alatt található ingatlanok értékesítése” tárgyú előterjesztés napirendre tűzéséről.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

**Tárgy: Előterjesztés napirendre vétele I.**

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

425/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 2018. szeptember 20-ai ülésének napirendjére 5.16-os sorszámmal felveszi a *"A gyomaendrődi üdülő (1300/17 hrsz.) és a Békéscsaba, Kis-Tabán 30. szám (3852 hrsz.) alatt található ingatlanok értékesítése"* tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek „A Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság személyi összetételének megváltoztatása” tárgyú előterjesztés napirendre tűzéséről.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

**Tárgy: Előterjesztés napirendre vétele II.**

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

426/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 2018. szeptember 20-ai ülésének napirendjére 11-es sorszámmal felveszi a *"A Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság személyi összetételének megváltoztatása"* tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Majdnem mindenki tehet javaslatot a bizottságok személyi összetételének megváltoztatására. Az önkormányzati törvény azt mondja ki, hogy a közgyűlés dönt erről, és a polgármester terjeszti elő. Ha bármikor van ilyen típusú igény, módosítási javaslat, kérem, hogy időben jelezzék.

**Tárgy: Napirend elfogadása**

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek a napirendi pontok elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

427/2018. (IX. 20.) közgy.

## **H A T Á R O Z A T**

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 2018. szeptember 20-ai ülésének napirendjét a következők szerint fogadja el:

**Nyilvános ülés:**

**1.) Önkormányzati rendeletek megalkotása:**

1. A helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

**2.) Pénzügyi és költségvetési területet érintő ügyek:**

1. Tájékoztató a 2018. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

2. Tájékoztató a helyi adóbevételek alakulásáról

Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

**3.) Szociális területet érintő ügyek:**

1. Javaslat a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsának tagjára

Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

2. A Békés Megyei Központi Kórház bérlőkijelölési jogának felülvizsgálata  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
3. Döntés Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata 6. számú házi gyermekorvosi körzete ellátásáról  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Kerekes Attila bizottsági elnök
4. Döntés a hajléktalan személyek átmeneti szállása 30 férőhely szolgáltatás bejegyzésének hatályában történő módosítás iránti kérelem benyújtásáról  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
5. A téli rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló kormányhatározat végrehajtása  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**4.) Oktatási, közművelődési, sport területet érintő ügyek:**

1. A Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
2. A Munkácsy Mihály Múzeum igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző
3. A Sportkonceptió és sporttámogatási rendszer kiegészítése  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Túrinné Kovács Márta osztályvezető
4. Nyomdaipari oktatók javadalmazása  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**5.) Vagyoni, közbeszerzési ügyek, pályázatok:**

1. Beszámoló Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának végrehajtásáról és a stratégia módosítása  
Előkészítő: Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.  
 Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
2. Megvalósulási helyszín módosítása - Kézilabdapálya létesítése a Magyar Kézilabda Szövetség „Rekortán pálya fejlesztési programja” keretében

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető

3. Önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintő szolgalmi-, és vezetékjog alapítására, valamint kártalanítási megállapodás megkötésére vonatkozó döntés  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
4. Az önkormányzat tulajdonában lévő Békéscsaba, Kolozsvári u. 24. szám (8600/A/1 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó döntés  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
5. Tájékoztató önkormányzati tulajdonú üdülőingatlan használatának alapítvány részére történő átadásának lehetőségéről  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző
6. Ingatlancsere, földrészletek megosztása és telekhatár-rendeze a Szabolcs utcai kerékpárforgalmi létesítmény megvalósításához  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető
7. Tájékoztató a Békéscsaba, Kossuth utca 3. szám alatt található ingatlanvásárlás ügyében  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető
8. Omaszta park, útfelújítás idegen ingatlanon saját forrásból  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
9. A Békéscsaba, Csaba u. 3. szám alatt található ingatlan értékesítése  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
10. Pályázat benyújtása a Turisztikai fejlesztési térségek pozicionálása (a felhívás kódszáma: GINOP-1.3.4-17) című felhívásra konzorciumi partnerként  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
11. Konzorciumi együttműködési megállapodás a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a TOP-6.1.1-16-BC1-2017-00001 azonosítószámú projekt kapcsán  
Előkészítő: Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.  
Előterjesztő: Dr. Sódar Anita cégvezető

12. ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
A Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
13. ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
Beszámoló a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Törzsház szintű 2018. I. félévi gazdálkodásáról  
Előkészítő: Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Igazgatósága  
Előterjesztő: Kozma János az Igazgatóság elnöke
14. Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről a Munkácsy-negyed Program keretében  
Előkészítő: Közigazgatási Osztály  
Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
15. Döntés a Békéscsaba és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulással kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
16. A gyomaendrődi üdülő (1300/17 hrsz.) és a Békéscsaba, Kis-Tabán 30. szám (3852 hrsz.) alatt található ingatlanok értékesítése  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Attila bizottsági elnök
- 6.) Közterület elnevezés felülvizsgálata  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály Városépítészeti Csoport  
Közigazgatási Csoport  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző
- 7.) Pályázat kiírása a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző
- 8.) Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
Előkészítő: a Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egysége  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
- 9.) Beszámoló a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között a 392/2018. (VI. 21.) közgy. határozat alapján hozott bizottsági döntésekről  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Pénzügyi és Gazdasági Osztály  
Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**10.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai OsztályElőterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző**11.) A Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság személyi összetételének megváltoztatása**Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai OsztályElőterjesztő: Szarvas Péter polgármester**12.) BEJELENTÉSEK****Zárt ülés:****1.) Fellebbezések, méltányossági ügyek**Előkészítő: Szociálpolitikai OsztályElőterjesztő: Dr. Tögye Ildikó, a Szociálpolitikai Osztály vezetője**2.) Elismerés adományozása a Békéscsaba 300 Emlékév alkalmából**Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport OsztályElőterjesztő: Szarvas Péter polgármester**3.) A „Kiváló Szociális Munkáért” kitüntetés adományozása**Előkészítő: Szociálpolitika OsztályElőterjesztő: Dr. Kerekes Attila bizottsági elnök**4.) Fellebbezés elbírálása településképi bejelentési eljárás ügyben**Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály Városépítészeti CsoportElőterjesztő: Szarvas Péter polgármesterFelelős: Szarvas Péter polgármesterHatáridő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Dr. Vécsei László, a békéscsabai önkormányzat közgyűlésének korábbi tagja, az idén nyáron, augusztus végén elhunyt. Dr. Vécsei László 1990-től, több cikluson át képviselte választóit és Békéscsaba lakosságát a békéscsabai közgyűlésben; eredményes, sikeres munkát végzett. Javaslom, hogy egy perces néma felállással fejezzük ki a részvétünket.

***1 perces néma felállás***

Szarvas Péter polgármester: Kaposi László képviselő úrnak megadom a szót.

Kaposi László képviselő: Az áprilisi közgyűlésen elhangzottak olyan dolgok, amelyekre feltétlenül reagálnom kell, hiszen elég sok idő telt el, és azóta nem történt semmi. 2016. november 21-én egy feljelentést tettem a választókerületi célelőirányzatok összegének felhasználásával kapcsolatban. Azt kértem a rendőrségtől, hogy vizsgálja meg, hogy mennyire szabályosak ezek a pénzköltések. A rendőrség a beszerzett dokumentumok alapján – amit a

polgármesteri hivataltól szereztem be –, valamint az erről szóló határozat és szabályzat alapján indított nyomozást. Tévedés ne essék! Nem írtam a rendőrségnek történetet, csak a véleményemet elmondtam, azt, hogy szerintem itt probléma van. Ők átnézték ezeket a dokumentumokat és a városi rendőrség nyomozást indított, majd később a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya magához vonta a nyomozást, ezután felmentést kért a nyomozás alól és a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság hatályába tette a nyomozás anyagát. Idéznék abból az anyagból, amit a rendőrség megkapott: „A szabályzat célja, hogy a választókerületi célélőirányzat felhasználásának pénzügyi szabályozásával segítséget nyújtson közérdekű lakossági igényekhez igazodó kisebb területfejlesztési feladatok megvalósításához. A választókerületi célélőirányzatot az adott területen, az adott választókerületben, közérdekű célokra lehet felhasználni. Alapítvány, közalapítvány nem támogatható.” Ha közalapítvány és alapítvány nem támogatható, akkor magánszemélyek, magántársaságok milyen alapon támogathatók? Megkaptuk a határozatot, a rendőrség megállapította, hogy a cselekmény nem bűncselekmény, a nyomozást megszüntették. A képviselőket nem lehetett feljelenteni, hiszen javaslattevőként szerepeltek ebben az ügyben. Azt gondoltuk mi is, hogy bűncselekmény valóban nem történt és nem vártuk azt, hogy valakiket bilincsben elvisznek. Ettől függetlenül az én véleményem nem változott, mert itt folyamatos minimális szabálysértések történnek. Szerintem egyértelmű a rendeletünk és ezeket a szabályokat megszegve költjük a pénzt folyamatosan, azóta is. A hűtlen kezelést a képviselők nem követhették el, hiszen ők javaslattevők, és a hűtlen kezelést csak szándékosan lehet elkövetni. Ezt úgy értelmeztem ebből az írásból, hogyha valaki nem tudja, hogy nem szabad ilyenre költeni, akkor az nem szándékos. A gyengébbek kedvéért egyértelművé kellene tenni, hogy mire lehet költeni. A területfejlesztési pénz nem magánterület-fejlesztési pénz. Ezt Kiss Tibor úr figyelmébe ajánlanám! Elhiszem, hogy Kiss Tibor alpolgármester úr nem tudta ezt, amikor javaslatot tett saját lakhelyének a finanszírozására, fejlesztésére. Legyen így! Nem tudta. Nem követetett el semmit, csak javaslatot tett. Nem tudta, hogy nem kell fünyírót venni magánházaknak. Vehetnénk még 500 fünyírót az összes társasháznak Békéscsabán. Véleményem szerint nem erről szól a rendelet. Azt javasolnám, hogy nézzük át és konkretizáljuk a szabályzatban azt, hogy mire lehet felhasználni. A közérdek nem azt jelenti, hogy kisebb közösségek érdeke. A közérdek a város, illetve ezen belül a kerületek közös érdeke, egy közös tulajdon, egy közös tárgy felújítása, fejlesztése. Az áprilisi közgyűlésen konkrétan elhangzott, hogy megrágalmaztam képviselőket; Kiss Tibor urat, Ferenczi urat és a Tímár Ella képviselő asszonyt. A rágalmazás bűncselekmény kategóriába esik, ezért vártam, hogy esetleg majd feljelentést tesznek, ami kötelességük lenne. Ugyanazt javasolom önöknek, amit Kiss Tibor úr javasolt nekem, hogy álljanak fel, kérjenek bocsánatot és mondják azt, hogy tévedtem, vagy tegyenek feljelentést. Ha egyiket sem teszik meg, akkor önök hazugságban fognak maradni és ezt fogja látni és tudni az egész város.

Szarvas Péter polgármester: Az egyéni választókerületi célélőirányzat költségeinél semmilyen szabálytalanság nem történt eddig, erre semmilyen vizsgálat, elemzés nem mutatott rá. A rendőrség vizsgálatot végzett és lezárta a nyomozást. Ha képviselő úr úgy gondolja, hogy az egyéni választókerületi célélőirányzat költségeinél ön mást gondol, akkor nyilván az érvényes rendelethez lehet módosító indítványt tenni, és meg lehet találni annak a módját, hogy a rendelet módosítása – amit ön kidolgoz és előterjeszt – bekerüljön a közgyűlés elé. Magam is gondolkoztam, ahogy ez az egész folyamat ráirányította a figyelmet a régi rendeletre, és jegyző úrral talán a dátumot is eldöntöttük és az októberi közgyűlésre mindenképpen napirendre szeretnénk tűzni, mert érdemes sok év után átnézni, hogy jól van-e ez így, kell-e pontosítás, szűkítés vagy bővítés, hogyan történjen meg az ilyen típusú források elköltése. A város egyéni választókerületi célélőirányzat felhasználásánál soha senki – sem magánszemély, sem szervezet – szabálytalanságot nem állapított meg, úgyhogy a



hozzászólásának ezen részével nem értek egyet. Határozottan ellenzem, hogy ön vagy bárki más ilyen típusú minősítést használjon. Tímár Ella képviselő asszonya a szó.

Tímár Ella képviselő: Tisztelt Kaposi képviselő úr! Te íratad le az újságban a nevünket és az ügyészségnek mégiscsak te szóltál, vagy írtál, nem tudom, hogy milyen módja volt ennek. Az ügyészség egy vizsgálatot lezárt, minket név szerint nem említett meg benne és nem talált bennünket felelősnek semmilyen formában. Tehetsz javaslatot természetesen és elmondhatod, hogy elnézést kérek, hogy név szerint kiemeltelek benneteket. Ennek a közgyűlésnek 16 tagja van és többen aláírók is abban, amit kérünk. Úgy gondolom, hogy név szerint említettél meg minket. Azért nem is foglalkozom ezzel az üggyel a továbbiakban, mert az ügyészség leírta, hogy nem talált semmit.

Szarvas Péter polgármester: Dr. Ferenczi Attila a szó.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok, a PGVB elnöke: Nem vagyok egy feljelentgetős fajta, a vitát, az észrevételt a közgyűlés berkein belül szoktam megoldani. Az, hogy nem jelentem fel Kaposi Lászlót azt jelenti, hogy hazudtam? Bocsánat! Én nem állítottam semmit, ő állított valamit, amit tételesen megcáfoltak. Egyébként a korábbi és a mostani hozzászólásában sem nevezte meg, hogy milyen magánszemélyt, vagy milyen magáncéget támogatnak képviselők. Az ellen viszont felszólalt, hogy a Szent István napi előzetesen ne legyen tűzijáték, mert úgy gondolja, hogy az ott élők nem érdemlik ezt meg, vagy legalábbis erre nem szabad pénzt költeni. 5 ciklus óta vagyok egyénileg megválasztott képviselő. Eddig a lakosság bizalma megvolt bennem, tehát felhatalmazással vagyok itt, nem azért, mert én vagyok én, hanem mert felhatalmazott a lakosság arra, hogy itt legyek és képviseljem. Az elmúlt 24 évben se szocialista, se SZDSZ-es, se Fideszes, se semmilyen képviselőtől olyan javaslatot nem hallottam a választókerületi célleírányzat felhasználására, ami nem a lakosság érdekét szolgálta volna, nem annak a lakosoknak a kéréseit teljesítette volna, aki ideküldte a képviselőt, mint szócsövet, hogy az ő kéréseit, érdekeit, javaslatait közfeladatként is tudatosítsuk, vagy tudósítsuk a közgyűlésen. Visszautasítom azt, amit Kaposi úr mond. Nem jelentem fel, mert ez nem az én stílusom. Az áprilisi vitában elmondtam, hogy amikor Kaposi úr a feljelentést megtette, akkor választókerületeket jelölt meg, annak a képviselőit és nem neveket mondott, ezt vissza lehet hallgatni a közgyűlés anyagában. Tény és való, hogy a 4. számú választókerületben egyedül Ferenczi Attila a képviselő, tehát ha azt mondjuk, hogy 4. számú választókerület, akkor egyúttal be is azonosítjuk, hogy kiről van szó. Mivel tiszta a lelkiismeretem – és azt hiszem, hogy a többi képviselő is – mért tegyek feljelentést? Azért, hogy eljárjak Szegedre, mert helyben az összeférhetetlenség miatt nem kezelhetik az ügyet? Elég lakos panaszkodott nekem azért, mert idős, valamint nehezen mozgó embereket is becitáltak Szegedre, mert Kaposi úr véleményét tisztázni kellett. Teljesen jogos, hogyha egy képviselő közpénzek felhasználásáról szeretne tudomást szerezni, ennek nyilván megvannak a különböző módjai. Kaposi urat talán egyszer vagy kétszer láttam a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén is, se javaslatokkal, se kérdésekkel nem ostromolja a bizottságot. Nem kívánok büntető feljelentést tenni, a valótlan állítást a hivatalos eljárás tisztázta. Ez hadd legyen az én saját jogom, nem vagyok köteles feljelenteni senkit.

Szarvas Péter polgármester: Kiss Tibor alpolgármester úr a szó.

Kiss Tibor alpolgármester: Képviselőtársunk folyamatosan provokál bennünket. Gandhi egyik mondását ajánlom a képviselő úr figyelmébe: „Csak akkor beszélj, ha a csendnél értelmesebbet tudsz mondani.”.

Szarvas Péter polgármester: Amióta polgármester vagyok volt már feljelentésről való döntés ebben a közgyűlésben, egy másik ügy kapcsán. Kaposi László képviselő úré a szó.

Kaposi László képviselő: Erre akartam utalni. Mi itt együtt, 16-an talán, egyöntetű döntést hoztunk egy feljelentés megtételéről. A Ferenczi úr ugyan nem feljelentős típus, de ebben a feljelentésben ő is benne volt. A képviselők esküt tettek arra, hogyha ilyen gyanús esetek történnek, kötelességük jelezni a hatóság felé, akár feljelentéssel is. A rendőrség leírta, hogy a cselekmény nem bűncselekmény, ettől még szabálytalanságok történhettek. A neveket Ferenczi Attila említette az egyik közgyűlésen, és a sajtó utána megkérdezte tőlem, hogy ez helyes-e és azt válaszoltam, hogy helytálló, amit a képviselő úr mondott. A Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak nem vagyok a tagja, néha részt veszek az ülésein. Négy másik bizottságnak vagyok a tagja, valamint egy részönkormányzatnak és egy felügyelő bizottságnak is. Elnézést kérek, hogy nem járok el még a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságba is rendezkedni.

Szarvas Péter polgármester: A múltbeli kifizetések kapcsán, ami az egyéni választókerületi célirányzatból történt, semmilyen szabálytalansági megállapítás nem történt. A rendelet várhatóan októberben be fog kerülni a közgyűlés elé, ott minden képviselőnek lesz módja és lehetősége, hogy módosító javaslatot tegyen és próbálja a saját értékei szerint formálni a rendeletet. Ezt javasolom minden képviselő számára. Takács Péteré a szó.

Takács Péter képviselő: Messzemenően tudom támogatni polgármester úr elhatározását, mert pont az ez évi költségvetés összeállításánál próbáltam egy olyan javaslatot megtenni, ami egyfajta kiegyensúlyozottságot hozott volna a választókerületi célirányzatot illetően, és megszüntette volna azt a negatív diszkriminációt a listás képviselők esetében, hogy ők nem rendelkeznek semmiféle alappal. Ha jól emlékszem 2000 tájékán Miskolc város listás képviselői fordultak az Alkotmánybírósághoz azért, mert különbséget tesz a miskolci testület az egyénileg és a listán megválasztott képviselők között, mivel az egyiknek biztosít választókerületi alapot, a másinak pedig nem. Az Alkotmánybíróság ezt a beadványt pozitívan bírálta el. Emlékeim szerint MSZP és SZDSZ-es többségű önkormányzat változtatta meg úgy a képviselőalap rendszerét, hogy átkeresztelte választókerületi célirányzatnak, ezzel megkerülte az Alkotmánybíróság döntését és továbbra is csak az egyénileg megválasztott képviselőknek biztosította ezt a jogot. Ezt a gyakorlatot folytatta a Fidesz többségű önkormányzat is. Ha a polgármester úr beterjeszti ezt az előterjesztést vagy ezt a rendeletet, akkor mindenképpen próbálok olyan javaslatokat megfogalmazni, hogy ne legyen különbség képviselő és képviselő között, mert az önkormányzati képviselők jogállásáról szóló törvény sem határoz meg semmiféle különbséget. Ami a felhasználást illeti, Kaposi képviselő úrnak nem kell várni az októberi közgyűlésig, hiszen ma jön egy olyan előterjesztés – amit a polgármester úr jegyez –, amelyben konkrétan le van írva, hogy hogyan van felhasználva a polgármesteri keret, a vezetői keretből mennyit és mire költöttek, az adott képviselők mire tettek javaslatot. Tehát ott nyugodtan lehet kérdéseket feltenni. Abban a zárójelentésben, amely a feljelentést lezárta, szerepelt egy olyan mondat is, hogy Kaposi képviselő úr minden ez ügyben tett beszámolót igen szavazatával elfogadott. Így utólag kicsit nehezen áll össze nekem is a kép, hogyha valaki igen szavazatával elfogadja, akkor miért tesz utána feljelentést. El kellene előre gondolkodni azon, hogy szüntessük meg ezt a különbséget képviselő és képviselő között, ami a választókerületi célirányzat esetében van Békéscsabán hosszú évek óta, függetlenül attól, hogy milyen politikai összetételű volt a testület.

Szarvas Péter polgármester: Helytelenül a rendelet szót használtam, pedig egy szabályzatról van szó. Úgy tudom, hogy nincs különbség a képviselők között, mert javaslattevési lehetősége mindenkinek lehet. Kiss Tibor alpolgármesteré a szó.

Kiss Tibor alpolgármester: Erre van példa is, hiszen Miklós Attila képviselőtársunk nem egy, nem két alkalommal tesz javaslatot választókerületi célú irányszat felhasználására. Az, hogy nem tesznek javaslatot, ne azoknak legyen a hibája, akik választást nyernek, és a 12 körzetet képviselik. Önök is tehetnek javaslatot; vannak, akik tesznek is. Akik meg nem tesznek, azok tegyenek, vagy gondolják át, találjanak olyan célokat, amelyek támogathatóak és a képviselőtársaim támogatni fogják.

Szarvas Péter polgármester: Takács Péter úré a szó.

Takács Péter képviselő: A szabályzat alapján majd végigmodellezem, hogy hogyan történik ez a javaslattevés, illetve ennek az elbírálása. Azt ugye Kiss Tibor sem vitatja, hogy a jelenlegi költségvetésben beállított keretösszeg fel van osztva a választókerületek között, és ott e fölött elsősorban a képviselő diszponál.

Szarvas Péter polgármester: Kaposi László képviselő úré a szó.

Kaposi László képviselő: Az nem egészen igaz, hogy nem tettem javaslatot ez ügyben, mert például az előbb is tettem, többször jeleztem már problémát ezekkel a célirányzatokkal kapcsolatban és feljelentést is tettem. Úgy gondolom, hogy amit tettem és tudtam megtettem. A polgármester úr beszámolóját meg szoktam szavazni, mert korrektül le van írva, hogy mire használták fel a pénzeket.

Szarvas Péter polgármester: Megadom a szót Takács Péter úrnak.

Takács Péter képviselő: Kaposi képviselő úr figyelmét arra próbáltam felhívni, hogy amikor a polgármester úr rendszeresen hozza azokat a jelentéseket, amelyben benne van a polgármesteri keret és a vezetői keret felhasználása, valamint benne van az összes képviselő aktuális támogatása, akkor a képviselő úr ezeket mindig igen szavazatával elfogadta, azaz nem emelt kifogást egyetlen egy kiadás ellen sem. Volt olyan, hogy én néha nem fogadtam el, de ez ritkán fordult elő. Nem tartom logikusnak azt, hogy valaki igen szavazatával ezeket az előterjesztéseket elfogadja és utána pedig feljelentést tesz.

## **Napirend tárgya:    Önkormányzati rendeletek megalkotása**

**Tárgy:            A helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása**

Szarvas Péter polgármester: A Jogi, Ügyrendi és Ellenőrzési Bizottság közgyűlési vitára alkalmasnak tartja a rendeletet. Van-e valakinek a határozati javaslatához módosító indítványa? Nincs. Szavazást rendelek a rendeletalkotásról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal alkotta meg rendeletét:

**Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének  
23/2018. (IX. 30.) önkormányzati rendelete  
a helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

- (1) A helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(2) A javaslatnak tartalmaznia kell az ajánlott személy vagy közösség pontos adatait, továbbá az adományozás alapjául szolgáló tevékenység vagy alkotás részletes ismertetését, méltatását. Természetes személyre vonatkozó kitüntetési javaslat esetén a javaslathoz mellékelni kell a 2. melléklet szerinti, értelemszerűen kitöltött és a javasolt személy által aláírt adatvédelmi nyilatkozatot.”*

- (2) A Rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(4) A javaslatokat értékelni kell. Az értékelést a közgyűlés jelen rendeletben meghatározott bizottsága vagy munkacsoport végzi. Amennyiben nem kerül a 2. melléklet szerinti nyilatkozat benyújtásra, a javaslat nem terjeszthető elő döntéshozatalra.”*

**2. §**

A Rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:*

- a polgármester,*
- az alpolgármesterek,*
- a tanácsnokok,*
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”*

**3. §**

A Rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:*

- a polgármester,*
- az alpolgármesterek,*
- a tanácsnokok,*
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”*

**4. §**

A Rendelet 10/B. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:

- a polgármester,
- az alpolgármesterek,
- a tanácsnokok,
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”

## 5. §

A Rendelet 24. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:

- a polgármester,
- az alpolgármesterek,
- a tanácsnokok,
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”

## 6. §

A Rendelet Mellékletében a „Melléklet” szövegrész helyébe az „I. melléklet” szöveg lép.

## 7. §

A Rendelet jelen rendelet 1. mellékletét képező 2. melléklettel egészül ki.

## 8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szarvas Péter  
polgármester

Dr. Bacsa Vendel  
jegyző

**1. melléklet**

*a helyi kitüntetésekről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2018. (IX. 30.) önkormányzati rendelethez*

**2. melléklet**

*a helyi kitüntetésekről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelethez*

**Adatkezelési nyilatkozat**

Alulírott ..... (kitüntetésre javasolt személy neve) hozzájárulok ahhoz, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, valamint a helyi kitüntetésekről szóló 20/2015. (VII. 14.) önkormányzati rendeletben meghatározott döntéshozó és döntéselőkészítő szervek a ..... kitüntetésre vonatkozó javaslatban megjelölt személyes adataimat megismerjék, illetőleg kezeljék, továbbá ahhoz, hogy kitüntetésem esetén a javaslat alapján összeállításra kerülő méltatás (laudáció) nyilvánosságra hozatalra kerüljön.

Kelt: .....

.....  
a kitüntetésre javasolt személy aláírása

**Napirend tárgya:** Pénzügyi és költségvetési területet érintő ügyek

**Tárgy:** Tájékoztató a 2018. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztésben jól látható, hogy a főbb sarokszámok biztatóak, pozitívak. A bevételi előirányzatok jelentősen túlteljesültek, a kiadási előirányzatok pedig nagyjából időarányosan teljesültek. Ezek okai szerepeltetve vannak az írásbeli indoklási szakaszban. Minden okunk megvan arra, hogy azt az eddig egész évben fenntartott likviditási, pénzügyi egyensúlyt a város tartani tudja, amit az év elején is prognosztizáltunk. Kérem a képviselőket, hogy támogassák az I. féléves teljesítésről szóló tájékoztató elfogadását. Takács Péter úré a szó.

Takács Péter képviselő: Polgármester úrnak igaza van abban, hogy ebben a jelentésben sincs változás, ahogy az elmúlt években bármilyen jelentésben. A kiadásokat nagyjából szinte minden esetben, akár az önkormányzat, akár a polgármesteri hivatal, akár az intézmények tekintetében sikerül arányosan betartani. Ez köszönhető annak is, hogy az intézmények és a hivatal illetékesei is felelősen gazdálkodnak. Az is tény, hogy Békéscsaba igen nagymérvű fejlesztési támogatásokat kap a Modern Városok Program, illetve a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében. Nem is emlékszem arra, hogy valamikor 40 milliárdot meghaladta volna Békéscsaba város költségvetése. Ha jól olvastam a számokat, akkor ez már az 50 milliárdot közelíti, ez mindenképpen pozitív, ez azt jelenti, hogy a betervezett fejlesztésekre a pénzügyi fedezet megvan. Ugyanakkor a működés kérdése számomra már nem olyan egyértelmű, mármint a bevételi oldal. Ha jól emlékszem 5 millió forint körüli összeg realizálódott a vagyoni bevételből és több mint 300 millió forint van betervezve. A polgármester úr is és nyilván mi is igyekszünk minden követ megmozgatni ahhoz, hogy bejöjjön a bevétel, de az arány nem valami biztatónak tűnik most. Polgármester úr hogyan látja ennek a realitását abban a tekintetben, hogy tavaly sem jött be a vagyoni bevétel a kívánt mértékben? Polgármester úr, mint közgazdász, a helyi adó esetleges teljesítését hogyan látja?

Szarvas Péter polgármester: Természetesen az a cél, hogy az önkormányzat költségvetésének az egésze egyensúlyban legyen. Ennek pont azért, mert majdnem 50 milliárd forint az éves főösszeg, nagyon sok összetevője van. Év közben, ahogy korábban is elmondtuk, van olyan bevételi előirányzat, amely túlteljesülhet és van olyan kiadási előirányzat, amely esetleg elmaradhat. A kiadási oldalon is lehetnek olyan előirányzatok, amelyek teljesülnek, persze nem teljesülhetnek túl, mert ahhoz mindig kell bevételi többletet tennünk. Ha ezt az alapelvet elfogadjuk, akkor összességében el is mondtam néhány vezérgondolatomban, hogy a város idei évi likviditásának fenntartását különösképpen veszély nem fenyegeti. A város fizetőképessége fennmarad, eddig is fennmaradt, nincs lejárt számlája az önkormányzatnak, ismereteim szerint az intézményeknek sem. Eddig az intézmények előirányzat felhasználása rendben volt, a központi kezelésű feladatok előirányzatai is rendben, arányosan kerültek felhasználásra. A vagyoni bevételek az első 6 hónapban valóban alacsonyak voltak. Ehhez figyelembe kell venni, hogy február végén fogadtuk el a költségvetést, utána minden vagyonerőteljesítésre önálló előterjesztés készült, bejött, elindultak a kísérletek. Valóban az I. félévben néhány millió forint vagyonerőteljesítési bevételt tudtunk elszámolni. Ez a szám most, szeptember közepén, 75-77 millió forint, ami a teljes éves előirányzat tervszámának a 23-24%-a, tehát az I. félév lezárását követően jó néhány sikeres vagyonerőteljesítést hajtottak végre a hivatal ezzel foglalkozó osztályai. Az kétségtelen, hogy az év elején kitűzött néhány nagy értékű ingatlan eladásából, vagy tranzakciójából származó bevétel kapcsán még sikert nem

értünk el, ilyen a Kétegyházi út 1-3. szám alatt található Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal közösen használt épület, az Almáskerti Ipari Parkban a húszüzem – amit jelenleg bérelnék –, a balatonszárszói egyik üdülő, amelyet épp a soron kívüli közgyűlésen állított meg a többség és egy másikat jelölt ki. Ezekben sikert nem tudtunk elérni, mivel nagy értékű ingatlanok és nem egyszerű fizetőképes vásárlóerőt felhajtani vagy a hirdetésekkel, a rendelet szerinti toborzó akciókkal vevőt találni.

A következő napirendi pont előterjesztése az I. félévben 60, de inkább 70 millió forinttal nagyobb helyi adóelszámolást mutat, mint amennyit a tavalyi évben számoltunk el. Majd decemberben, a helyi adó feltöltésnél fogjuk látni, hogy mekkora mértékkel lehet esetleg túlteljesítés. Bizakodó vagyok, a helyi adóbevételek idei évi előirányzatának elérése egészen jó optimizmussal elérhető. Azt sem tartom kizártnak, hogy néhány 10 millió forintos túlteljesítés lesz. Jól látszik, hogy az iparüzési adónál, és az építményadónál is az I. félévben többlet volt. Ha ez a trend marad, akkor az is elképzelhető, hogyha a vagyonértékesítési bevételek elmaradnak az előirányzattól, azt pótolják majd más bevételek. Más bevétele is lehet az önkormányzatnak, az első 9 hónapban volt is, amit nem vártunk, de lett és ez hozzájárul a költségvetés egyensúlyának az egész éves fennmaradásához. Dr. Kerekes Attilaé a szó.

Dr. Kerekes Attila képviselő: A 2018-as költségvetés elfogadásánál nagy vita volt, nagy reménység és aggodalom is, hiszen a költségvetésünk egy kettős képet mutatott, egyrészt egy hatalmas fejlődési pályára állította Békéscsabát, másrészt viszont a helyi adóbevételek nem úgy teljesültek, ahogy az előző években, illetve úgy, ahogy szeretettük volna. Egy félévi bizonyítványnak tekinthető ez az I. féléves költségvetési beszámoló. Ha a számokat vesszük alapul és megnézzük, akkor azt kell mondani, hogy nagyjából azok a várakozások teljesültek, amelyek a költségvetési vitánál, illetve az elfogadásnál is várhatóak voltak. A helyi adókat úgy terveztük a költségvetésbe, hogy az előző évi számadatokat vettük alapul, tehát pontosan annyi bevételre számítottunk, amire az előző évben. Azt tudjuk, hogy amit az előző évben számítottunk több mint 200 millió forinttal nem tudtuk teljesíteni. A félévi számokat megnézve, körülbelül ugyanazt teljesítettük a helyi adók bevételeit tekintve, mint az előző évben. A II. félév jobb lesz és a költségvetésben megtervezett bevételek teljesülni fognak. Ha a beruházásokat nézem, itt mindenféle helyi csúcspont döntögetünk, történelmi korszakban vagyunk, mert már átléptük a 40 milliárd forintot, és év végéig át fogjuk az 50 milliárd forintot is lépni. Egy nagy dicsőítést az Orbán-kormány is kell adni, hiszen teljes mértékben a TOP-os pályázatokat és a Modern Városok Programját előre lefinanszírozta, szinte 100% mértékben. Megnéztem az előző évi félévi beszámolót, akkor 58 millió forint érkezett, most meg majdnem 13 milliárd forintot kaptunk ezekre a beruházásokra. A város is nagyon jól gazdálkodik, mert államkincstárba tette, azt hiszem, hogy ezt a számviteli törvény is előírja. A költségvetés ezen része nagyon pozitív és egyetérték a polgármester úrral abban, hogy év végére is stabil marad a költségvetés.

Szarvas Péter polgármester: Miklós Attila képviselő úr a szó.

Miklós Attila képviselő: Nagyon büszkék lehetünk a mostani I. féléves eredményünkre, viszont azt ne felejtsük el, hogy tavaly megbuktunk. Ahhoz képest ez persze sokkal jobb, csak a tavalyi év nem volt jó. Mint ahogy a PGVB ülésén is kiderült, már most, a jövő évi költségvetés terhére költjük el a nem létező jövő évi költségvetésünket. Lehet, hogy jól néz ki a féléves költségvetésünk, de várjuk meg az év végét. Most úgy néz, hogy az adóbevételek a tavalyi évhez képest jobban fognak teljesülni. Viszont az ingatlanokat csak nem kellene eladni, ha annyira jól alakulnának a bevételeink. Ha jól értem kikiáltási árakat fogunk módosítani, vagy legalábbis a bizottságon már módosítottunk kikiáltási árakat, mert a



meghirdetett áron nem mentek el az ingatlanok. Ha sikerül is eladni ezeket az ingatlanokat, nem tudjuk olyan összegért eladni, mint amennyiért beterveztük, mert olcsóbban fogjuk azokat értékesíteni, hogyha van rá jelentkező. A költségvetésünk azt mutatja, hogy a „hamuba sült pogácsából” azért hébe-hóba csurran-cseppen némi forrás, ez a Modern Városok Program. Úgy néz ki, hogy a pályázati beruházások elindultak, működnek, – ez segít a helyi adóbevételekben – és a saját bevételeink továbbra sem olyan ütemben teljesülnek, mint ahogy azt szeretnénk. Várjuk meg az év végét, egyelőre a tavalyi évhez képest ez egy picit jobb, de tavaly megbuktunk.

Szarvas Péter polgármester: Miklós Attila képviselőtársam nem hazudtolja meg önmagát, amikor egy költségvetést érintő előterjesztés van napirenden, a főbb összefüggéseket mindig rosszul látja és igyekszik bolházból elefántot csinálni. A tavalyi évben sem bukott meg senki, sem a képviselők közül, sem az önkormányzat költségvetése nem bukott meg, fizetőképeseink maradtunk, rengeteget tudott az önkormányzat fejleszteni uniós, magyar kormányzati és saját forrásból is úgy, hogy a költségvetés egyensúlya fennmaradt. Nyilván minden évben addig nyújtózunk, ameddig a takarónk ér, ugyanakkor szeretnénk többet fordítani az intézményeinkre, fejlesztésekre vagy közfeladatokra, de ezt az arányt jól kell eltalálni év elején. Úgy gondolom, hogy ezt jól találtuk el az idén is, a féléves beszámoló ezt tükrözi. Miklós Attila képviselőtársam nézze meg, hogy a Modern Városok Programból, ami a magyar kormánnyal megkötött megállapodáson nyugszik, 20 milliárd forint már kiutalásra került, nagy része itt van az önkormányzatnál, kisebb része állami szervezeteknél, ahol már ipari parkot fejlesztenek, ahova már betelepül rövidesen az első befektető és ez mind Békéscsaba, illetve az itt élők hasznát fogja emelni, az itt élők életkörülményeit fogja javítani. Nem bíznék képviselő úrra egy osztályt sem, ha önnek kellene értékelnie egy osztály féléves teljesítményét, mert méltatlanul alulértékelni szegény gyermekeket. Nem buktunk meg és kérem, hogy gondolja végig, amikor a számokat megnézi, hogy Békéscsaba költségvetése ennél több optimizmust érdemel. Kocziha Tünde képviselő asszonyé a szó.

Kocziha Tünde képviselő: Mindig lenyűgöz, ahogy Kerekes Attila képviselőtársam vélekedik a kormány tevékenységéről. Meglep, hogy ennyire különbözőképpen látjuk ezt a helyzetet, hiszen azért ön is és a kormánypárti frakcióban ülők is találkozhattak a napokban azokkal a hírekkel, amelyek arról szólnak, hogy 1646 milliárd forint költségvetési hiánnyal küzd már az ország. Az valóban igaz, hogy lefinanszírozta a kormány előre a TOP-os pályázatok költségeit, hiszen választási év van, nyilvánvaló, hogy fontos volt, hogy ezek a beruházások elinduljanak, vagy a folyamatban lévők ne szakadjanak meg, és a szavazatokat a kormánypártra adják le az elégedett szavazópolgárok. Azt tudni kell, hogy a kiosztott 1388 milliárd forintból mindössze 183 milliárd forintot adott meg az európai unió. Arról szólnak a hírek, hogy elzárta az unió a pénzcseppeket, aminek nagyon komoly oka van, mégpedig az, hogy óriási a korrupció, az uniós pénzek elosztása átláthatatlan és volt már olyan vizsgálat is, ami kimutatta, hogy a miniszterelnök úr családi körébe igen komoly pénzek vándorolnak, amelyek nemhogy korrupciógyanusak, hanem bizonyítottan megvalósították a korrupciót. Nem lehetünk annyira optimisták, annál is inkább, mert már bejelentette a kormány, hogy lassítják a kifizetéseket, visszatartanak támogatásokat és számíthatunk arra – ahogyan ezt már megszokhattuk az előzőekben is –, hogy komoly anyagi terheket fognak az önkormányzatok nyakába varrni, olyanokat, amelyeket a kormánynak kellene finanszírozni. Egészen másképp látom ezt a helyzetet, és egyáltalán nem érzem azt, hogy optimista hangulatban kellene lennünk.

Szarvas Péter polgármester: Miklós Attila képviselő úrnak visszaadom a szót.

Miklós Attila képviselő: A tavalyi évet nem úgy fejeztük be, hogy kifizetetlen számláink voltak több tízmilliós nagyságrendben? Nagyon jó, hogy most kifizettük ebből a költségvetésből és majd nagy valószínűséggel a 2019 éves költségvetést is azzal kezdjük, hogy megterheljük feladattal. Lehet, hogy ön azt mondja, hogy ez teljesen rendben van és ez egy szokásos eljárás, ez egy megnyugtató és biztos költségvetési tervezés, csak szerintem nem így kell ezt csinálni. Nem vagyunk egyformák hála a jó istennek, nem szívesen gondolkodnék a polgármester úr fejével. A költségvetésünket rengeteg része van, de kettőre lehet jól szétbontani, van egy működési és egy fejlesztési része. A fejlesztésihez olyan túl sok közünk nincs, mert az Európai Unió finanszírozza és az állam, innentől kezdve ez egy átfolyó tétel, amit megkapunk és elköltünk. Örülünk neki, hogy szépül és fejlődik tőle Békéscsaba, valamint helyi adóbevétel tud belőle realizálódni. A működési költség viszont rajtunk múlik. Az a kérdés, hogy ez a része a költségvetésünknek egyensúlyban tud lenni vagy sem.

Szarvas Péter polgármester: Így van. Elmondtam, hogy egyensúlyban volt a tavalyi és az idei évben is. Azt gondolom, hogy az I. féléves számok és a II. féléves jóslat alapján egyensúlyban tud lenni. Dr. Ferenczi Attila tanácsnok úré a szó.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: A tervezésnél Miklós Attila képviselő úrék mindig tartózkodnak a költségvetés elfogadásánál, nem hallottunk még tőlük tervezési javaslatot. A hatályos jogszabályoknak, a törvényi előírásoknak és a rendeleteknek megfelelően készül el a város költségvetése. Ha úgy tetszik egy picit beszorított állapotban van, hiszen törvények írják elő, hogy miknek kell benne szerepelni, mikre van jogosultság. Még nem hallottam, de előfordulhat, hogy a Miklós képviselő úr javaslatot tett a költségvetés szerkezetének a módosítására. Arról sem tudok, hogy Brüsszel elzárta a pénzcseppeket, bár olvastam a cikket. Hatályos szerződés alapján lassítja a kifizetéseket, de elzárni nem zárhatja el a jelenlegi szabályok alapján. Lassítani bürokratikus úton, illetve több adat bekérése esetén lehet. Képviselő asszony említette a korrupciót. Én is ugyanazon a portálon elolvastam, hogy az egyik legnagyobb dán bank vezére most mondott le pénzmosás miatt. Dániáról beszélünk, nem Magyarországról, de emlékszünk egyébként az olasz, a francia és egyéb botrányokra. Ez Békéscsaba költségvetése, vagy közgyűlése. A vagyoni bevételek ugyanolyan bevételi soron szereplő tétel, mint a kiadásoknál például az önként vállalt feladatok. Ahhoz, hogy a kiadásokat tudjuk teljesíteni, bevételekre van szükség. Ezek lehetnek központi költségvetési, uniós pályázati támogatások, saját bevételek, de ezek a bevételek fedezik végül is a kiadásokat. Az önként vállalt feladatokat lecsökkentettük a tavalyi évhez képest, de ezen bevételek egyike a vagyoni bevételek. Ezek a vagyoni bevételek fedezik azon milliárdos beruházások önrészét, amelyek Békéscsaba városában folynak. Majdnem minden közgyűlésen hoztunk olyan döntést, amely arról szólt, hogy például a Jaminai Egészségházhoz adjunk 58 millió forintot, vagy például az óvodák felújításához 10 milliókat. Tehát ez a vagyon nem elúszik, hanem ez vagyoni bevétel pontosan a város vagyonának a fejlesztésére fordítódik, ezzel van egyensúlyban a költségvetés. 380 millió forint van betervezve vagyoni bevételnek, amennyiben nem jön be 100 millió forint, az azt jelenti, hogy a költségvetés egyensúlyában meg kell keresni azt a kiadási tételt, vagy másik forrást, amely ezt a 100 millió forintos bevételkiesést egyensúlyozza. Miklós Attila képviselő pontosan jól tudja ezeket, persze jól hangzik, hogy miért adunk el valamit. Hát azért, mert az új fejlesztéseknek, az új beruházásoknak önrőre van szüksége. Következő napirendi pont lesz az adóbevételek alakulása. Itt külön megköszönöm Tarné Stuber Éva osztályvezető asszony és csapata, illetve kiemelten Csulik Zsolt munkáját. A tavalyi év tapasztalatai alapján kérte azt a közgyűlés, hogy rendszeres beszámoló legyen az adóbevételek alakulásáról. Egy ilyen költségvetési beszámoló soha nem teljes, mert pontosan június 30-ig mutat képet, és nagyon jól tudjuk, hogy vannak olyan kifizetések, bevételek, amik majd a II. félévben realizálódnak.

Számomra egy ilyen 6 hónapos beszámoló inkább arra hívja fel a figyelmet, hogy van olyan terület, ahol sürgős beavatkozásra van szükség. Most nem látok ilyet, a számok szépen alakulnak. Tény és való, hogy vannak kockázatok, ne hallgassuk el, mert akkor majd erről január-februárban kell beszélni. Vannak kockázatok a vagyoni bevételeknél, az adóbevételeknél. Kértem az osztályvezető asszonyt, hogy a jövőre elköteleződésünkről is terjesszen a bizottság elé egy bemutatást. Ne felejtjük el, hogy az I. féléves teljesítés a 2016. évi adótól függ, a II. féléves pedig a 2017. évitől. Van egy nagyon fontos momentum benne, az adóerő-képesség kérdése, ez 32 ezer forint/lakosság fő. Jelenleg Békéscsaba örömteli 37 ezernél tart, a probléma az, hogy a központi költségvetés támogatásai függenek az adóerő-képességtől. Ahogy polgármester úr is elmondta, decemberben fogjuk jól látni, hogy mi hogyan fog alakulni. Nem bukott meg tavaly a költségvetés, egyensúlyban volt, a város működik és fejlődik. Nem tudom, hogy tudja-e a képviselő úr, hogy a működéshez hitelt kellett-e felvenni. A likvid hitel mindig egy áthidaló hitel, az nem adósít el senkit, csak a pénzforgalmat teszi kezelhetőbbé. Itt egy olyan kifizetési szemlélet van, ahol a kifizetés a megvalósuláshoz kötött, ezért jó szívvel ajánlom ennek a beszámolónak az elfogadását. Nagyon kíváncsian várom az októberi, illetve a januári beszámolót.

Szarvas Péter polgármester: Nagy Ferenc alpolgármester úré a szó.

Nagy Ferenc alpolgármester: Sok igazság van az elhangzottakban. Természetesen nem tagadható, hogy a jelentős kormányzati és európai uniós forrásoknak is köszönhető a likviditás. Az, aki alaposabban megnézi ezt az előterjesztést, megtalálja bizonyos oldalakon, hogy 2018 I. félévében a működési bevételek is az előirányzat felett teljesülnek időarányosan. 14,2 milliárd forint az összes működési bevételünk előirányzata és 7,7 milliárd forint a ténybeli, tehát bőven 50% felett van. A működési kiadásoknál 14 milliárd forint az előirányzatunk és 5,9 milliárd a tényleges kiadási költségünk. Nemcsak abból van likviditásunk, hogy vannak fejlesztési forrásaink, hanem a működési bevételeknél és kiadásoknál is van likviditási megtakarításunk. Addig rossz bizonyítványról nem nagyon lehet beszélni, amíg az önként vállalt feladatok az önkormányzatnál 1 milliárd forint felettiek, 1,2-1,3 milliárd forint évente. Ha ezen kívül van pénzünk költeni nagyon fontos helyi társadalmi igényeket és szükségleteket kielégítő kiadásokra, addig nem beszélhetünk rossz bizonyítványról. 2017 év végén volt ilyen feszültség, amit Miklós Attila képviselő úr mondott, ez nem kérdés. Azt is meg kell említeni, hogy az utóbbi két évben olyan jelentős egyszeri dolgot kellett megcsinálni, amit az azt megelőző években évekig nem kellett, a béremelésre gondolok. Mindenki tudja, hogy a működési kiadásoknál átlagosan legalább az 50% bér- és közteherkiadás, míg az intézményi szférákban ez 60% feletti. Nyilván, hogyha az utóbbi két évben jelentős béremelés valósult meg, ott olyan egyszeri kiadásokat kellett megfinanszírozni, amelyeket korábban nem kellett. Nyilván ez jelentette a feszültséget azzal összefüggésben, hogy az adóbevételek nem a várakozásaink szerint alakultak. Jómagam ismerem az összes adóbevételt, amit 2000-től folyamatosan realizált az önkormányzat. 2010-től számítva 2017 év az egyetlen, amikor nem nőttek a helyi bevételek. Minden évben nőttek az adóbevételek, teljesen jogos volt a várakozásunk, hogy fog nőni, méghozzá azért is, mert úgy tűnik, hogy egyszerűen elcsúszik ez a dolog, mert amennyivel számoltunk tavaly, hogy 2016-ról 2017-re nőni fog, szerintem pontosan annyival terveztünk az idén is többet. Tavaly 3,9 milliárd volt az összes közhatalmi bevételünk, ebben az évben pedig 4 milliárd 128 millióval terveztünk, 240 millió forinttal többet és ehhez képest mondjuk, hogy van már túlteljesítés. Semmi más nem történt igazából csak a 2017-re várt bevétel 2018-ban és 2018-tól fog megjelenni. Tudjuk, hogy 1, vagy 1,5 éves csúszás mindig van az adóbevételekben, tehát valahol 2015-ben, 2016-ban történt egy olyan csúszás, nyilván az előlegfizetések és túlfizetések tekintetében a cégeknél, hogy ez a várakozás végül nem teljesült. Szerintem a

trend most újra helyreállt és azt gondolom, hogy a vállalkozások fejlődésének köszönhetően ez a továbbiakban is fent fog állni. Én is azt gondolom, hogy a helyi adóbevételek fognak teljesülni és az önkormányzat likviditása, pénzügyi egyensúlya és a költségvetés is teljesülni fog ebben az évben.

Szarvas Péter polgármester: Takács Péter úré a szó.

Takács Péter képviselő: A költségvetésért felelős alpolgármester úr az előbb azt mondta, hogy kár lenne tagadni, hogy 2017 év végén voltak feszültségek a költségvetésben, ez így is volt. Ilyen tekintetben a Miklós Attila képviselő úr által felvetett gondolatok megalapozottak. A polgármester úr kérdésemre adott válaszában azt is jó volt hallani, hogy most már nem 5 millió forintnál tartunk a vagyoni bevétel tekintetében, hanem 70 millió forintnál. Ez még a 380 millió forinttól egy kicsit távol van, de legyünk optimisták. Valamilyen oknál fogva 2014 óta Békéscsaba városa nem kapott rendkívüli kormányzati támogatást. 2011-ben, 2012-ben és 2013-ban jelentős összegeket kapott a város; 300, 600 és még egyszer 300 millió forintot. Úgy olvastam 2017 év végén, hogy több város részesült az év végén támogatásban és Békéscsaba sajnos megint kimaradt belőle. Próbáljunk meg lépéseket tenni annak érdekében, hogy részesüljünk támogatásban ennyi idő után. Azt gondolom, hogy ezeket az anomáliákat is, amelyet Miklós Attila képviselő úr felvetett, sikerül majd feloldani pozitív elbírálás esetén.

Szarvas Péter polgármester: A város nem kapott év végén a kormánytól jogcím nélküli felhasználásra kiemelt méretű forrást. Érdemes megnézni a listát arról, hogy mely önkormányzatok milyen célra és mekkora összeget kaptak. Alapvetően a megyei jogú városok működési célra nem kaptak, tehát nemcsak Békéscsaba nem kapott, hanem mások sem, talán egy-két kivétel van. Eddig minden évben megtettük és az idén is megteesszük, hogy a várost képviselő országgyűlési képviselőt megkérjük arra, hogy a kormányzat megfelelő minisztériuma felé jelezze, hogy a város a közfeladatainak teljesítéséhez igényelne forrást. Ha nem is teljesen nyitott könyv a kormányzat előtt Békéscsaba önkormányzatának költségvetése, Pesten is tudnak a mi számainkból olvasni és látszik, hogy mennyi az önként vállalt feladat mértéke, stb. A város körülbelül 20 milliárd forintnyi kiutalással már számolhat a magyar állam költségvetéséből, amelyből körülbelül a háromnegyedét mi kaptuk meg, és jelenleg a projektek tervezési szakaszában vagyunk. Itt van a forrása a Wenckheim kerékpárútnak, a Nyomdaipari Tudás- és Képzőközpontnak, az energetikai projektekből 5-ből 3-nak, az Ipari Parkra 4 milliárd forintot utalt ki a magyar kormány 2016 végén a saját ipari parkot szervező, építő cégének és még tudnám tovább sorolni. A magyar kormánytól Békéscsaba ezen az ágon kitüntetett figyelmet kapott a fejlesztések területén. A működési támogatás kapcsán meg fogjuk tenni év végén, amit tudunk. Ehhez jó lobbí kell, és ha érkezik ilyen forrás a városhoz, akkor hasznosan tudjuk elkölteni majd vagy az idei évi költségvetés módosításával vagy a jövő évben. Kaposi László képviselő úré a szó.

Kaposi László képviselő: Amikor korrupció ténye felmerül Békéscsabán, a békéscsabai testületben, mindig ez a mondas jut eszembe: „Ej haj rókaprém, más is korrump, nem csak én!”. Ferenczi Attila állandóan azt mondogatja, hogy máshol is van korrupció. Nem mondta senki, hogy nincsen. Egy-egy esetet nem lehet kiemelni, hiszen minden országban van korrupció, le is szoktak mondani politikusok és kormányok is olykor. A tervezett rendeletet valóban nem fogadtam el. Mindig elhangzik, hogy az ellenzék nem szavaz meg költségvetést. Ez a tájékoztató közli velünk, hogy hogyan áll a költségvetés állapota. Ezt elhiszem azoknak, akik előkészítették, bizalommal vagyok irántuk, azt gondolom, hogyha ezek az adatok helyesek, akkor nem áll olyan nagyon rosszul a költségvetés, mint a tavalyi évben. Meg fogom szavazni a tájékoztatót.

Szarvas Péter polgármester: Miklós Attila képviselő úré a szó.

Miklós Attila képviselő: A tavalyi évhez viszonyítva kell a mostani költségvetést megítélni, és ezért mondtam azt, hogy a tavalyinál ez jobb. A tavalyi évben megbuktunk a költségvetésben. Ha működési támogatást nem kapunk az államtól, akkor miért tervezünk be működési bevételként állami támogatást, például a bérek fejlesztésére? Amikor jeleztem ezzel kapcsolatban, hogy ez egy fiktív sor, akkor polgármester úr volt az első és talán alpolgármester úr a második, aki azt mondta, hogy szó sincs róla, hiszen ott még kaphatunk valamilyen forrást; csak nem kaptunk, innentől kezdve ez rossz tervezés.

Szarvas Péter polgármester: Fiktív sort nem terjesztett senki elő. Mindegyik bevételi vagy kiadási előirányzatnak meg volt az indokoltsága. Egy 30-40-50 milliárdos költségvetésben lehetnek olyan előirányzatok mindkét oldalon, amelyek nem úgy teljesülnek. Képviselő úr rosszul emlékszik, mert a tavalyi évben a kötelező bérfejlesztések bevételi kompenzálására az önkormányzat komoly összeget kapott. Nem felel meg az ön állítása valóságnak, mely szerint a város nem kapott. A teljeset nem kaptuk meg, ha ezt ön így mondta volna, akkor helyesen állította volna. Jól kalkuláltunk akkor, amikor arra számítottunk, hogy lesz majd a kötelező béremeléseknek egy állami ellentételezése. Az volt a sajnálatos, hogy ez nem történt meg 100%-ban, de ettől függetlenül év közben, mint minden cégnél, minden egyesületnél, amikor áttekintik az adott év költségvetésének teljesülését, néhány intézkedéssel, egy kis fordulattal egyensúlyba tudtuk állítani költségvetést ősszel. Az idei évben is voltak kötelező bérintézkedések, az idei évben nem terveztünk bevételi előirányzatot, mert nem voltak jelek erre, nem voltak kormányzati nyilatkozatok a tervezés időszakában és emiatt nem tartottuk reálisnak, hogy ilyen bevételi sort tervezzünk. Kaposi képviselő úré a szó.

Kaposi László képviselő: Felhívnám a figyelmet arra, hogy tavalyról egy kis hiányt görgetünk magunk előtt. A tőke- és kamattörlesztésünk jövő évre már szinte a duplájára emelkedik, ami 140 millió forint körül lesz és az azt következő években 200 millió forinthez fog közelíteni a hiteltörlesztésünk összege. Igen nagy problémát jelent, hogy az ingatlaneladások nem hozzák azt a pénzt, amire számítottunk, tehát 1-200 millió forint problémát jelenthet.

Szarvas Péter polgármester: Az idei évi költségvetési rendelettervezetkor bemutattuk, hogy a jelenlegi hitelállománnyal kapcsolatos törlesztési ütemezés hogyan néz ki. A jövő évben az idei évhez képest valóban nagyobb mértékű törlesztési kötelezettség lép be, amivel számolunk, és a jövő évi költségvetés tervezésekor figyelembe fogjuk venni. Dr. Ferenczi Attila tanácsnok úré a szó.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Mindig elhangzik, hogy 2011-ben, 2012-ben és 2013-ban kaptunk kormányzati pénzt év végén. Azt nem azért kaptuk, mert annyi pénz volt, hogy nem volt hova tenni. 12 milliárd forint hitelállományt kiváltott a magyar állam a város hitelállományából, aminek egy túlnyomó része a csatorna beruházáshoz és az út- és járdafejlesztésekhez kapcsolódott. 2012-ben feladatfinanszírozásra állt át az önkormányzat, illetve a központi költségvetés is feladatfinanszírozás formájában utalta a pénzeket, azóta is így utalja. Ennek az átmenetnek a segítségével nyújtottak támogatást év végén azért, hogy az önkormányzatok át tudjanak állni, hogy ne okozzon megbicsaklást a bevételeikben, hiszen akkor a kórház, valamint az oktatási intézmények is részben elmentek a várostól és ennek a feladatnak az átmenetét segítő kaptunk támogatásokat. 2014-től nem azért nem kapunk, mert más a polgármestere a városnak, ezt visszautasítom, hanem azért, mert ezek a feladathoz kötött dolgok le voltak finanszírozva. Herczeg Tamás országgyűlési képviselő úr

folyamatosan kilincsel ezért a dologért, majd meglátjuk, hogy milyen lehetőségek vannak. Polgármester úr nagyon helyesen elmondta, a kistelepülések kaptak támogatást. Nagyon jó lenne, ha kapnánk 2-300 millió forintot, minden évben be is nyújtjuk ezt a kérelmet, és még benyújtja 2000 település valamilyen források alapján. Képviselő asszony elmondta, hogy az uniós források előzetes kifizetése kapcsán lehet, hogy vágyálmokat nem kell kergetnünk, mert ezeknek a programoknak a futtatása a legfontosabb jelenleg az ország szempontjából. A mi szempontunkból az a legfontosabb, hogy próbáljunk ide támogatást hozni. De nehogy az legyen, hogy az országgyűlési képviselő milyen ügyetlen, mert nem tudott kijárni pénzt! Ezt nyilván a központban fogják eldönteni.

Szarvas Péter polgármester: Van-e valaki részéről még hozzászólási igény? Nincs. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelék a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 14 igen szavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

428/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 2018. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről készített tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

### **Tárgy: Tájékoztató a helyi adóbevételek alakulásáról**

Szarvas Péter polgármester: Az előző napirendi pontban sokat beszéltünk már erről, adatok is be lettek ide citálva. A város, az önkormányzat saját bevételeinek jelentős részét a helyi adóbevételek képezik. Az írásbeli előterjesztésben bemutatott számok jó optimizmusra adhatnak okot. Az előző év hasonló időszakához képest az aggregált adat 65 millió forinttal többet mutat. A gépjárműadó közel 10 millió forintos elmaradását is indokolja a 2. oldalon olvasható szöveg, lényegében az majd kompenzálásra kerül. Ez körülbelül 70 millió forintos plusz az előző év hasonló időszakához képest. Tekintsék meg az építményadó alakulását az I. félévben! Nyilvánvaló, hogy a 13%-os többlet, az ipari, kereskedelmi épületekkel függ össze. Ha ezzel függ össze, ezt az állítást elfogadjuk, akkor ezekben az épületekben termelni, kereskedni, dolgozni és raktározni fognak, annak pedig előbb vagy utóbb, körülbelül 1,5 év hatással, az iparüzési adóban is meg kell jelenni. Jelenleg is vannak hírek és vélemények, hogy komoly ipari létesítményekről tervezgetnek a városban működő kis, közepes vagy nagy cégek. Javaslom, hogy a tájékoztatót fogadjuk el, és kellő vérmérsékletű optimizmussal nyugtázzuk, hogy ezek az adatok jól alakultak az I. félévben. Takács Péter képviselő úr a szó.

Takács Péter képviselő: Valóban öröndetes az, amit a polgármester úr mondott. Ez azt jelenti, hogy Békéscsabán is beindult a gazdaság. Van egy mondat ebben az előterjesztésben,

ami már kevésbé örvendetes. Ez úgy szól, hogy „Az 1 főre (lakosra) jutó adóerő-képesség 2018. évről 2019. évre vonatkozóan 10,6 %-kal emelkedik, amely kihatással lesz a 2019. évi központi támogatások nagyságára, oly módon, hogy annak bizonyos mértékű csökkenését fogja eredményezni.” Ez a mérték körülbelül milyen lesz összességében?

Szarvas Péter polgármester: Igen, ez így van, ezt nem is kell eltitkolni. A normatívák számításánál az adóerő-képességnek jelentősége van. Az olyan városok, ahol évről évre nő az ipari erő, az adóerő-képességben is jól teljesítenek, de ennek a normatívák kiutalása számításakor van egy csökkentő hatása. A jövő évi állami költségvetés el van fogadva már, lehet kalkulálni. Tudunk erre most véleményt adni? Tarné Stuber Éva osztályvezető asszonyt egy rövid válaszra szeretném megkérni.

Tarné Stuber Éva a Pénzügyi és Gazdasági Osztály osztályvezetője: Pontos adatot a jövő évi költségvetés tervezésekor fogunk tudni, január elején. Nagyon lényeges volt, hogy ez a mondat bekerüljön ide, ugyanis jó szívvvel számolunk arra, hogyha növekszik az adóbevétel, akkor ezt pluszba elköltheti az önkormányzat. Ennek van központi támogatáscsökkentő hatása több jogcímen beszámításnál, valamint szociális és egyéb intézményi dologba, de pontos számot nem tudunk. Csak egy kalkulált összeget tudok, de addig, amíg nincs meg a pontos szám nincs értelme ezzel kapcsolatban bármilyen információt adni. A költségvetés tervezésekor pontos levezetés fog történni.

Szarvas Péter polgármester: Valamennyi képviselőtársam nevében szeretném megköszönni a vállalkozók Békéscsaba közigazgatási területén végzett tevékenységét. Az ide letelepedni szándékozókna is köszönjük a tervezést. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

429/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a helyi adóbevételek alakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Bacsa Vendel jegyző

Határidő: 2018. szeptember 20.

**Napirend tárgya: Szociális területet érintő ügyek**

**Tárgy: Javaslat a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsának tagjára**

Szarvas Péter polgármester: Dr. Kerekes Attila töltötte be a felügyelő tanácsban ezt a tisztséget. Most lejárt a megbízatása és javaslatot kell tennünk. A Szociális és Egészségügyi Bizottság azt az indítványt teszi a közgyűlés számára, hogy Dr. Kerekes Attila kerüljön a

felügyelő tanácsba az új ciklusban is. Van-e kérdés, észrevétel? Takács Péter képviselő úr szót kért.

Takács Péter képviselő: Támogatni fogom doktor úr újbóli felügyelő tanácsban betöltött tagságát. Azt olvastam az anyagban, hogy a felügyelő tanács képviseli az érintett lakosság érdekeit az intézmény működésében. Az elmúlt időszakban hogyan sikerült ezt érvényesíteni a felügyelő tanács működésében? A felügyelő tanácshoz mennyire fordultak Békéscsaba lakói? Mennyire volt hatékony ennek a felügyelő tanácsnak a működése? Azért indokolt feltenni ezt a kérdést, mert 2012. május elsejétől elkerült a fenntartói jogkör a várostól a kórház tekintetében és ez felértékeli ezt a kapcsolatot, valamint ezt a pozíciót, amit doktor úr betöltött.

Szarvas Péter polgármester: Ha most nem kíván válaszolni Kerekes képviselő úr, akkor majd összegzi a gondolatait, és később tájékoztat minket. Takács Péter úr szót kért.

Takács Péter képviselő: Ez egy közérdekű információ, a tanács működése is közérdekből jött létre és működik. Én magam is, mint önkormányzati képviselő, erről viszonylag keveset tudok, az érintettek meg valószínűleg még kevesebbet, ezért gondoltam, hogy itt kapjon lehetőséget a doktor úr arra, hogy elmondja. Ha nem akar élni a lehetőséggel, akkor valahogy meg kellene találni a módját annak, hogy kapjunk egy tájékoztatást erről a tevékenységről.

Szarvas Péter polgármester: Lehet azzal élnünk, hogy a felügyelő tanácsnak írunk, hogy kérünk egy beszámolót. Kérdezem képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni? Nem kíván. Van-e kérdés vagy észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosító indítványának elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

**Tárgy:           Javaslat a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsának tagjára - Szociális és Egészségügyi Bizottság módosító javaslata**

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

430/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja a Szociális és Egészségügyi Bizottság "Javaslat a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsának tagjára" tárgyú előterjesztéshez benyújtott alábbi módosító javaslatát:

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórháza felügyelő tanácsába Dr. Kerekes Attilát javasolja.

Felelős:           Szarvas Péter polgármester

Határidő:       2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek az egész határozati javaslat elfogadásáról.



A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

431/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórháza felügyelő tanácsába Dr. Kerekes Attilát javasolja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 30.

### **Tárgy: A Békés Megyei Központi Kórház bérlőkijelölési jogának felülvizsgálata**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés bemutatja, hogy a Békés Megyei Központi Kórház számára eddig 20 lakásra biztosítottunk bérlőkijelölési jogot. 2018. szeptember 30-án jár le ez a megállapodás. Az indítvány az, hogy 3 évre újból biztosítsuk ezt a 20 lakást a kórház számára. A 20 lakás betöltöttsége, leterheltsége hogyan néz ki jelen ismereteink szerint? Dr. Tögye Ildikó osztályvezető asszonytól szeretnék kérni egy rövid nyilatkozatot.

Dr. Tögye Ildikó osztályvezető: Folyamatosan lakottak a lakások. Amint megürül egy lakás, viszonylag rövid időn belül kéri a kórház az új bérlő beköltözését és a szerződéskötést.

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

432/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

*1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békés Megyei Központi Kórház (a továbbiakban: Kórház) részére 2018. október 1. napjától 2021. szeptember 30. napjáig bérlőkijelölési jogot biztosít a határozat mellékletében szereplő lakások használatára vonatkozóan az alábbiak szerint:*

- Az önkormányzat ingyenesen, határozott időre, 3 évre biztosít bérlőkijelölési jogot a Kórháznak.
- A bérlőkijelölési jog csak a lakás használatára vonatkozik és semmilyen más jogot nem keletkeztet.
- A bérlőkijelölési joggal érintett lakásba kizárólag a Kórházzal munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló a Dr. Réthy Pál Tagkórházban dolgozó személy jelölhető ki.

- A megállapodás időtartama alatt a Kórház által kijelölt bérlő a lakások és a helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 26/2011. (X. 24.) önkormányzati rendelet 25. § (1) - (2) bekezdésében meghatározott mértékű lakbér megfizetésére köteles.
- Az önkormányzat a lakbér mértékét minden évben jogosult felülvizsgálni és azt módosítani.
- A Kórház köteles gondoskodni a lakások burkolatainak, nyílászáróinak, berendezési és felszerelési tárgyainak karbantartásáról, felújításáról, pótlásáról, illetve cseréjéről.
- A lakások teljes rezsiköltsége (közüzemi szolgáltatások díja) a bérlőt terheli. A bérlő fizetési kötelezettségének nem teljesítése esetén a közüzemi szolgáltatások díját a Kórház köteles a szolgáltatók felé megfizetni.
- Ha a megállapodás bármely oknál fogva megszűnik, a Kórház köteles külön felszólítás nélkül a lakást 15 napon belül kiüríteni, és tisztasági festés után - kitakarítva, a lakásberendezési és felszerelési tárgyakkal együtt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban - az üzemeltetőnek (Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt.) átadni. Ha a kiürítésre előírt 15 napos határidő eredménytelenül telt el, úgy - az önkormányzat értesítése alapján - az üzemeltető a lakás kiürítése iránt intézkedik.
- A megállapodás bármely jogcímen történő megszűnése esetén az önkormányzatnak elhelyezési kötelezettsége nincs. A Kórház köteles a lakást cserelakás biztosítása és kártérítési igény nélkül az önkormányzat részére rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

2. *Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert a bérlőkijelölési jogot biztosító megállapodás aláírására az 1. pontban foglaltak szerint.*

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. október 1.

**A Békés Megyei Központi Kórház  
bérlelőkijelölésével érintett önkormányzati bérlakások**

1. Andrássy út 55-57. III. 20.
2. Andrássy út 55-57. III. 23.
3. Andrássy út 55-57. III. 24.
4. Andrássy út 55-57. III. 25.
5. Andrássy út 55-57. III. 26.
6. Andrássy út 55-57. IV. 30.
7. Andrássy út 55-57. IV. 32.
8. Andrássy út 55-57. IV. 34.
9. Andrássy út 55-57. IV. 36.
10. Berzsenyi u. 5. IV. 13.
11. Berzsenyi u. 7. fszt. 1.
12. Berzsenyi u. 7. fszt. 2.
13. Berzsenyi u. 7. I. 4.
14. Berzsenyi u. 7. I. 5.
15. Berzsenyi u. 7. I. 6.
16. Berzsenyi u. 7. II. 8.
17. Berzsenyi u. 7. II. 9.
18. Berzsenyi u. 7. III. 10.
19. Berzsenyi u. 7. III. 11.
20. Berzsenyi u. 7. III. 12.

*Békéscsaba*, 2018. szeptember 20.

**Tárgy: Döntés Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata 6. számú házi gyermekorvosi körzete ellátásáról**

Szarvas Péter polgármester: Dr. Bodrogi Sarolta gyermekorvos asszony bejelentette, hogy nyugállományba kíván vonulni. Az ide vonatkozó szabályozás értelmében, ennek megfelelően a praxisjogot el kívánja idegeníteni Dr. Szombati Éva gyermekorvosnak. Az előterjesztés azt indítványozza, hogy adjuk meg ehhez a hozzájárulást. Köszönjük Dr. Bodrogi Sarolta több évtizedes munkáját. Az előterjesztést tárgyalta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Dr. Kerekes Attila szót kért.

Dr. Kerekes Attila képviselő: A háziorvosi körzeteknél problémák vannak az utánpótlást illetően. Bodrogi doktornő már néhány éve próbálta a praxisát eladni, de nem sikerült. Örömmel tölt el, hogy egy fiatal, kiváló szakember fog a helyére kerülni. Egyúttal szeretném Bodrogi Sarolta doktornőnek megköszönni a több évtizedes tevékenységét, hiszen egy kiváló gyermekorvos volt. A bizottság nevében is további jó egészséget kívánok számára.

Szarvas Péter polgármester: Dr. Csicsely Ilona képviselő asszonyé a szó.

Dr. Csicsely Ilona képviselő: Mint a jaminai városrész egyik képviselője, szeretném megköszönni Dr. Bodrogi Sarolta főorvos asszony több évtizedes munkáját. Kívánunk neki nagyon hosszú, boldog nyugdíjas éveket. Nagyon örülök annak, hogy a jaminai gyermekörzet nem marad ellátatlanul és továbbra is két körzet fog működni Jaminában.

Szarvas Péter polgármester: Dr. Kerekes Attila képviselő úr szót kért.

Dr. Kerekes Attila képviselő: Az előterjesztésben még az szerepel, hogy nincs meg a hatósági engedély, ez már rendelkezésre áll.

Szarvas Péter polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 15 képviselő vett részt.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

433/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 381/2018. (VI. 21.) közgy. határozatát és **az egészségügyi államigazgatási szerv pozitív véleménye esetén** kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 6. számú házi gyermekorvosi körzet feladatainak ellátását Dr. Szombati Éva gyermekorvos személyes közreműködésével működő egészségügyi szolgáltatóval kívánja biztosítani és ennek érdekében - a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően - feladat-ellátási szerződést kíván kötni.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. január 1.

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1. pontban foglalt feladatellátás biztosítása érdekében Dr. Szombati Éva gyermekorvossal a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal előszerződést köt és felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert az előszerződés aláírására.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. október 15.

3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata a Dr. Bodrogi és Társa Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal (képviseli: Dr. Bodrogi Sarolta gyermekorvos) 2013. január 24. napján kötött III. 263/2013. iktatószámú feladat-ellátási szerződést - az önkormányzat és Dr. Szombati Éva gyermekorvos személyes közreműködésével működő egészségügyi szolgáltató között kötött feladat-ellátási szerződés hatályba lépését megelőző nappal - közös megegyezéssel megszünteti.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. december 31.

4. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése köszönetét fejezi ki Dr. Bodrogi Sarolta házi gyermekorvosnak a Békéscsabán töltött több évtizedes gyógyító munkájáért.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. szeptember 30.

**Tárgy: Döntés a hajléktalan személyek átmeneti szállása 30 férőhely szolgáltatás bejegyzésének hatályában történő módosítás iránti kérelem benyújtásáról**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés bemutatja, hogy a Gyár utcán a békéscsabai családsegítő által irányított hajléktalan szálláson hogyan haladt előre a műszaki, infrastrukturális feltételek biztosítása. Dr. Kerekes Attila képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Kerekes Attila képviselő ügyrendi hozzászólása: Ferenczi képviselő úr szavazókészülékét ki akartam kapcsolni és véletlenül rossz gombot nyomtam, ezért az előző napirend szavazásánál kérem törölni a szavazatát.

Szarvas Péter polgármester: Folytatjuk tovább a napirendi pont tárgyalását. December 31-re kell a használatbavételi engedélyt megszerezni, a vonatkozó protokoll szerint ehhez egy közgyűlési döntés kell, ezt indítványozza az előterjesztés. A lakókonténerek beszerzése, beillesztése, műszaki átadása folyamatban van. Reméljük, hogy 2018. december 31-ig a használatbavételi engedélyt megkapjuk. Az intézményvezető asszonyt megkértem írásban, hogy mindent tegyen meg ezért. Takács Péter képviselő úré a szó.

Takács Péter képviselő: Ezen az előterjesztésen nagyon sokat nem lehet vitatkozni, legfeljebb azt lehet megjegyezni, hogy ez egy pozitív előrelépés minden tekintetben. Amikor a megoldásokat kerestük a hajléktalan szálló ügyében, akkor a köépület megépítését szorgalmaztam volna, de ez is megfelelő minőségű előrelépést jelent. Az önkormányzati

választási kampányban talán éppen a polgármester úr említette meg, hogy a hajléktalan ellátásban előre kellene lépünk. Most konstatálhatjuk azt, ha meglesz a végleges működési engedély, hogy ebben is előreléptünk.

Szarvas Péter polgármester: A szociálisan nehéz helyzetben lévőkkel és a hajléktalanokkal is foglalkoznunk kell. Sajnos van még a városban néhány fő, aki minden napos szállásnélküliséggel küzd, ők a legelesettebbek, segíteni kell rajtuk. Ez a konténeres megoldás minden tekintetben kielégítő ahhoz, hogy olyan komfort legyen, amely egyrészt a jogszabályoknak megfelelő és az emberi tartózkodásra messzemenően alkalmas. Személyesen is jártam a helyszínen, megtekintettem a konténereket, minden tekintetben előrelépés lesz kint a hajléktalan szállón. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

434/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata a szolgáltatói nyilvántartásba történő adatmódosítás iránti kérelmet nyújt be a működést engedélyező hatósághoz az általa fenntartott Békéscsabai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szolgáltató keretében működtetett Hajléktalanok Átmeneti Szállása által nyújtott hajléktalan személyek átmeneti szállása 30 férőhely szolgáltatás ideiglenes hatályú bejegyzésének határozatlan időre történő bejegyzése érdekében.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert az 1. pontban meghatározott adatmódosítás iránti kérelemmel összefüggő dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. december 31.

**Tárgy: A téli rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló kormányhatározat végrehajtása**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Egész évben nagyon sok megkeresést kaptunk ebben a témában. Született egy olyan kormányrendelet, amely elindítja ebben a kérdésben a folyamatot, és ennek megfelelően az önkormányzatnak van szerepe ebben, és a közgyűlésnek

kell dönteni, hogy milyen felhatalmazással tudunk ebben a folyamatban részt venni a téli rezsicsökkentésre vonatkozó ígéret végrehajtásával kapcsolatban. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

435/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert a téli rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggésben szükséges egyedi döntések meghozatalára és dokumentumok aláírására.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert és dr. Bacsa Vendel jegyzőt a téli rezsicsökkentéssel kapcsolatos megállapodások aláírására és jognyilatkozatok kiadására.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. december 31.

**Napirend tárgya:** Oktatási, közművelődési, sport területet érintő ügyek

**Tárgy:** A Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása

Szarvas Péter polgármester: A korábbi igazgató-helyettes országgyűlési képviselő lett és pályázatot írtunk ki az igazgatói-helyettesi státusz betöltésére a jogszabályoknak megfelelően. Meglepve konstataáltam az előterjesztésben, hogy két igazgató-helyettesi kinevezésre tesz indítványt az intézmény vezetője. Az előterjesztést tárgyalta a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. A Belvárosi Településrészi Önkormányzat véleményezte az előterjesztést. Bíró Csaba elnök-helyettes urat kérdezem, hogy mi volt a döntés?

Bíró Csaba képviselő, a KIOS Bizottság elnöke: Egyhangúlag elfogadtuk.

Szarvas Péter polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Takács Péter képviselő úr szót kért.

Takács Péter képviselő: Tegnap a KIOS Bizottság ülésén tárgyaltuk ezt az előterjesztést, valamint a Csabagyöngye Kulturális Központ SZMSZ módosítását is. Nem támogattam az SZMSZ módosítását, ennek az alapvető oka az volt, hogy nem látom indokát annak, hogy egy általános igazgató-helyettesi poszt fel legyen cserélve kettőre. 2010. január 1-jével hosszas vita és némi konfliktusok után történt meg a közösségi intézmények összevonása a városban. A Csabagyöngye Kulturális Központ átadása 2013. január 22-én volt. Kialakult egy struktúra, egy rendszer és azóta így működik ez az intézmény, egy igazgató-helyettes el tudta látni a feladatot. Azt gondolom, hogy egy igazgató-helyettes továbbra is el tudná látni a feladatot. Az eredeti pályázati kiírás 1 főre szólt, nem pedig 2-re. A két pályázat úgy tartalmában, mint

terjedelmében – összevetve azzal, hogy mégiscsak a régió egyik kiemelkedő kulturális intézményének az igazgató-helyettesi posztjáról van szó – lehetett volna lényegesen részletesebb. Tartózkodni fogok ennek az előterjesztésnek az elfogadásától.

Szarvas Péter polgármester: Én is ezt gondolom. Takács képviselő úr jó néhányat el is mondott az érveimből. Az intézmény vezetője teljes jogi felelősséggel rendelkezik, hogy szabályosan bonyolítson le egy pályázati felhívást. Úgy lett meghirdetve a pályázat, hogy 1 fő igazgató-helyettesi státuszra lehet pályázni. A javaslat arról szól, hogy 2 személyt nevezzünk ki, én nem támogatom ezt. A Csabagyöngye Kulturális Központ fontos szerepet tölt be Békéscsaba kulturális életében, fontos, hogy jó irányítása legyen. Nem látom, hogy feladatok megnövekedése vagy az igazgatói feladatok igazgató-helyettesre vagy helyettesekre történő ledelegálása indokolná, hogy egy ilyen időszakban két igazgató-helyettesi státusz jöjjön létre. Úgy gondolom, hogy 1 fő igazgató és 1 fő igazgató-helyettes el tudja egy harmincegynéhány fős intézmény vezetői feladatait látni. Arra kérem az intézmény igazgatóját, hogy 1 fő igazgató-helyettesi státuszra írjon ki pályázatot, több pályázat esetén pedig válasszon ki egy megfelelő személyt és tegyen nekünk indítványt, hogy támogassa a közgyűlés. A színházunk 1 fő igazgató-helyetttel működik, pedig több mint 3-szor annyi alkalmazottja van és a költségvetése is 3-szor akkora, mint a Csabagyöngye Kulturális Központé. Más megyei jogú város művelődési központjainál is, ahol 30-40 fővel végzik a tevékenységet, szinte mindenhol 1-1 fő igazgató és igazgató-helyettes van, például Veszprémben, Debrecenben, vagy Nyíregyházán. Az a célszerű, hogyha a közgyűlés most nem támogatja ezt a határozati javaslatot. Van-e kérdés, észrevétel? Dr. Ferenczi Attila tanácsnok úré a szó.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok ügyrendi hozzászólása: Meglepődve láttam, hogy az igazgató úr nincs itt. Szerettük volna megkérdezni az igazgató urat, hogy miért ez a javaslat, megfelel-e a kiírásnak. Javaslom, hogy a nyilvános ülés végén folytassuk a napirend tárgyalását, hívjuk be Sente Béla igazgató urat, és majd lenyilatkozza, hogy miért döntött így. Ezek alapján most nem tudok dönteni.

Szarvas Péter polgármester: Az ügyrendi javaslat szerint a 11-es jelzésű napirendi pontot a Bejelentések előtt tárgyaljuk és hívjuk be Sente Béla igazgató urat. Szavazást rendelek Dr. Ferenczi Attila ügyrendi javaslatának elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

**Tárgy: Dr. Ferenczi Attila tanácsnok ügyrendi javaslata**

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

436/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Dr. Ferenczi Attila tanácsnok alábbi ügyrendi javaslatát:

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a nyilvános ülés végén tárgyalja **"A Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása"** tárgyú előterjesztést.



Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. szeptember 20.

**Tárgy: A Munkácsy Mihály Múzeum igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása**

Szarvas Péter polgármester: A határozati javaslat azt indítványozza, hogy Megyesi Pált 2018. október 1-jétől, 5 évre, intézményigazgató-helyettesi státuszra bízva meg a közgyűlés. Az előterjesztést tárgyalta a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Bíró Csaba képviselő úr, mint elnök-helyettes a Belvárosi Településrészi Önkormányzat véleményét kívánja ismertetni. Megadom a szót Bíró Csaba képviselő úrnak.

Bíró Csaba képviselő: Egyhangú igen szavazattal támogatja a részönkormányzat a határozati javaslatot.

Szarvas Péter polgármester: Takács Péter képviselő úré a szó.

Takács Péter képviselő: Messzemenően tudom támogatni Megyesi Pál kinevezését, nemcsak azért, mert az elmúlt 5 évben kiválóan látta el a feladatot, hanem azért is, mert például olyan rangos helyi rendezvénynek a megteremtése, mint a Békéscsabai Vitézi Játékok, egyértelműen az ő nevéhez fűződik.

Szarvas Péter polgármester: Megyesi Pál nemcsak szervezi, hanem aktívan részt vesz a Vitézi Játékokon, de ezen túl is sok érdeme van. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

437/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése – a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése alapján eljárva – egyetért azzal, hogy a Munkácsy Mihály Múzeum igazgatója, munkáltatói jogkörében eljárva 2018. október 1. napjától 2023. szeptember 30. napjáig tartó határozott időre megbízza

**Megyesi Pált**

(szül. hely, idő: Gyula, 1956. szeptember 27., anyja neve: Felek Ilona,  
 lakcíme: 5600 Békéscsaba, Május 1. utca 28.)

az intézmény igazgatóhelyettesi (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 30.

**Tárgy: A Sportkoncepció és sporttámogatási rendszer kiegészítése**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. A korábbi közgyűlési döntés aktuális átvezetése szerepel az előterjesztésben. Fülöp Csaba képviselő úré a szó.

Fülöp Csaba képviselő: Fel vannak sorolva, hogy az egyes létesítményekben milyen fejlesztések történtek. A Bessenyei utcai pályánál megállt az idő 2014-ben. 2016-ban és 2017-ben is jelentős fejlesztések történtek, mint például öltözőépület felújítás, lelátó, mobil WC egység telepítés, kerítés felújítás. Arra kérem az illetékes hivatali szervezeti egységet, hogy ezek a fejlesztések is kerüljenek bevezetésre, hiszen az elmúlt időszakban 35 millió forint értékben valósultak meg ott fejlesztések. Jelenleg is zajlik egy ütem, amely 2018. december 31-ig be lesz fejezve. Annyi kiegészítést kérnék, hogy a 2016-os és a 2017-es fejlesztések is legyenek felsorolva a Bessenyei utcai sporttelep tekintetében.

Szarvas Péter polgármester: Kérem a munkatársakat, hogy ezzel majd egészüljön ki sportkoncepció és a sporttámogatási rendszer dokumentuma. Visszaigazolom azt, amit a képviselő úr elmondott. Kéthetente én is azon a műfüves pályán játszom, amit az önkormányzat az MLSZ támogatásával épített meg. A pálya szinte állandóan terhelt, minden órában van mérkőzés és az öltöző is egy jó infrastrukturális háttér. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

**Tárgy: A Sportkoncepció és sporttámogatási rendszer kiegészítése**

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

438/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése kiegészíti a „*Békéscsaba Megyei Jogú Város Sportkoncepciója és sporttámogatási rendszere (2016–2020.)*” című dokumentum IX. 2. pontját a határozat mellékletében szereplő táblázattal.

Felelős: Kiss Tibor alpolgármester

Határidő: 2018. szeptember 21.

## 20 x 40 m-es műfüves labdarúgó pályák (2018.)

Ssz	Létesítmény neve, címe	Jelenlegi állapota	Legutóbbi 5 év fejlesztései	Szükségszerű fejlesztések, távlati tervek	Megjegyzés
1.	<p><b>Szabó Pál Téri Általános Iskola</b> (Szabó Pál tér 1/2.)</p> <p>Használói: az intézmény diákjai Békéscsaba 1912 Előre SE, Békéscsabai Női Labdarúgó Club</p>	<p>Az iskola területén 2016 augusztusában 1 db kisméretű 20x40 (22*42 m) műfüves labdarúgópálya valósult meg. A pálya műszaki paraméterei: 50 mm szálhosszúságú műfü, kvarchomok és színezett gumi-granulátum feltöltéssel, bevágott vagy beleszőtt fehér vonalakkal, 2 db 3x2 méteres kapuval, pálya körül Viacolor járda, pálya körül labdafogó háló (128 folyóméter), pálya körül palánk (122 folyóméter), világítás (cca. 120 LUX). A beruházás értéke: 32 510 000,- Ft mely 70% TAO forrásból 30% sajátérből lett finanszírozva.</p>	<p>Az ingatlanon legutóbb az épület energetikai fejlesztése valósult meg, amely érintette a tornatermet is. A felújításban a nyílászárók, a világítás, a fűtési rendszer és a padlóburkolat cseréje valósult meg.</p>	<p>A Magyar Kézilabda Szövetség támogatása keretében tervezés alatt van egy kézilabda munkacsarnok létesítése a területen.</p>	
2.	<p><b>Bessenyei utca</b> (Bessenyei utca 13.)</p> <p>Használói: Jamina SE, az Erzsébethelyi Általános Iskola diákjai, a városi kispályás labdarúgó bajnokság egyes csapatai</p>	<p>A sporttelep területén 2016 augusztusában 1 db kisméretű 20x40 (22*42 m) műfüves labdarúgópálya valósult meg. A pálya műszaki paraméterei: 50 mm szálhosszúságú műfü, kvarchomok és színezett gumi-granulátum feltöltéssel, bevágott vagy beleszőtt fehér vonalakkal, 2 db 3x2 méteres kapuval, pálya körül Viacolor járda, pálya körül labdafogó háló (128 folyóméter), pálya körül palánk (122 folyóméter), világítás (cca. 120 LUX). A beruházás értéke: 32 510 000,- Ft mely 70% TAO forrásból 30% sajátérből lett finanszírozva.</p>	<p>2014-ben az öltöző épületben nyílászárók cseréje, épület szigetelése, új közösségi tér kialakítása, fűtésrendszer korszerűsítése, két öltöző és egy fürdő teljes felújítása történt. 2016-ban és 2017-ben végzett további fejlesztések: öltözőépület és lelátó felújítás, mobil WC-egység telepítése, kerítés felújítás, további öltözők kialakítása.</p>	<p>A pálya területén szükséges további parkolókat kiépíteni a megnövekedett látogatószám miatt. Az ingatlanon további műfüves pályák, salakos tenispálya, illetve fitnesspark megépítése indokolt. Kapacitáshiány mutatkozik a műfüves pálya iránt, ez elsősorban a városi kispályás labdarúgó bajnokság miatt.</p>	
		<p>Az ingatlanon 1 db kisméretű 20x40 (22*42 m) műfüves</p>	Nem releváns	<p>Zöldmezős Beruházás megvalósulása van folyamatban a</p>	

3.	<p><b>CsabaPark</b> (Körte sor hrsz. 1512/5.)</p> <p>Használói: Békéscsaba 1912 Előre SE, a város szabadidős sportolói, a városi kispályás labdarúgó bajnokság egyes csapatai</p>	<p>labdarúgópálya fog megvalósulni. A pálya műszaki paraméterei: 50 mm szálhosszúságú műfű, kvarchomok és színezett gumi-granulátum feltöltéssel, bevágott vagy beleszórt fehér vonalakkal, 2 db 3x2 méteres kapuval, pálya körül Viacolor járda, pálya körül labdafogó háló (128 folyóméter), pálya körül palánk (122 folyóméter), világítás (cca. 120 LUX).</p>		<p>Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében. Erdei sétány, utak, járdák, parkolók kerülnek kialakításra, és egy fogadó épület, ahol biztosított lesz az öltözők, mosdók, WC-k kialakítása is. A Modern Városok Program keretében további fejlesztések tervezése zajlik.</p>	
4.	<p><b>MÁV-pálya</b> (Csányi utca)</p> <p>Használói: Békéscsabai MÁV SE, a város szabadidős sportolói, a városi kispályás labdarúgó bajnokság egyes csapatai</p>	<p>Az ingatlanon 1 db kisméretű 20x40 (22*42 m) műfüves labdarúgópálya fog megvalósulni. A pálya műszaki paraméterei: 50 mm szálhosszúságú műfű, kvarchomok és színezett gumi-granulátum feltöltéssel, bevágott vagy beleszórt fehér vonalakkal, 2 db 3x2 méteres kapuval, pálya körül Viacolor járda, pálya körül labdafogó háló (128 folyóméter), pálya körül palánk (122 folyóméter), világítás (cca. 120 LUX).</p>	<p>Az épületet 2015-ben részben felújították: az öltözőt, WC-kialakítása, szennyvízelvezetés megoldása, 6 db ajtó kicserélése, ereszcatorna kicserélése történt.</p>	<p>Az öltözőkhöz vezető közművek (szennyvíz, ivóvíz, áram), továbbá járólapos járda kerül kiépítésre. A lelátó mellett elhelyezésre fognak kerülni öltöző konténerek, amelyben mosdók, zuhanyzók és szociális helyiségek (WC) is biztosítottak lesznek.</p>	
5.	<p><b>Mezőmegyei sportpálya</b> (Békéscsaba, Mezőmegyer, Erdő sor hrsz. 11823/1, 11821/8.)</p> <p>Használói: Mezőmegyer Sportjáért Egyesület, a város szabadidős sportolói, a városi kispályás labdarúgó bajnokság egyes csapatai</p>	<p>Az ingatlanon 1 db kisméretű 20x40 (22*42 m) műfüves labdarúgópálya fog megvalósulni. A pálya műszaki paraméterei: 50 mm szálhosszúságú műfű, kvarchomok és színezett gumi-granulátum feltöltéssel, bevágott vagy beleszórt fehér vonalakkal, 2 db 3x2 méteres kapuval, pálya körül Viacolor járda, pálya körül labdafogó háló (128 folyóméter), pálya körül palánk (122 folyóméter), világítás (cca. 120 LUX).</p>	<p>A területen megépítésre került 1 db előfüves nagyméretű labdarúgópálya, egy fitnesspark, 2013-ban átadott új építésű öltöző épület szociális helyiségekkel. 2018-ban került átadásra 1 db mobil lelátó.</p>	<p>Az öltözők és a lelátó között járólapos járda kerül kiépítésre.</p>	<p><b>A létesítmény nem önkormányzati tulajdonú, ugyanakkor Békéscsaba Megyei Jogú Város vagyonkezelésében van!</b></p> <p><b>Az Önkormányzat a Sportról szóló 2004. évi I. törvény 55 §-ában rögzített közfeladat ellátására használja.</b></p>



**Tárgy: Nyomdaipari oktatók javadalmazása**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy havi 600 ezer forintot biztosítsunk a jövő évben. A békéscsabai nyomdaipar a Pesten kívüli magyarországi vidék fellegvára, ez nem kérdés. A helyi adóban, a 4 milliárd 100 forinton belül, körülbelül 13-15%-ot képvisel a békéscsabai nyomdaipar. A szakképzési terület azzal küzd, hogy Békéscsabán nincs annyi szakavatott nyomdaipari tanár, aki el tudná látni az oktatást, ezért a városon kívülről biztosítanak most már talán 2 éve tanárt és ehhez a személyi költséghez járulunk hozzá évek óta. A teljes költség 50%-át vállaltuk és ez a jövő évben 600 ezer forintot jelent havonta. Fülöp Csaba képviselő úr a szó.

Fülöp Csaba képviselő: Ez 10 oktató bérezését biztosítja egész évben, tehát jelentős oktatói számot tudunk ezzel idevonzani Békéscsabára. A kezdeményezés sikerességét és létjogosultságát az is jelzi, hogy az önkormányzat mellé 13 gazdasági szereplő csatlakozott és így jön össze 50-50%-ban ez a konstrukció. Ez is egy olyan gazdaságfejlesztési elem Békéscsabán, ami többszörösen is pozitív hatással van a helyi gazdaságra, ezért mindenféleképpen támogatandó az előterjesztés.

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

439/2018. (IX. 20.) közgy.

**H A T Á R O Z A T**

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatóként továbbra is részt vesz a nyomdaipari oktatók javadalmazásával kapcsolatban a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által szervezett közérdekű kötelezettségvállalásban.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a programhoz való hozzájárulás összegét havi 600.000,- Ft-ban határozza meg, amelynek tervezése későbbiekben a 2019. évi költségvetési rendeletben is szükséges. A 2018. évi támogatások fedezete jelenleg rendelkezésre áll az érintett előirányzaton.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert az 1. és 2. pontban szereplő kötelezettségvállalással kapcsolatos nyilatkozatok és szerződések aláírására.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. október 31.

**Napirend tárgya: Vagyoni, közbeszerzési ügyek, pályázatok**

**Tárgy: Beszámoló Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának végrehajtásáról és a stratégia módosítása**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. A Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja, hogyha új KSH adatok állnak rendelkezésre, akkor ezeket aktuálisan vezessük át dokumentumban. A Jogi, Ügyrendi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A NEKE Bizottság ma tárgyalta az előterjesztést. Hogyan alakította ki a bizottság az álláspontját?

Kutyej Pál képviselő: Mi is elfogadásra javasoljuk.

Szarvas Péter polgármester: Takács Péter úré a szó.

Takács Péter képviselő: 2014 szeptemberében, amikor a közgyűlés elfogadta ennek az anyagnak a jogelődjét, akkor is azt mondtam, hogy az egyik legjobb anyag került a közgyűlés elé mióta képviselő vagyok. Ez a módosításokkal csak tovább javult. Egy elemre, amely gyengeségek között szerepel, mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet, ez a következő: „A város erdősültsége rendkívül szegényes, az erdők aránya a teljes közigazgatási területből mindössze 7 százalékos”. Ha esetleg a következő költségvetés elfogadásakor valaki hoz egy olyan javaslatot, hogy az önkormányzati dűlőutak mentén telepítsünk fákat, akkor ennek tudatában hátha megszavazza a közgyűlés. A tegnapi Lakásügyi Bizottság ülésén feltettem egy kérdést Wittmann László osztályvezető úrnak, mert már az eredeti anyagban is és ebben is szerepel egyfajta energetikai mintaprogram indítása a Lencsési lakótelepen az önkormányzat közreműködésével, a tömblakások bevonásával. Wittmann úr azt a választ adta, hogy indultak ilyen programok – azt tudjuk, hogy a Lakásszövetkezet indított néhány ilyen programot és az önkormányzat külön rendeletet alkotott, hogy támogassa ezeket a felújításokat –, de az önkormányzat közreműködésével gyakorlatilag nem történt semmi. A kérdésem az, hogy esetleg fog-e a következő időszakban? A geotermikus energia felhasználásával indul egy program Békéscsabán, amelyben ha jól emlékszem 15 ezer lakás lesz majd bevonva. Ez ügyben történt-e valamilyen előrelépés?

Dr. Sódar Anita a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft. cégvezetője: A „Geotermikus hő hasznosítás Békéscsabán” projekt a Modern Városok Program keretében valósul meg közel 4 milliárd forint összegből, nem tervezzük a 15 ezer lakás rákapcsolódását. Jelenleg egy termelőkút és két visszasajtoló kút létesítéséről van szó, illetve közel 5 km-es gerincvezeték kiépítéséről, ez a sportcsarnok, illetve a sportkomplexum, valamint a különböző önkormányzati tulajdonú épületek felfűzését jelenti erre a hálózatra. A későbbiekben lehet majd tervezni, hogy magáncélú lakások is felfűzésre kerüljenek erre a rendszerre. Jelenleg a különböző támogatási szabályok miatt kizárólag önkormányzati tulajdonú épületek rácsatlakozásáról beszélhetünk a tervezési program során. Ez a tervezés már előrehaladott állapotban van és év végére, vagy a következő év első negyedévére már engedélyes kiviteli tervekkel is rendelkezünk. Reméljük, hogy 2020-ig ennek a programnak az I. üteme megvalósulhat.

Szarvas Péter polgármester: A városban szinte minden területen – kultúra, egészségügy, sport, oktatás, szabadidő eltöltés – fejlesztéseket hajtunk végre saját forrásból, vagy európai uniós forrásból, amelyeknek a hatásait be kell illeszteni a dokumentumba sok minden egyéb mellett. Fontos tudni, hogy sűrűn kell hozzájárulnunk a településfejlesztési stratégia aktualizálásához. A fő stratégiai természetesen nem változott. Takács Péter képviselő úr a szó.

Takács Péter képviselő: A 96. oldalon a Lencsési lakótelepnél ESCO program, energetikai mintaprogram indítása szerepel. Ez ügyben esetleg van-e valamilyen tervezett lépés a következő hónapokban vagy jövőre?

Szarvas Péter polgármester: Az ESCO program, mint valóban létező finanszírozási és együttműködési modell, nem keverhető össze a cégvezető asszony által említett geotermikus hő hasznosítási projekttel, mert az egy teljesen más modell, megvalósítási és finanszírozási modell is. Az önkormányzatnál jelenleg ilyen fejlesztési program nincsen. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. A PGVB módosító indítványát, mint előterjesztő befogadom. Azt a jelzést kaptam, hogy ez egy élő módosítási javaslat. Szeretnék kérni egy megerősítést. Dr. Ferenczi Attila elnök úrnak megadom a szót.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok, a PGVB elnöke: Ha megnézzük a táblázatokat, 2011-es, 2014-es lakossági adatok, illetve a különböző lakóterületek népességi adatai szerepelnek bennük. Eredetileg az lett volna a javaslat, hogy aktualizáljuk ezt. A KSH-tól külön ki kell kérni az adatokat – az egész városra nem, de a részterületekre igen –, ez több százezer forintba került volna. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a kivitelezési, beruházási munkák során úgymint meglesznek azok a szükséges adatok, amikre a KSH-tól szükség van, ezért ezt külön nem aktualizáljuk. Akkor visszavontam a javaslatomat, most nem tudom, hogy hogyan került bele, de akár fogalmazhatunk úgy is, hogy a munkálatok során aktualizálódnak a táblázatok.

Szarvas Péter polgármester: Így a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak nincs módosító javaslata, nekem nem kell befogadó nyilatkozatot tennem. Más módosító javaslat nem született. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

440/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megismerte és elfogadja Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának végrehajtásáról szóló beszámolót.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megismerte és elfogadja Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítását jelen határozat melléklete szerint.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert a dokumentum benyújtásához szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására.



Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. november 20.

**Tárgy: Megvalósulási helyszín módosítása - Kézilabdapálya létesítése a Magyar Kézilabda Szövetség „Rekortán pálya fejlesztési programja” keretében**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés bemutatja, hogy az Arany János Kollégium területén, a széttöredezett, aszfaltos pálya helyén úgy néz ki, hogy az önkormányzat nem tudja ezt a rekortán kézilabdapályát megpályázni, ezért egy olyan új helyszínt kerestük – van is erre javaslat –, ahol viszonylag alacsony költséggel, ráfordítással előállhatnak az infrastrukturális körülmények egy ilyen külső, 20-x40-es, szabályos, rekortán talajú kézilabdapálya létrehozásának. Ez a Békéscsabai Belvárosi Általános Iskola és Gimnázium udvara, ahol az egyik pálya korszerűsítését célozzuk meg. Ez elvileg 100%-os támogatottságú a Kézilabda Szövetség keretein belül. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Fülöp Csaba képviselő úr a szó.

Fülöp Csaba képviselő: A tartalék pályára való kerülés az időbeli megvalósítás tekintetében mit jelent? Hogyha megszületik a közgyűlési határozat, akkor azonnal vissza tudunk kerülni a normál megvalósítási ütembe, vagy pedig ez az időbeli ütemezettségre is kihatással lesz?

Szarvas Péter polgármester: Ismereteim szerint az esély nem múlt el azzal, hogyha egy új helyszínt javaslunk. Ha a pályázatot úgy adjuk be, hogy minden kért körülményre megnyugtató választ adunk, akkor az esély megvan arra, hogy a Kézilabda Szövetség Békéscsabára dedikálja – a megváltozott helyszínre – a pálya megépítést és az ehhez kapcsolódó forrást. Ha a közgyűlés támogatja, akkor azonnal elindítjuk a pályázatot. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

441/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hozzájárul a Haán Lajos u. 2-4. szám alatti ingatlan területére tervezett 1 db rekortán kézilabda pálya jelen határozat 1. számú melléklete szerinti elhelyezéséhez.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a kézilabdapálya üzemeltetési és karbantartási feladatainak ellátására felkéri a Békéscsabai Tankerületi Központot.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése egyetért a Magyar Kézilabda Szövetséggel és Békéscsabai Tankerületi Központtal kötendő, a jelen határozat melléklete szerinti együttműködési megállapodás tervezetével.

4. Az Önkormányzat a tervezett rekortán kézilabda pálya elhelyezésével összefüggő előkészületi munkákhoz saját forrást nem tud biztosítani.
5. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert az együttműködési megállapodás-tervezet Magyar Kézilabda Szövetséggel való egyeztetésére, és – annak változatlan elfogadása, vagy esetleges, lényegi tartalmat nem érintő módosulása esetén – a megállapodás, valamint a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. december 31.

**Tárgy: Önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintő szolgalmi-, és vezetékJog alapítására, valamint kártalanítási megállapodás megkötésére vonatkozó döntés**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy szolgalmi-, és vezetékJog alapítására adjunk lehetőséget és ennek a vagyonértékelő cég által megbecsült, felmért ellentételezésére tartunk igényt, ez 5,8 millió forint. Javaslom az előterjesztés elfogadását. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

442/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hozzájárul az önkormányzat tulajdonában lévő, a határozat 1. számú mellékletében szereplő ingatlanrészekben történő (összesen: 15.124 m<sup>2</sup>) közérdekű szolgalom, használati illetőleg vezetékJog létesítéséhez az NKM Áramhálózati Kft. beruházó részére, az ezek engedélyezéséhez szükséges megállapodás megkötéséhez a 2018. augusztus 18. napján, a Konszenzor Kft. által készített ingatlanforgalmi szakvéleményben meghatározott bruttó 5.774.970 Ft, azaz ötmillió-hétszázhetvennégyezer-kilencszázhetven forint kártalanítási összeg ellenében az alábbi feltételekkel:
  - A határozat 2. számú mellékletét képező nyomvonalrajzon A-B pontokkal megjelölt szakaszán („2/125km + 150 m szelvény” –től a vasúti töltéslábig) a kábelt 1,2 m mélyre szükséges fektetni, és védőcsőbe helyezni annak érdekében, hogy a tervezett kerékpárút elférjen fölötte.
  - A közérdekű szolgalom, használati illetőleg vezetékJog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos valamennyi kötelezettség és költség az NKM Áramhálózati Kft-t terheli.

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározottak szerint a szükséges jognyilatkozatot, szerződést aláírja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. december 31.

**Tárgy:** Az önkormányzat tulajdonában lévő Békéscsaba, Kolozsvári u. 24. szám (8600/A/1 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó döntés

Szarvas Péter polgármester: Csatolva van az ingatlanforgalmi értébecslés. Az előterjesztés arról szól, hogy egy értékesítést kísérvünk meg egy árverés keretében. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

443/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános árverés útján értékesíti a kizárólagos tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban Békéscsaba 8600/A/1 hrsz.-ú, 55 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanát bruttó 8.890.000,- Ft, azaz bruttó nyolcmillió-nyolcszázkilencvenezer forint kikiáltási áron. Az árverési hirdetmény az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 19/2012. (V. 2.) önkormányzati rendelet 3. mellékletét képező árverési szabályzat alapján kerül elkészítésre.
2. Az árverésen kialakult licitárat a vevőnek az adásvételi szerződés aláírásától számított 40 napon belül egy összegben kell megfizetnie.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az 1-2. pontokban meghatározottak alapján az ingatlanárverés nyertesével az adásvételi szerződést kösse meg, és az ehhez kapcsolódó jognyilatkozatokat adja ki.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. december 31.

**Tárgy:** Tájékoztató önkormányzati tulajdonú üdülőingatlan használatának alapítvány részére történő átadásának lehetőségéről

Szarvas Péter polgármester: Az augusztusi soron kívüli közgyűlésen merült fel ez a kérdés. A jogi megközelítésű véleményt olvashatják a képviselők. Dr. Ferenczi Attila képviselő úr a szó.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Jegyző úr nem volt ott a bizottsági ülésen, ezért jelezni szerettem volna, hogy nem kérdésként, hanem határozati javaslatként merült fel, hogy adjuk át alapítványnak vagy egyesületnek a balatonszárszói üdülőt. Megdöbbenve olvastam, hogy ez érdeklődésnek tűnt. Polgármester úr kérte, hogy várjunk 1 hónapot azért, hogy ennek a jogi helyzetét tisztázzuk. Ez nem egy beszélgetés közben elhangzott felvetés volt, hanem konkrét határozati javaslat. Ha egy képviselő javaslatot tesz, akkor tegyék meg, hogy kiírják, hogy ki az a képviselő, mint például Tímár Ella képviselő asszony esetében is, aki javasolta, hogy módosuljon a Kitüntetési Bizottság.

Szarvas Péter polgármester: Ezen napirendi pont kapcsán, a múltkori közgyűlésen valóban javaslat született, ez visszaellenőrizhető a jegyzőkönyvből és a hangfelvételtől is. A jegyző úr azt jelezte felém, hogy célszerű várni a konkrét döntéssel, mert felmerülhetnek jogi aggályok annak kapcsán, hogy üdülőingatlant lehet-e alapítvány, vagy akár egyesület számára vagyonkezelésbe adni. Elmondtam, hogy célszerű várni és kértem a közgyűléstől időt a szeptemberi közgyűlésig, hogy erre készüljön egy jogi áttekintés, hogy egyáltalán elvi szinten megtehetünk-e ilyet. Ezt a közgyűlés tagjainak védelme érdekében tettem, hogy ne hozzunk esetleg egy olyan döntést, amire vissza kell esetleg térni, mert jogilag nem lehetséges. Az előterjesztés most hűen követte le a történetet. Kérlek, nézd meg az akkor elhangzottakat! Jegyző úr mindjárt elmondja, hogy hogyan emlékszik. Amikor készültünk a mostani közgyűlésre beszéltünk is erről, kértem, hogy nézzük meg, hogy mi hangzott el, hogyan szerepel a jegyzőkönyvben ennek a napirendi pontnak a vitája. Ennek alapján egyértelműnek látszott, hogy a közgyűlés ezt kérte, ennek megfelelően hoztuk ezt az előterjesztést. Jegyző úr szót kért.

Dr. Bacsá Vendel jegyző: Tanácsnok úr az előző közgyűlésen valóban felvetette azt a napirend tárgyalása során, hogy meg kell vizsgálni, hogy át lehet-e adni esetleg a Közgé alapítványának vagyonkezelésbe. Valóban felmerült az a kérdés, hogy egyáltalán átadható-e alapítványnak vagyonkezelésbe. Ahogy látszik az előterjesztésből, alapítványnak valóban nem adható át, egyéb hasznosítási lehetőségek természetesen vannak. Ez az anyag mindenféleképpen szükséges ahhoz, hogy a közgyűlés megfelelő döntést tudjon hozni, illetve, hogy az alapítvány vagy az egyesület, amelyik az üzemeltetést szeretné átvenni, feltudjon készülni arra, hogy tudja-e vállalni az üzemeltetést ezekkel a feltételekkel, amelyek megfogalmazásra kerültek.

Szarvas Péter polgármester: A határozati javaslat egy jogi értékelésnek, megközelítésnek egy tájékoztatás keretében történő megismerése, elfogadása. Még a keret adott arra, hogy legyen gondolkodás az üdülő hasznosításáról a jövőben. Ez a jogi értékelés egyfajta korlátot állít, de lehet tovább gondolkodni. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

444/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzati tulajdonú üdülőingatlan használatának alapítvány részére történő átadásának lehetőségéről szóló tájékoztatót megismerte és azt elfogadja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

**Tárgy: Ingatlancsere, földrészletek megosztása és telekhatár-rendeze a Szabolcs utcai kerékpárforgalmi létesítmény megvalósításához**

Szarvas Péter polgármester: A Terület- és Településfejlesztési Operatív Programban történik ennek a kerékpáros létesítménynek a fejlesztése. Azt mutatja az előterjesztés, hogy 144 m<sup>2</sup> területet 1,9 millió forintért számítana be a magántulajdonos, 362 m<sup>2</sup> területet 4,9 millióért az önkormányzat. A különbség 218 m<sup>2</sup> és 2,9 millió forintot kell az önkormányzatnak kifizetnie készpénzben a magántulajdonosnak. Ha a másik fél is elfogadja ezt az egyezséget, akkor kialakul az a körülmény, hogy a Szabolcs utcán, a Szerdahelyi utca és a Szarvasi út közötti járdaszakasz igénybevitelével egy kerékpárút épülhet. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

445/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

### I.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy a Szabolcs - Szerdahelyi – Kazinczy – Illésházi utcai kerékpárforgalmi létesítmény projektlem megvalósításához szükséges Békéscsaba 3141/3, 3141/8, 3161 hrsz.-ú ingatlanok megosztásával, telekhatár-rendezésével összefüggésben szerződést kössön az alábbi feltételekkel:

- A Békéscsaba 3141/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa csere jogcímén átad 144 m<sup>2</sup> terület az Önkormányzat részére, amelynek értéke bruttó 1.991.088,- Ft.
- A Békéscsaba 3141/8, 3161 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa csere és vétel jogcímén átad 362 m<sup>2</sup> terület a Békéscsaba 3141/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa részére, amelynek az értéke bruttó 4.863.550,- Ft.
- A területnagyságból eredő 218 m<sup>2</sup> különbözet értéke bruttó 2.872.462,- Ft, melyet a Békéscsaba 3141/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa vétel jogcímén a szerződés aláírásától számított 15 napon belül egy összegben fizet meg.
- A változási vázrajz hatósági engedélyeztetése az Önkormányzat feladata és költsége, amelyet a Békéscsaba 3141/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa átad az Önkormányzat részére.

- Az ingatlanra bejegyzett jog jogosult (NKM Hálózati Elosztó Kft.) hozzájárulásának beszerzése, a változásnak (megosztás, telekhatár-rendezerés, tulajdonjog) az ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzése az Önkormányzat feladata és költsége.
- A Békéscsaba 3141/3, 3141/8 és a 3161 hrsz.-ú ingatlanok megosztásával, telekhatár-rendezerésével kapcsolatban felmerülő közműkiváltások, közműáthelyezések, közműcserék, szolgalmi jog alapítások (gáz, víz, villany) a Békéscsaba 3141/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának feladata és költsége.

## II.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, a Békéscsaba 3141/3, 3141/8, 3161 hrsz.-ú ingatlanokat érintő változási vázrajz, szerződés aláírására, valamint a változás átvezetésével kapcsolatos, szükséges jognyilatkozatok megtételére és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. december 31.

**Tárgy: Tájékoztató a Békéscsaba, Kossuth utca 3. szám alatt található ingatlanvásárlás ügyében**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés időrendi sorrendben mutatja be az ügyet. Ez egy korábbi közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 17 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

446/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a természetben Békéscsaba, Mezőmegyer, Kossuth utca 3. szám alatt található, Békéscsaba 11695 hrsz.-ú, lakóház, udvar megnevezésű, 798 m<sup>2</sup> nagyságú belterületi ingatlan vonatkozásában készült tájékoztatót megismerte és a 101/2018. (II. 22.) közgy. határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

**Tárgy: Omaszta park, útfelújítás idegen ingatlanon saját forrásból**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztés térképvázlatok, fotók segítségével mutatja be, próbálja szemléletessé tenni a „fejtörőt”, mert nem volt egyszerű meghozni a döntést az

előterjesztés összeállítására. Mindnyájunknak azon kell lennünk, hogy a Modern Városok Programban, a Munkácsy-negyed részét képező Munkácsy Mihály Emlékház és a mellette lévő Omaszta park környezete teljesen megszépüljön. Az emlékházat az Omaszta parktól egy magántulajdonú út választja el, amelyen beközlekednek az ott lakók és ezt az utat is szeretnénk önkormányzati forrásból felújítani, megfelelő minőségű burkolattal ellátni, úgy, hogy beleilleszkedjen a környezetbe. Ehhez az ott lakók hozzájárulása szükséges, ez talán már meg is van. 7-8 millió forint közötti forrást igényel várhatóan ez a fejlesztés; jövő évi kiadással kell, hogy számoljunk. Javaslom elfogadni az előterjesztést. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. A Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy bruttó 7 millió 400 ezer forint szerepeljen a határozati javaslatban, ezt előterjesztőként befogadom. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

447/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat saját forrás biztosításával valósítsa meg a Békéscsaba 48/1 helyrajzi számú társasház megközelítését biztosító útszakasz kivitelezési munkáit.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az önkormányzat javára az érintett útszakaszon alapítandó átjárási szolgálmi joggal kapcsolatban valamennyi szükséges dokumentumot aláírja.

A saját forrásból történő megvalósítás fedezetét - bruttó 7.400 ezer Ft-ot - a 2019. évi önkormányzati költségvetési rendeletben tervezni szükséges.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. december 31.

Szarvas Péter polgármester: Szünetet rendelek el, 13 órakor folytatjuk a munkát.

## S z ü n e t

Szarvas Péter polgármester: Kérem, hogy ellenőrizze le mindenki, hogy aktiválva van-e a szavazókészüléke. Megállapítom, hogy 13 képviselő jelen van, határozatképes a közgyűlés.

**Tárgy: A Békéscsaba, Csaba u. 3. szám alatt található ingatlan értékesítése**

Szarvas Péter polgármester: Hosszú ideig a Békés Megyei Népművészeti Egyesület egy alkotóház számára szeretne volna használatba venni, felújítani ezt az épületet. Szóba került,

hogy a Békéscsabai Röplabda Egyesület használná ezt az ingatlant, még megvásárlás iránti igényt is megfogalmaztak, de elálltak ettől. Az épület most már bő 1 éve használaton kívül van, felújítás igényes, költeni kell rá. Abban bízunk, hogy a Békés Megyei Népművészeti Egyesület nyer a pályázaton és megkapja a forrást az ingatlan felújítására, de ez sajnos nem jött létre. Úgy gondoltuk, hogy forgalomképes ingatlanról van szó, amely vételének irányába mutatkozhat fizetőképes vevő. A vagyonértékelés megtörtént. Megnyitom a vitát. Takács Péter úrnak adok először szót.

Takács Péter képviselő: Amikor az ingatlan hasznosítása bármilyen formában szóba került, illetve a közgyűlésen szerepelt, akkor mindig elhangzott, hogy a zsidó hitközség véleményét kikérte az előkészítő. Ez volt a legutóbb is, amikor a Békés Megyei Népművészeti Egyesület pályázott az ingatlanra. Most ki lett kérve a véleményük?

Szarvas Péter polgármester: A Békés Megyei Népművészeti Egyesület igényénél egyeztettek a Békéscsabai Izraelita Hitközség elöljáróival, akik megfogalmazták, hogy szeretnék az épület homlokzatán lévő feliratot megtartani, és az épületben szükségük volna egy kisebb helyiségre, ahol zsidó tárgyi emlékeket tudnának bemutatni. Ennél az ingatlanértékesítési szándéknál is egyeztethet az önkormányzat, de ilyen kötelezettségünk nincs. Ha szabadpiacon, árverésen kívánjuk értékesíteni az ingatlant, akkor az eladását korlátozza, hogyha egy ilyen funkciót szeretnénk benne megtartani. Természetesen lehet egyeztetni, ezt nem zárom ki, de figyelembe kell venni, hogyha ilyet kérünk, akkor nehezen lehet egy olyan vevőt találni, aki ezt a vételárat megfizetné. Ha tárgyalunk az Izraelita Hitközség elöljáróival, akkor ezt fel kell vetni nekik. Más módon is lehet emléktárgy-megőrzési helyszínt, helyiséget biztosítani. Az önkormányzat mindig jó partnere volt a hitközségnek. Az elmúlt két évben 15 millió forintot adott az önkormányzat a Széchenyi ligetben található izraelita temetőnél az emlékfal felállítására. Nemrég az ő javaslatukra avattuk a zsidókat mentő békéscsabaiak emlékére állított emléktáblát a városháza árkádsorában. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Az előterjesztés tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 15 képviselő vett részt.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

448/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában lévő Békéscsaba, 3813 hrsz.-ú, 1206 m<sup>2</sup> területű, kivett szociális otthon megnevezésű ingatlant nettó 88.000.000,- Ft, azaz nettó nyolcvannyolcmillió forint kikiáltási áron, árverés útján értékesíti. Az árverési hirdetmény az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 19/2012. (V. 2.) önkormányzati rendelet 3. mellékletét képező árverési szabályzat alapján kerül elkészítésre.
2. Az árverésen kialakult licitárat a vevőnek az adásvételi szerződés aláírásától számított 40 napon belül kell megfizetnie.



3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanárverés nyertesével az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. június 30.

**Tárgy: Pályázat benyújtása a Turisztikai fejlesztési térségek pozicionálása (a felhívás kódszáma: GINOP-1.3.4-17) című felhívásra konzorciumi partnerként**

Szarvas Péter polgármester: Tisztelettel köszöntöm Herczeg Tamás országgyűlési képviselő urat. Az előterjesztés érzékletesen mutatja be, hogy milyen lehetőség előtt állunk Gyula városával és a Magyar Turisztikai Ügynökséggel együtt. Egy pályázat benyújtását kezdeményeznénk, ehhez kéri az előterjesztés a közgyűlés jóváhagyását. Alapvetően Gyula és Békéscsaba térség turisztikai szempontú fejlesztéséről és pozicionálásáról van szó, ennek a marketing munkájához, költségeihez igényelnénk forrásokat. Más, kisebb turisztikával foglalkozó cégek is lehetnek a konzorcium tagjai. Viszonylag komoly összeg nyerhető el. Takács Péter képviselő úré a szó.

Takács Péter képviselő: Mindenképpen támogatandó az előterjesztés, különösen úgy, hogy a CsabaPark fejlesztése folyamatban van, és nem sokára befejeződik. A gyulai turizmusba mindenképpen jó lenne bevonni valamilyen módon a CsabaParkot. Békés városát nem lett volna érdemes bevonni, hogy teljes legyen a kör?

Szarvas Péter polgármester: Békés és Szarvas városával együtt egy Körösök Völgye koncepció benyújtásra került a kormányzat számára, de az alapvetően az aktív turizmusra épül. Most a pályázat címe is azt mondja, hogy Gyula, Békéscsaba térsége fejlesztése és pozicionálása, ebből adódóan az a célszerű, hogy Gyula és Békéscsaba a Magyar Turisztikai Ügynökséggel, valamint kísérő cégekkel együtt pályázzon. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

449/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata konzorciumi partnerként vegyen részt a Turisztikai fejlesztési térségek pozicionálása (a felhívás kódszáma: GINOP-1.3.4-17) című felhívásra benyújtandó pályázatban.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges aláírások, jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. november 30.

**Tárgy: Konzorciumi együttműködési megállapodás a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a TOP-6.1.1-16-BC1-2017-00001 azonosítószámú projekt kapcsán**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. A Csanádapácai úti és a Kétegyházi úti iparterület fejlesztéssel összefüggésben készült az előterjesztés. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

450/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja a határozat melléklete szerint a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel, a TOP-6.1.1-16-BC1-2017-00001 azonosítószámú projekt kapcsán kötendő konzorciumi együttműködési megállapodást.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. december 31.

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. december 31.

**Tárgy: ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
 A Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása**

Szarvas Péter polgármester: Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kaposi László képviselőt és Dr. Csicsely Ilona képviselő asszonyt javaslom. Dr. Jakucsné Balczó Edit köztisztviselőt szeretném javasolni a jegyzőkönyv vezetésére.

Szavazást rendelek Kaposi László képviselő jegyzőkönyv-hitelesítővé választásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen, egyhangú szavazattal elfogadta Kaposi László képviselő jegyzőkönyv-hitelesítő személyére tett javaslatot.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek Dr. Csicsely Ilona képviselő asszony jegyzőkönyv-hitelesítővé választásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen, egyhangú szavazattal elfogadta Dr. Csicsely Ilona jegyzőkönyv-hitelesítő személyére tett javaslatot.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek Dr. Jakucsné Balczó Edit köztisztviselő jegyzőkönyvvezetővé választásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 egyhangú szavazattal elfogadta Dr. Jakucsné Balczó Edit köztisztviselő jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslatot.

**Tárgy: ALAPÍTÓI DÖNTÉS**  
**A Békéscsaba Vagyongkezelő Zrt. Törzsházát érintő döntésekhez**  
**jegyzőkönyv hitelesítők és jegyzőkönyvvezető megválasztása**

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

451/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békéscsaba Vagyongkezelő Zrt. Törzsházát érintő alapítói döntéshozatalhoz jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja Kaposi László és Dr. Csicsely Ilona képviselőket, jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Jakucsné Balczó Edit köztisztviselőt.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: A határozati javaslat szerint 2018. október 1-jétől 2019. december 31. napjáig terjedő időszakra szükséges igazgatósági tagot delegálnunk. Ezzel kapcsolatos személyi javaslatot kérnék. Hanó Miklós alpolgármester úrnak megadom a szót.

Hanó Miklós alpolgármester: Gulyás Péter, Békéscsaba. Nem tudom a pontos lakcímet, de majd pótlólag bemondom.

Szarvas Péter polgármester: Van-e más javaslat? Nincs. Szavazást rendelek Hanó Miklós alpolgármester úr indítványáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

**Tárgy:** ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
A Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása -  
Hanó Miklós alpolgármester módosító javaslata

A közgyűlés 15 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

452/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Hanó Miklós alpolgármester *"A Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása"* tárgyú előterjesztéshez benyújtott alábbi módosító javaslatát:

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. igazgatóságába az alábbi tagot választja meg: **Dr. Gulyás Péter**

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Írjuk egy kicsit körbe, hogy kiről van szó!

Hanó Miklós alpolgármester: A Békéscsabai Turisztikai Egyesület vezetőjéről van szó.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelék a teljes határozati javaslatról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

**Tárgy:** ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
A Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása

A közgyűlés 15 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

453/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése, mint a Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) alapítója a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény alapján a Zrt. igazgatóságának létszámát továbbra is 5 főben állapítja meg.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése tudomásul veszi Paláncz György igazgatósági tag lemondását 2018. augusztus 21. napjával és ezzel egyidejűleg megköszöni eddigi munkáját.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 2018. október 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időszakra a Zrt. igazgatóságába az alábbi tagot választja meg:

Dr. Gulyás Péter (an: Barna Katalin Veronika), lakcíme: 5600 Békéscsaba, Vandhádi út 53

4. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az igazgatósági tag személyében történt változást tartalmazó módosított alapszabályt aláírja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. október 31.

**Tárgy: ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
 Beszámoló a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Törzsház szintű 2018. I. félévi gazdálkodásáról**

Szarvas Péter polgármester: Tisztelettel köszöntöm Kozma János vezérigazgató urat! Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Takács Péter képviselő úré a szó.

Takács Péter képviselő: A Városgazdálkodási Kft. megalakulása komoly vitákat váltott ki a közgyűlésben. Külön megnéztem a Kft.-re vonatkozó adatsort ebben a beszámolóban és úgy látom, hogy nagyjából minden rendben van, időarányosan teljesülnek a kiadások és a bevételek. Talán a fünyírás is nagyjából a helyére került.

Szarvas Péter polgármester: Túlságosan fontos feladatokat ellátó cégről van szó, ahhoz, hogy nagyjából nézzük a teljesítményét. A Városgazdálkodási Kft. az I. félévben egy kicsi nyereséggel működött, de azt gondolom, hogy a cég működését az ellátott tevékenység minőségével is kell nézni és természetesen a pénzügyi fegyelem is fontos. A képviselő úrhoz képest én jóval több hiányosságot véltem felfedezni, amelyeknek egy részét megoldotta a cég. A lekaszált fű komoly hányada ott marad a helyszínen – ez korábban nem így volt –, ez inkább hátrányos, mint előnyös. Reméljük, hogy lesz olyan technológia, lesznek olyan szakemberek a cégnél, amely biztosítja azt, hogy a lekaszált fű nem marad ott a kandeláberek tövében, az Élővíz-csatorna partján, vagy valamelyik belvárosi parkban. Ezt hiányosságnak látom, de reméljük, hogy lesz javuló teljesítmény és nemcsak a számok, hanem a tevékenység színvonala is jó lesz. A kérdések széles tárháza a Vagyonkezelő Zrt. mindenkori beszámolója, számos dologra rá lehet kérdezni, egy féléves beszámoló is alkalmas erre. A város tulajdonában lévő vagyonelemek közül nagyon sokat a Vagyonkezelő Zrt. hasznosít, működtet, több 10 vagy 100 millió forintunk is múlik azon, hogy a Zrt. hogyan működteti az inkubátorházat, a piacot, a fürdőt, a parkolási üzletágot, a sportlétesítményeket és sorolhatnám tovább. Az előterjesztés 4. oldalán szerepel, hogy a Kétegyházi út 3. szám alatti inkubátorház I. félévben 17,8 millió forintos bevételt ért el és a közvetlen költsége ugyanennyi szinte. Létezik, hogy az inkubátorház működtetésén, közvetlen költség szinten, egy félév alatt nincs nyereség vagy haszon? A 6. oldalon lévő számadatok alapján a CsabaPark bevételei az I. félévben 105 millióra rúgnak és ahhoz, hogy megnézzük, hogy mennyi a kiadás a CsabaParkon össze kell adnunk a CsabaPark soron feltüntetett 71 millió forint költséget és az eladott áruk beszerzési értékét, ami 62 millió forint. Ez azt jelenti, hogy 132 millió forint közvetlen költség van a CsabaParkon, és vele szemben pedig 105 millió forint nyereség, ez majdnem 30 millió forint veszteség. Ebben a tevékenységben van az étterem, a húszüzem és a három, vagy talán már négy húsbolt. A Jusst Gyula utcán, a Szent István tér 10. szám alatti

ingatlan együttes Hunyadi tér felől lévő földszinti traktusa bérbe van adva? Kívülről úgy látom, mintha üres lenne. Az Andrásy út elején, a CIB Bank melletti ingatlannak, amely több mint 100 m<sup>2</sup> és a bábszínháznak volt korábban használatra odaadva, mi a sorsa? Az Almáskerti Ipari Park inkubátorcsarnokának egyharmadában nincs bérlő. Annak a hasznosítása hogyan történik jelenleg? Miklós Attila képviselő úré a szó.

Miklós Attila képviselő: A Médiacentrummal kapcsolatban nagyjából az látszik, hogy az I. félév alatt 18 millió forintos mínuszt sikerült elérni. Ennek mi az oka? Gondolom, hogy év végére ez valahogy egyenesbe jön. A Városgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatban a fűnyírás volt a fő kérdés. A közterületek karbantartása is hozzájuk tartozik innentől kezdve? Egyre több bejelentés érkezik azzal kapcsolatban, hogy Békéscsaba szemetes. Nyilván a lakosok felelőssége is benne van ebben, viszont nekünk az a dolgunk, hogy amennyire lehet, próbáljuk meg ezt karbantartani vagy tenni az ellen, hogy ez ne így legyen. A Vagyonkezelő Zrt. kapcsán a CsabaParkra és a Médiacentrumra vonatkozik a két kérdésem.

Szarvas Péter polgármester: Fülöp Csaba képviselő úré a szó.

Fülöp Csaba képviselő: A saját választókerzetemben pozitív tapasztalatokkal rendelkezem a Városgazdálkodási Kft. munkáját illetően. Gyors, kompetens árajánlatok születnek, azt követően a kivitelezési eljárások is rendkívül gyorsan lezajlanak jó minőségben. Én, mint a körzet képviselője és a lakók is elégedettek azzal a munkával, amit a Városgazdálkodási Kft. elvégzett. Szakmailag jó döntés volt ennek a cégnek a megalapítása, hiszen gyorsabban megvalósulnak a munkák, rugalmasabb lett a munkaszervezés. Mindenféleképpen megdicsérem a Városgazdálkodási Kft.-t.

Szarvas Péter polgármester: Ezt nem egyformán látjuk. Dr. Ferenczi Attila tanácsnok úré a szó.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: A Vagyonkezelő Felügyelő Bizottsága a polgármester úr által feltett kérdéseket tárgyalta. Nagyon érdekes dolog, amit a Miklós Attila képviselő úr kérdezett, ugyanis folyamatos lakossági megkereséseket kapnak favágással, fűnyírással, bokorvágással kapcsolatosan. Le van határolva, hogy mi tartozik a Városgazdálkodási Kft. feladatkörébe. A Tímár Ella képviselő asszony 300 ezer forintot fizetett ki olyan terület fűnyírásáért, ami a Lián Kft. feladata lenne, de ők nem végezték el például a buszforduló fűnyírását, de beszélhetnénk a tavaly visszamaradt lombok játszótéri sarkokban hagyásáról is. Vannak még teendők, amelyek nem ennek a Kft.-nek a rováására írhatóak fel. Én is úgy látom, hogy egyre jobb a Kft. feladatvégzése. A Lencsési lakótelepen valóban vannak néhol, hátul, hiányosságok. Jó lenne lehatárolni akár az egész város területét. Több cég felelős a város bizonyos területéért, de mindenki azt gondolja, hogy minden a Városgazdálkodási Kft.-hez tartozik. Bizzuk meg vele, legyen ennek a cégnek a feladata, de akkor nyilván ehhez gépekre, eszközökre, bérforrásra, stb. van szükség. Egységesítsük, és ne legyen az, hogy az A parcella a Lián Kft.-jé, a C parcella a városé, a D, E parcella a lakosságé. Egységesítsük, és az egész feladatkörrel ezt a céget bizzuk meg, és akkor jogosak lesznek azok az észrevételek, hogy ezt vagy azt nem vagy nem jól végezték el. Jelenleg egy feles állapot van. Hallottam olyanról is, amikor az irodát megkérdezték, hogy egy bizonyos munka elvégzése kinek a feladata és hirtelen ők sem tudták megmondani. Nyilván a feladathoz lettek rendelve a források és a költségek. Olyat nem tudnak elvégezni, amely nem a feladatuk, ezért ezt egy egységes szervezetbe kellene foglalni a jövő évben megfelelő forrásbiztosítással. Tudok olyanról, hogy írtak a Városgazdálkodási Kft.-nek, hogy a lakosság saját maga kezdi el lenyírni a fák gallyait, ami egyébként nem a Kft. feladata. Ha jól emlékszem 130 millió forintot költünk a

köztisztaságra évente, ez sem a Városgazdálkodási Kft. feladata, bár az előző időszak figyelemráirányítása révén most mindenki úgy érzi, hogy ezt a Kft.-t kell mindenért felelőssé tenni. Ám legyen! Csak akkor bízunk meg a teljes vertikum ellátásával, és ehhez biztosítsunk kellő forrásokat.

Szarvas Péter polgármester: Még életben lévő, korábban vagy közbeszerzési eljárás keretében vagy beszerzési eljárás keretében megkötött szerződések vannak, ilyen például a favágás is, amit magáncég végez. Emlékeim szerint ez a jövő év végén jár le, és még van számos olyan városüzemeltetési feladat, amelyre vonatkozóan nem a mi cégünk dolga a feladata elvégzése, hanem korábbi szerződés alapján a pályázat nyertese valamilyen magáncég általában. Amikor a lejárát közeledik, akkor kell majd döntenünk arról, hogy mi a terve a közgyűlésnek, próbáljuk odadelegálni a Városgazdálkodási Kft.-hez vagy inkább bízunk meg változatlanul magáncéget. Takács Péter képviselő uré a szó.

Takács Péter képviselő: Jó volt hallani a polgármester úr szájából, hogy a „mi cégünk”, én is úgy gondolom, hogy a mi cégünk és érdekünk fűződik ahhoz, hogy ez a cég minél jobban működjön, ami nem jelenti azt, hogy nem lehet kérdést vagy kritikát megfogalmazni. Polgármester úrnak abban is igaza van, hogy a Vagyonkezelő Zrt. féléves beszámolója alapos okot ad arra, hogy kérdéseket tegyünk fel és nemcsak nagyjából, hanem konkrétan. Magam is kíváncsian várom a konkrét kérdésekre feltett választ. Részletesen az éves beszámolónál szoktunk értékelni, ha jól emlékszem az majd jövő év áprilisában fog elénk kerülni. Ezt a mondatot érdemes kiemelni a beszámolóból: „Összességében elmondható, hogy a Törzsház eredménye pozitív, a Város szempontjából a teljesítés a terv szerinti. Rendkívüli eredménynek tekintjük, hogy augusztus hónapban a Hulladékgyűjtési Kft. megfizette a 74 milliós tagi kölcsönét.”. Én is azt gondolom, hogy ez rendkívüli eredmény.

Szarvas Péter polgármester: Tímár Ella képviselő asszonyé a szó.

Tímár Ella képviselő: A Felügyelő Bizottság elnökeként szeretnék néhány gondolatot megosztani a Városgazdálkodási Kft. működésével kapcsolatban. A Felügyelő Bizottság az elmúlt félévben háromszor ülésezett azért, hogy tájékozódjon a cég indulásáról, valamint arról, hogy a lakossági problémákat hogyan kezeli a cég. Az első pillanattól kezdve azt láttam, hogy a cég vezetője és a munkatársai komolyan veszik azt a munkát, amit a közgyűlés rájuk bízott. Persze ez nem volt zökkenőmentes, de egy olyan tevékenységi kört kaptak meg, amiben minden volt. A közgyűlésben sokan nem emlékeznek már rá, hogy milyen feladatokkal bíztuk meg a Kft.-t. A Kft. feladatkörébe tartozik a közúti útjelző táblák és úttartozékok javítása, térfigyelő kamerarendszer műszaki üzemeltetése, parkok és zöldterületek fenntartása, üdülők fenntartása, játszóterek üzemeltetése – a városban 54 játszótér van, ebből 31 a belvárosban, 14 a Lencsésin és 9 Jaminában –, valamint a közúti- és gyalogos hidak, a gyalogos járdák és aluljárók műszaki felügyelete – amiből 8 db van – a kerékpáros- és gyalogos hidak, az aluljárók és a felüljáró. Ezen kívül erre a cégre bíztuk a berendezési tárgyak üzemeltetését az egész város területén, amely azt jelenti, hogy utcabútoroktól kezdve a padokon, szobrokon át minden javítás és tisztántartás az ő feladatuk, valamint a 200 darab pad felújítása is. Igencsak szép félévet kaptak a cég munkatársai. Erre a munkára 15 fő jutott és ez a létszám 23 főre fejlődött a félév során. Az időjárás is ellenük dolgozott, hiszen már áprilisban nyár volt. Ezek mindegyikére, amiket felsoroltam, szükség volt áprilistól, tehát a város lakói ezt mind igénybe vették. Valamikor ezeket a munkálatokat több cég látta el sokkal több emberrel. A mi cégünk egy kis vállalkozásnak tekinthető a mostani árbevétele alapján is. A körzetemben is folyamatosan végezték a munkát. Biztos, hogy voltak hiányosságaik, képtelenség is lett volna, ha egy induló vállalkozásnál minden

100%-ra teljesült volna. Mint, ahogy a Városgazdálkodási Kft. is beszámolt a FEB-nek, a képviselők is nagyon aktívak lettek, mert még azokat az igényeket is próbálták érvényesíteni a Kft.-vel, amit nem biztos, hogy ők okoztak, de hiányosság volt. Voltak olyan területek az én körzetemben is, ahol eddig 1-szer vagy 2-szer vágattunk fűvet, vagy takarítottunk játszóteret és hirtelen több lett az igény. Direktben fordultunk a cég munkatársaihoz, azonnal akartuk rendezni a problémát. Hogyha mi ilyeneket szeretnénk elvárni, ahhoz pluszforrás kell, főleg úgy, hogy a Kft. nyomott árakon dolgozik. Ugyanazt a precíz munkát szeretnénk volna elvégeztetni velük, mintha esetleg egy külső céget bízunk volna meg. A cégnek is meg kell küzdeni azzal a problémával, hogy kevés a munkaerő. Nehéz olyan munkavállalót felvenni, aki pontos, precíz és mindenhez ért. A szakembereket sajnos meg kell tartanunk. A mi cégünknel is el kell gondolkodni azon, hogy a jövő évben milyen béremelések lesznek, vagy a hogyan gondoljuk ezeket a pluszfeladatokat megoldatni a saját cégünkkel. Eszközhánya is van a cégnek, és ha ilyen magasak lesznek az igényeink, akkor új eszközök beszerzésére lesz szükség, és egy tároló helyet is ki kell alakítani valahol, ahova ezeket a gépeket, amelyekkel még jobb minőségű munkát lehet végezni, el lehet helyezni. Arra kérném a közgyűlés tagjait, hogy ezeket a dolgokat is vegyék számba és a 2019-es költségvetésnél ezek kerüljenek előtérbe.

Szarvas Péter polgármester: 37 millió forintot ítélt meg a közgyűlés a cégnek eszközbeszerzésre és megalapításra a tavalyi évben, ezt nem támogattam. Úgy látszik, hogy ez még mindig nem elég és a cég még mindig nem tudta a likviditását egyensúlyba tartani, mert pár héttel ezelőtt döntöttünk folyószámla hitelkeret engedélyezéséről. Korábban, ha az ellátott tevékenység minőségéről van szó, nem tapasztaltam olyat a városban, hogy az Élővíz-csatorna partján 50 méter kivételével le van nyírva a fű és az otthagyt részén 50-70 centiméter magas a növényzet. Olyat sem tapasztaltam korábban, hogy a májusban vagy júniusban elvégzett virágosítás rongálásait ne javították volna ki. Most polgármesteri levelet kellett írnom a cégnek, a problémát megoldották utána. Nem lehet észlelni, hogy több virág lenne, kevesebb van a hídon, nem olyan szépek az idén hengerbe kihelyezett virágok, mint amilyenek voltak. Azt javaslom, hogy a tanulópenzt ne közpénzen fizessük meg. A cég január elsejétől alakult meg. Áprilisban, májusban kellett elindulni fűvet nyírni és a tisztaságért lépéseket tenni, tehát volt idő tapasztalatokat gyűjteni és ehhez képest májusban 1 méter magas fűvet kellett néhány helyen levágniuk, mert nagyon nehezen érték utol magukat. Volt hiányosság elég. Bizalom van, ha már megalakult a cég, de rémisztő a számomra, hogy pluszforrásra és plusz eszközbeszerzésre már most bejelentette a képviselő asszony az igényt. Dr. Kerekes Attilaé a szó.

Dr. Kerekes Attila képviselő: Sokkal gyakrabban és jobban le van nyírva a Cserkész tér és a Körgát egy szakasza. Csak megdicsérni tudom a Városgazdálkodási Kft.-t. A Kozma János vezérigazgató urat is külön megdicsérem, mert mindig a főnök számít a legtöbbet. Dicséret illeti Uhljár Eriket is, akiben polgármester úrnak is megvolt a bizalma, amikor a közgyűlés kinevezte. Egy újnak mindig meg kell adni a bizalmat, pláne, hogyha a város üzemeltetője. Úgy látom, hogy ez a Kft. nagyon jól indult, a fűnyírást jobban végzi. További jó munkát kívánok a vezérigazgató úrnak és valamennyi munkatársának!

Szarvas Péter polgármester: Az én emlékeim szerint azon a helyszínen, amit képviselő úr említett, a fűnyírás gyakorisága ugyanannyi volt, mint a korábbi években. Ha sűrűbben nyírták le, akkor nem volt szükséges, ha meg mégis lenyírták, akkor máshonnan vont el kapacitást a vállalkozó. Kaposi László képviselő úrnak megadom a szót.



Kaposi László képviselő: Az elmúlt FEB értekezleten szóba esett az is, hogy miért kellett folyószámlahitelhez folyamodnia a cégnek. A Kft.-nek állítólag sok mindent ki kellett fizetni, bérleti díjat, előre nem látható költségeket, stb. Sem túldicsérni, sem elmarasztalni nem szeretném a Városgazdálkodási Kft.-t, hiszen annak idején talán polgármester úrral voltunk azok, akik elleneztük a létrehozását. Azt mondtam akkor is, hogy ezt a céget lehet üzemeltetni olyan formában is, amilyen formában üzemeltettük jól, és lehet kft. formájában is. Nem nagyon akartam ezt a változtatást, mert konkrét vállalkozóktól lett elvonva rengeteg munka. Azt is elmondtam, hogyha már a testület úgy döntött, hogy ezt a céget létrehozzuk, akkor nem fogom minden áron akadályozni vagy ellene szólni. Azt is jeleztem, hogy nagyon alultervezettnek láttam az eszköztárat és a munkaerőt is, főleg, ha azt is figyelembe vesszük, hogy egyre több feladatot fognak kapni. Akkor fogjuk tudni eldönteni, hogy a régebbi vagy az új üzemeltetés volt-e a nyereségesebb, amikor minden feladat rászáll a Kft-re.

Szarvas Péter polgármester: Megkérem Kozma János vezérigazgató urat, hogy szíveskedjen a kérdésekre választ adni.

Kozma János a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója: Köszönöm a dicsérő szavakat! Köszönöm a kérdéseket és kritikákat is, mert mindkettőből tudok építkezni. Ha olyan meggyőzések vannak, amin az ember elgondolkodik a munkatársaival, akkor abból is egy jobbító szándék keletkezik. Úgy gondolom, hogy a Városgazdálkodási Kft., mint a saját cégünk, a város cége, egy kis türelmet és toleranciát érdemel nem elnézve a problémáit. A Városgazdálkodási Kft. a nulláról kezdte meg a tevékenységét, ahhoz képest igenis megpróbáltak nagyon jól teljesíteni. Voltak hibák, ezt senki nem is vonja kétségbe. Az elején nagyon sokat konzultáltunk az ügyvezetővel, próbáltam neki segíteni. Azt kértem tőle, hogy próbálja meg a bejövő kritikákat szakmai dologként kezelni. Az elején azt láttam, hogy az ügyvezető úr túlságosan a szívére vette az elhangzott kritikákat. A Városgazdálkodási Kft. új céggént eljutott egy olyan szintre jelen pillanatban, amely ennyi idő alatt kiváló teljesítmény mellett, hogy nagyon sok hibát vétettek, illetve a lehetőségeik nem voltak meg. Az üzleti terv elkészítésében semmilyen segítséget nem kaptunk és mégis, minimális különbséggel, de teljesült az üzleti terv. Rengeteg munka volt az előkészítésben és utána rengeteg munka volt abban, hogy eljussanak odáig, ahol most vannak. Arról szó volt korábban is, hogy ez az eszközpark, amit most megkap a cég, nagyon szűk. Harmincvalahány millióból egy ilyen szerteágazó tevékenységű cég eszközeit nem lehet beszerezni. Vagy akkor béreljen, lízingeljen, vagy ha nem adunk neki pénzt, akkor olyan tevékenységet folytasson, vagy olyan áron, hogy ezeket a költségeket ki tudja fizetni. Ezt a tevékenységet korábban a Vállalkozói Centrum Kft. végezte, ők soha egy fillért nem fizettek a városnak ingatlanhasznosítási díj, vagy egyéb címen. Ők valóban elműködtek saját maguk és ez így van most is. Amikor 650 forinttól 850 forintig terjed 1 m<sup>2</sup> terület, akkor azon tényleg nincs nyereség. Egy ingatlanüzemeltetés költsége régebben 500 forint volt, most már legalább 600-650 forint. Ezen kívül vannak más bevételek is, hiszen a végén látszik, hogy 17-18 millió forintos eredményt tud produkálni ez az üzletág, de ez arra elég, hogy egy tisztességes működéssel és egy viszonylag normális karbantartással tudjuk ezeket az ingatlanokat fenntartani.

Az Almáskerti Ipari Park inkubátorcsarnokának egyharmadát nem adtuk ki, a Stratégiai-Fejlesztési Osztállyal a végső választ várjuk arra vonatkozóan, hogy aki a kétharmadát bérli megkívánja-e vásárolni vagy nem. Jelen pillanatban ez még nem eldöntött tény és ezért nem származik bevételünk ebből a részből.

Ha megnézi a polgármester úr a táblázatos beszámolóink 3/6.2. sz. mellékletét, mi ezt így terveztük, tehát a terv szerint is körülbelül ennyi volt a veszteségünk. Ebben a veszteségben jórészt van például értékcsökkenés is. Egy ekkora létesítményt, ahol már a nyakunkba szakadt a 48 hektáros erdő karbantartása is, nehezen fog tudni eltartani egy ilyen kicsi húsüzem és egy

kis étterem. A terv szerint is körülbelül ezzel terveztünk. A polgármester úr is bizonyára tudja, hiszen beszéltünk a támogatási rendszerről. Nagyon sok rendezvényt kellett lemondanunk vagy extra erőfeszítéssel tudtuk megrendezni abból kifolyólag, hogy ott munkavégzés folyik régóta, nincs parkolóhely belül és a környezet sem megfelelő például egy esküvő számára. A II. félévünk sokkal erősebb lesz, valószínű, hogy a tervhez képest jobb eredményt fogunk elérni, de ha levesszük belőle az értékcsökkenést, illetve hozzávesszük azt, hogy ezt egy nagyon széles rendezvényközpontnak szánjuk, ahol már jövőre ott lesz a Kolbászfesztivál, meglesznek azok a bérbeadási eszközeink, amik jelenleg benne vannak a TOP-ban és a Modern Városok Programban, akkor egészen más lesz a helyzet. A most épülő új csarnokban már vannak lekötött rendezvényeink. 200-250 fős terem nem is igazán van Békéscsabán, főleg olyan színvonalú mint, amilyen ez lesz. Nem is tudjuk még, hogy lesz-e használatbavételi engedélyünk, de úgy tudjuk, hogy már december elején az első rendezvényt meg tudjuk tartani. Jelen pillanatban valóban itt tartunk, de ez egy tervezett folyamat. Ez nem olyan, hogy most szembesültünk ezzel a számmal, hanem tudtuk, hogy ez nagyjából ilyen lesz, és ezen akarunk javítani jelentősen.

A Juszt Gyulai utcai földszinti épület nincs bérbe adva, viszont egy megállapodás alapján raktározási célra használhatják, és cserébe működtetik a nyilvános WC-inket, valamint ők tartják rendben az udvarunkat. Ez csak raktározási célból van, semmilyen tevékenység nem folyik ott.

A CIB Bank melletti ingatlan egy nagyobb részét a nyáron választottuk le, mert a mellette lévő bérlő terjeszkedett. Egy megkeresésre kiajánlottunk két ingatlant, mert ugyanebben az épületben a volt cipőbolt is felszabadult. Több érdeklődő is volt rá, de jelenleg egy kiadott ajánlatunk van, vagy ez, vagy a másik ingatlan fog nyerni, a döntésre várunk.

Talán a beszámolóban is utaltunk rá, hogy a Médiacentrumnak vannak olyan bevételeik, amelyekből még nem valósult meg semmi és ezen már régóta dolgoznak, például ilyen a nyilvánosság, amit ők biztosítanak főleg a városi projekteken keresztül. Ebből még, ha jól tudom, nem volt bevétele, ez mindenképpen változik az év végéig. Még nem teljes körű az elszámolás az MTVA-val sem.

Takács Péter úr utolsó megjegyzése kapcsán szeretném elmondani, hogy ez egy pillanatnyi állapot. A féléves mérleg valóban nem mutatja a cég valós helyzetét 100%-ban, hiszen itt nem határolunk el, nem kompenzálunk. Amikor beszámolónkat behozzuk májusban, akkor már az összes gazdasági részt lezártuk. Most nem nézzük azt, hogy az I. félévben az első számlákat kibocsátottuk-e, vagy mondjuk az I. félévben kevesebb vendég van az Árpád fürdőben, vagy kevesebb bevétele van a CsabaParknak, stb. Ez egy pillanatnyi állapot, nyilvánvalóan azért mutat tendenciákat, de nyilván rákérdezzünk ezekre a dolgokra. Ha úgy ítélnénk meg, hogy ez komoly kockázatot jelent, akkor már most jeleznénk, hogy a Médiacentrum Kft. lehet, hogy veszteséges lesz az év végén, de jelen pillanatban ez nem úgy tűnik.

A szemét összeszedése és a seprés nem a Városgazdálkodási Kft. feladata, a TAPPE vagy a Városüzemeltetési Kft. végzi ezt a feladatot.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok úr is a Városgazdálkodási Kft.-vel foglalkozott. Ha kiterjesztjük a tevékenységet, akkor azt tudnunk kell, hogy ahhoz eszközök, bér és pénz is kell. Egyáltalán nem tartom súlyos dolognak, hogy egy cégnek folyószámlahitele van, hiszen a Kft.-nek nincs is múltja. Így honnan lenne pénze megelőlegezni saját magának az egyenletesen bejövő részteljesítéseket, amelyek havonta egyformák nagyjából? Honnan tudná azt megelőlegezni, amikor a legtöbb feladata abban az időszakban van, amikor nő a fű, akkor van a legtöbb bérköltség, gépköltség, üzemanyagköltség, stb.? Egyébként nem egy eget rengető összeget kértek.

Köszönöm, hogy Takács Péter úr kiszúrta azt az egy mondatot a tagi kölcsön visszafizetésére vonatkozóan. Ez a város szempontjából óriási dolog és annak köszönhető, hogy amikor mi voltunk a Kft. irányítói, akkor minden trendet és folyamatot előre elgondoltunk és akkor úgy

láttuk, hogy ez a pénz be fog folyni a Kft.-hez. Amikor ezt meglátta a társtulajdonos, akkor nagyon szíven ütötte őket, hogy 74 millió forintot vissza kell fizetniük, de igyekeztünk megnyugtatni őt is és Tarné Stuber Évát is arra vonatkozólag, hogy szerintünk ez a pénz képződni fog, hiszen akkor még nagy mínuszok látszódtak a Kft. számláján is. A tulajdonostársaink vagy a vezetés is meglepődve látta, hogy ott van ez a pénz, és most már vissza tudjuk fizetni. Ez óriási dolog, és valóban annak köszönhető, hogy nagyon körültekintően és előreláthatóan építettük fel ennek a Kft.-nek az átadását, beleépítve ezt a dolgot és szerencsére ez sikerült.

Tímár Ella képviselő asszony és Kaposi László képviselő úr is közről látják a Kft. működését, és nyugodtan meg lehet kérdezni őket, hogy mekkora erőfeszítést jelent, hogy idáig eljutottak.

Szarvas Péter polgármester: Szerintem nem helyes, hogy az inkubátorházban egy nem tudom pontosan hány m<sup>2</sup>-nyi hasznos alapterületű ingatlan együttes hasznosításán nincs nyereség. Szerintem nem helyes, hogy az Almáskerti Ipari Parkban a húszem egyharmada jelenleg nincs hasznosítva, valamint az sem helyes, hogy a CsabaParkban a húsfeldolgozási lehetőség nincs önmagában kimutatva, az, hogy mennyi bevételt számol el és mennyi költséggel, mennyi ráfordítással működik. A vezérigazgató úr azt mondta, hogy igen, veszteséges ez az üzletág, így terveztük, de az egész CsabaPark erdős és füves részeinek gondozásával kapcsolatos költségek is ide vannak elszámolva. Elfogadom, hogy ilyen költségek felmerülnek, de az a kérésem, hogy a CsabaPark üzletágon belül a húsfeldolgozási tevékenységnek legyen önálló elszámolása, lássuk azt, hogy kifejezetten ez az üzletág milyen bevételekkel és milyen ráfordításokkal működik. Ha ez megvan, akkor azt kérném, hogy szíveskedjen ezt bemutatni. Szerintem az a leghelytelenebb, hogyha a város más magánvállalkozóknak állít konkurenciát húsboltból, étteremből, húsfeldolgozásból és mindez nem hoz nyereséget, hanem még közpénzt kell beletenni más közfeladatok elől. A Városgazdálkodási Kft. további forrásszükséglete előrejelölhető volt. Amikor a 37 millió forintot biztosította város, már akkor is elhangzott, hogy ez az összeg kevés lesz. Ahhoz, hogy pótlólagos forrásigényről tudjak dönteni, majd szeretném látni, hogy mire költötte el a cég a 37 millió forintot. Biztos, hogy megvan ez a lista. A folyószámlahitel természetesen nem bűn, nem hiba, hiszen számos gazdálkodó szervezet él és élni fog ezzel. A nyári időszakban az átlagnál több a költség, mert ilyenkor kell fűvet nyírni és ahhoz üzemanyag kell, továbbá szállítási költségek vannak, stb. Január, február, március és április hónapban nem voltak ilyen költségek, de a havi elszámolásban a bevételt ezen tevékenységek után az önkormányzat odaautalta a Kft.-nek, tehát akkor lehetett volna pénzt gyűjteni és a nyári többletkiadásokra betartalékolni. Most sem láttunk olyan havi bontású pénzforgalmi tervet, amiben szerepelt volna, hogy miért kellett a folyószámlahitel és hogy év végén miből lesz a visszafizetésre fedezet. Nem láttuk a múltkori szavazásnál az egy mondatos indoklason kívül, hogy miért kell folyószámlahitelre szerződnie a cégnek. Kaposi László képviselő úré a szó.

Kaposi László képviselő: Szerintem lehetett volna működtetni vállalkozói szférában is ezt a tevékenységet, úgy, ahogy volt. Egy állami cégnél dolgoztam, mielőtt ide kerültem a testületbe. Ez az állami cég országos szinten megszüntetett minden karbantartási műveletet a saját berkein belül, minden karbantartót leépítettek. Kötöttünk egy szerződést egy vállalkozóval és ennek a vállalkozónak egy átalánydíjat fizettünk, ami a készenlét igényét fejezte ki annyiban, hogy 48 órán belül hozzá kellett fogni minden főmunkához, amikor azt jelezték. Azt, hogy ez a vállalkozó az alvállalkozókkal milyen szerződést kötött nem tudom. Ennek a vállalkozónak sem volt mindenhez eszköze. Ha nem tudott valamit megoldani, akkor hozott egy másik vállalkozót, aki megcsinálta. Azt gondolom, hogy ez itt most a Kft. A FEB ülésen elhangzott, hogy a vállalkozók bevonása nem ördögtől való dolog. Remélem, hogy ez

a folyamatosság és a rugalmasság érdekében is meg fog történni. Reménykedtem is abban mindig, hogy a vállalkozókkal való együttműködés nem fog megszakadni. A Kft. sem fog tudni majd minden feladatnak eleget tenni.

Szarvas Péter polgármester: Tímár Ella képviselő asszonyé a szó.

Tímár Ella képviselő: Mint, hogy már szeptember hónapot írunk, polgármester úrnak el kellene mennie arra a telephelyre, ahol a Kft. dolgozik és meg kellene néznie, hogy milyen munkakörülmények között és mit teljesítettek idáig, ez alatt a 8 hónap alatt, hiszen egy olyan intézménynél van a telephelyük, ahol még oktatás és mellette fejlesztőpedagógia is van. Az általam tett javaslat fontos lesz ahhoz, hogy minőségi munkát tudjanak végezni. A képviselők „kinyújtott karja” ez a cég, hiszen a képviselők ezen a cégen keresztül kívánják megvalósítani azt, amit a körzetükben szeretnének.

Szarvas Péter polgármester: Hanó Miklós alpolgármester úré a szó.

Hanó Miklós alpolgármester: A CsabaPark egy többlépcsős fejlesztés. A fejlesztések eleje elkészült, a többi része most van folyamatban, méghozzá sok olyan turisztikai dolog is, amivel bevételhez lehet jutni. Fog készülni egy 4 kilométeres futópálya is. A CsabaPark szinte működhetne is úgy, mint egy intézmény, mint a Csabagyöngye Kulturális Központ, csak kint a szabadban, mert minden van ott, játszótér, stb., amit viszont karban kell tartani. A húsüzem is egy kezdő, induló, marginális üzem, ami azt jelenti, hogy négy megyébe lehet szállítani, tehát nem lehet bárhova vinni ebből a termékből. Véleményem szerint nem ront semmit a többi termelő vagy kistermelő helyzetén, mert valaki ott vágatott bérvágást. A CsabaPark húsüzeme most nyert a Gyermekélelmezési Intézmény közbeszerzésén 1,5 évet, ami azt jelenti, hogy amit az előző nap levágnak, lehűtenek, kicsontoznak, azt másnap frissen kapja meg az intézmény. Ha itt lesz megrendezve a Kolbászfesztivál, akkor az egy jelentős bevétel lesz, nem máshonnan, hanem innen fog húst hozni a Kolbászfesztivál. Sok nagy rendezvény lesz még a Kolbászfesztivál után is. Egy saját nagy sátrunk lesz, amiben bármilyen rendezvényt meg fogunk tudni rendezni. Amikor esős időszak volt a Kolbászfesztivál megrendezésekor szalmabálákat dobáltak szét, azt dögönyözték. A CsabaParkban olyan dréncsővel alácsövezett sátorhelyek és rendezvényterek lesznek, ahol a víz nem fog megállni, tehát egy kulturált, nagy rendezvényekre alkalmas park lesz. Ez igenis be fog indulni, csak valóban nagyon kellemetlen, hogy a CsabaPark területén folyamatosan dolgoznak és termelnek. Nagyon szép lesz a park és nemcsak a turistáknak, hanem a helyieknek is úgynevezett pihenőparkként jól fog működni és egyre kedveltebb lesz. Minél többen fognak odajárni, annál rentábilisabb lesz, csak azt az időt kell kivárni, hogy elkészüljön. A második félév mindig erősebb, mert sok nagyrendezvény van, ami hozza a pénzt.

Szarvas Péter polgármester: Én nem akartam alpolgármester úr odáig elmenni, hogy a Csaba Parkban előállított sertéshús Gyermekélelmezési Intézménybe történő beszállítás, pályázatnyerés körülményeiről szót ejtsünk, mivel egyszer szóba akartam hozni, amikor lesz egy beszámoló az intézményről. De szóba hozta. Intézményvezető úr az én kérésemre megküldte a legutóbbi nyersanyagok beszerzését célzó közbeszerzési pályázatok eredményét. Azt is kértem, hogy mutassa be, hogy a korábbi időszak nyersanyag fajlagos áraihoz képest van-e most eltérés, és mennyivel olcsóbb vagy drágább a beszállított nyersanyag.

Hanó Miklós alpolgármester /mikrofonon kívül/: Polgármester úr ez piac kérdése. Valamikor 300,- Ft/kg az élő sertés ára, most meg 500,- Ft.

Szarvas Péter polgármester: Én azt láttam a kérésemre beküldött táblázatokból, hogy a Csaba Park nyert, de a sertéshúsok, lapocka, comb, borda, karaj árak esetében a korábbi évekhez képest 30 % körüli áremelés tapasztalható. A sültkolbász tekintetében 50 % körüli díjemelés látható. A Gyermekélelmezési Intézmény díjemelését nyersanyagár emeléstől lehet függővé tenni. Ezért néztem meg, és felettébb szembetűnő volt a beküldött adatokból a díjemelés.

Hanó Miklós alpolgármester: Polgármester úr megkérdezted az előarat akkor, amikor a tájékoztatást megadták? Abból kell kiindulni, mi az, ami még nem veszteséges és nyereség tud maradni. Nem mindegy, hogy a kalkuláláskor az élő sertés ára pl. 500,- Ft, majd lemegy 350,- Ft-ra. Mivel Romániában pestis járvány van, közel lesz a 600,- Ft-hoz, mivel nincs sertés. A mindenkori piaci helyzet alakítja az árakat.

Szarvas Péter polgármester: Nem akartam idáig elmenni, majd lesz ennek helye, amikor ez előjöhethet.

Zelenyánszkiné Dr. Fábián Ágnes tanácsnok: Hogyha csak úgy néznénk polgármester úr, hogy vágóhid, húsboltok, akkor természetesen ez, amit felvetettél evidens lenne, azonban a Csaba Park egy állandóan karbantartásra, fejlesztésre szoruló intézményként működik, ezért soha nem jöhetünk ki abból az alaptételből, hogy mennyi a disznóvágásból a bevételünk. Mindig intézményként kell vizsgálni, amit fenn kell tartani folyamatosan.

Miért ördögtől való az, hogyha a saját cégünk a Városgazdálkodási Kft. plusz forrásigénnyel jelentkezik? A Lián Kft. is fellépett ilyen jellegű kéréssel bizonyos külső okokból. Az én körzetemben is azt tapasztalom, hogy amióta a Városgazdálkodási Kft. végzi a munkát, sokkal gyakrabban és jobban van vágva a fű. Azt sem tapasztaltam, hogy a lenyírt fűvet otthagyják. Két ember még össze is szokta seperni pl. az Orosházi úton.

Szarvas Péter polgármester: Az elmondottakból már össze lehetne állítani egy jó összefüggést.

Bíró Csaba képviselő: Hanó Miklós alpolgármester említést tett arról, hogy a Békéscsabai Gyermekélelmezési Intézményhez konzorciumi partnerként a Csaba Park hústermékeket és sültkolbászt szállít. A közbeszerzéseket nem mi bonyolítjuk le, hanem egy olyan cég, akinek erre van létjogosultsága. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mivel az elmúlt hetekben több olyan megkeresés érkezett személye felé, különböző javaslatokat tesznek olyanok, akik nem értenek pl. egy intézmény vezetéséhez. Árszabást szeretnének kiharcolni közbeszerzésen keresztül. Mi nagyon büszkék vagyunk arra, hogy a beszállítók 42 %-a békéscsabai vállalkozó. Éves szinten 240 millió forint értékben szállítanak hozzánk alapanyagot. Plusz bírálati pontot kap, az a vállalkozó, aki lenyilatkozza, hogy a beszerzett alapanyagok 40 %-a 30 km-es vonzáskörzeten belülről származik. Az, hogy a Csaba Parkban milyen termékeket állítanak elő, nyugodt szívvel merem azt vállalni, hogy prémium minőségű terméket szállítanak be. Egy gyermekélelmezési intézmény kötelező feladatellátásában a legfontosabb mindig az élelmiszerbiztonság. Jelenleg egy 18 hónapos szerződést sikerült megnyerniük, soha egyetlen egyszer nem volt probléma velük, sem a konzorciumi partnerrel, sem a park termékeivel. Polgármester úr bekérte a 2017-2018. évi közbeszerzési eljárásokat.

Az árakat nem mi szabjuk, sőt a közbeszerzés most már nem is úgy működik, mint ahogy eddig működött, hanem most már teljes egészében ellenőrzött internetes felületre töltik fel az anyagokat. Az intézménynek semmi köze nincs ahhoz, hogy ki milyen áron, hogyan adja be. Az ár dönt, mi csak a műszaki tartalmat rakjuk össze, amely biztonságot jelent számunkra,

mivel így tudjuk megvédeni azt, hogy minőségi ételeket tudjunk készíteni. Ezen döntések alapján tudjuk kihirdetni a nyertest, megkötni vele a szerződést. Nekünk nyilván vannak olyan lehetőségeink a közbeszerzésen belül, hogy amennyiben hibás teljesítés van, két hibás teljesítés után felbonthatjuk a szerződést. Ilyenre jelen esetben még nem volt példa. Az, hogy feljebb mentek az árak, teljesen természetes. Mindenki jár vásárolni, látja azt, hogy a béremeléseket valamilyen szinten továbbhárítják, beleépítik az árba.

Nem olyan régen tárgyaltuk, és a polgármester úr volt az, aki az interneten is foglalkozott a térítési díj emeléssel, amely véleménye szerint nem volt túl kellően megindokolva. Lehetőség van arra, hogy bekérjen plusz információkat. Említette polgármester úr, hogy 20-30 %-al drágábbak az árak, azonban mi vagyunk még így is Magyarországon a megyei jogú városok tekintetében a legolcsóbbak. Mindent lehet, csak mindennek ára van. Hozzá kell tenni forrást, és akkor nem megyek vissza a 2018. évi költségvetés tárgyalásához, amikor is szót ejtettek arról, hogy az intézménynek milyen keretek között kell működnie. Nagy Ferenc alpolgármester úr is jelen volt. Az nem működik, hogy mindig elvárunk mindent és azt mondjuk, hogy nem jól működik, miért van az áremelés, és valójában megtesznek mindent azért, hogy az ellátandó feladat biztonságban működjön, vállalható legyen, és a lakosságot szolgálja.

Szarvas Péter polgármester: Képviselő úr ellentmondásos volt a hozzászólása, mivel egyik ponton azt mondta, hogy a beszállító kiválasztásánál a vállalt ár mellett más szempont is volt, ami alapján döntöttek. Pár mondatnál később azt mondta, hogy az ár döntött. Olyan bírálati szempontrendszer volt ismereteim szerint, hogy az ár mellett olyan pályázó is kapott plusz pontot, aki 30 km-en belülről szállít. Tehát nem csak az ár döntött. Ön intézményvezetőként azt is megteheti a beérkezett ajánlatok alapján, hogy értékeli a helyzetet, és adott esetben egyik-másik nyersanyagnál ha úgy találja, hogy ott magasabb áron tudna eredményt hirdetni, mint ami a piaci árnál egy kicsit magasabb, akkor eredménytelennek lehet nyilvánítani, és lehet egy új eljárást elvégezni. Most bejött ez a térítési díj emelés, én nem szavaztam meg, mivel nem voltam meggyőződve, hogy megfelelő módon indokolva volt a térítési díj emelése. Hangsúlyozom 10 ezer gyermek ugyanennyi családnak a havi büdzsáját érintő kérdés volt. Ahogy utánanéztam, és köszönöm a szükséges információkat, ebből láttam, hogy a sertéshús tekintetében ilyen díjemelés történt. Szerintem elképesztő mértékű díjemelés. Én ezt a díjemelést, amikor a piacon vásárolok sertéshúst, nem látom. Emelkedik az ára, de 30 és 50 %-kal nem. Én erre hívtam fel a figyelmet.

Nagy Ferenc alpolgármester: Visszatérnék az alapproblémához. Úgy gondolom, hogy amikor a közgyűlés pl. a Városgazdálkodási Kft. alapításáról döntött, de egyébként kiterjeszthető a mondanivalóm más piacosítható más vállalkozások által ellátott feladatokra is, mindegy, hogy az a VAK Zrt. egyéb területe vagy a Média Centrum. A költségvetési vitánál kisebbségben maradtak azok, akik egy kicsit óvatosabban kezdtek volna hozzá egy ilyen saját cég alapításához, magam is köztük voltam, hiszen valóban lehetséges saját céget alapítani, aminek két eredendő oka lehet, ha egy adott piacosított tevékenységnél ugyanazt a tevékenységet vagy nagyobb szolgáltatási teljesítménnyel vagy magasabb szolgáltatási minőségben lehet ellátni. Ebben az esetben célszerű megtenni. Vagy ugyanazt a szolgáltatási színvonalat és minőséget olcsóbban lehet ellátni. Akik kisebbségben maradtak a mellett érveltek, hogy nem látszik az, hogy a magasabb szolgáltatási színvonal és megtakarítás elérhető. Pont az a baj, hogy a féléves beszámolóból és a hozzászólásokból is az látszik, hogy nem elég az alapösszeg, hanem még ki kell fizetni a 35 millió forintot és további forrásigényt. Nem mondom, hogy nem jogos, hogy gépeket kell vásárolni, csak azt kell látni, hogy sokkal drágább a közpénzt illetően, mivel mire kitermeli a Városgazdálkodási Kft. a 35-50-100

millió forintos beruházási költséget, el fog telni 5-7 év, elromlanak a gépek, megint újat kell venni. Ilyen tekintetben nehéz lesz az olcsóságot bebizonyítani. Én most nem mondom a szolgáltatási színvonalat, mivel ellentétes vélemények hangzottak el. Egyesek azt tapasztalják, hogy romlott, mások nem, de már év végén fogjuk látni a befektetési kényszert. Most is azt mondom, hogy óvatosabbnak kellett volna lenni.

Pont egy olyan időszakban vettük magunkra ennek a társaságalapításnak a terhét, amikor már figyelmeztettünk a munkaerő piaci problémákra, hogy nehéz lesz megfelelő munkaerőt találni. Teljesen jogos, hogy további béremelést kell eszközölni, ahogy valamely képviselőtől is elhangzott, csak ez sokkal drágábbá teszi a szolgáltatás ellátását. Sok tízmillióval többbe kerülhet, bizonyos szervezéssel és jó munkával, mint ahogy említette a VAK Zrt. vezérigazgatója, ez a dolog segíthető, de úgy érzem, hogy ezen az úton még nincs kft. Nyilván meg kell adni a bizalmat, év végén fogjuk tudni igazából értékelni. Várom, hogy a döntés megalapozottnak bizonyuljon.

Bíró Csaba képviselő: Meggyőződésünk, hogy lehet ezt jobban és rosszabbul csinálni, de olcsóbban nem lehet. Nem akarok számokat mondani, mivel a polgármester úr nagyon tudja, hogy milyen forrásokból hogyan működik az intézmény. Nekem úgy tűnik, hogy valójában nem igazán az intézmény eddigi működésével volt problémája, hanem most lenne a problémája. A polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat, a közgyűlés nevezte ki az intézmény vezetőjét. Nincs olyan információ, hogy bármely intézménynek két évre visszamenőleg bekérte volna bármilyen közbeszerzési iratait. Szó volt arról korábban, hogy hogyan működik a gazdálkodás, és a pénzügyi osztály a kincstáron keresztül hogyan ellenőrzi az intézmény működését. Mégis belső ellenőrzést kapunk bizonyos kérdésekben. Csak azokra a levelekre kapunk választ, amire a polgármester úr gondolja, hogy arra válaszol. Amikor szerettem volna az átvett feladatokban együttműködni, nem volt fogékony a megkeresésekre. Én nem gondolom, hogy ez jó polgármester úr.

A Városgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatban én is úgy gondolom, és látva azt, hogy az első pár hónapos nehézség után felvették a ritmust, és egyre kevesebb hibával dolgoznak. Minden alakuló tevékenységnek vannak „gyerekbetegségei”. A hibákból tanulni kell, és talán évek múlva el tudják azt mondani, hogy igenis jó döntés volt a cég megalakítása. Szüksős a város költségvetése, próbáljuk azokat a forrásokat is valamennyire fenntartani, hogy működőképes legyen. Legyünk türelmesek, ha nem jól működik, koppintsunk oda, de lássuk, hogy jó irányba haladnak.

Szarvas Péter polgármester: Képviselő úr, Ön egyben a Gyermekélelmelési Intézmény vezetője, mint minden más intézményvezető nagyon komoly kompetenciával rendelkezik a szükséges döntésekhez. Tud mérlegelni a beszállítókkal való kapcsolattartásról, minőségről. Gyakorolja a vezetői jogkört ezentúl is, a közgyűlés pedig magára vállalja azokat a jogköröket, amiket magára kell vállalnia. Én azt gondolom, hogy minden lehetősége, jogköre megvan az intézményvezető úrnak, hogy helyes döntéseket hozzon a jelenben vagy a jövőben. Az meg, hogy néha egy-egy dologra felfigyelek, ellenőrzök, információt kérek, azt ne vegye zokon, máskor is megtettem és meg is fogom tenni.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Amikor volt a 10 %-os alapanyagár emelés, javasoltam Bíró Csaba képviselőnek, hogy vonja vissza, és a várostól kérjen 40 millió forint kompenzációt, ugyanis a 10 %-os emelés 40 millió forint kiadástól tehermentesítette a költségvetésünket. Természetesen, hogyha ez a forrás rendelkezésre áll, soha többé semmilyen díjemelést nem szavazok meg. Nagyon egyszerű a titok, ugyanúgy mint a DAKK Zrt-t esetében, ha a város

vállalja, akkor a különbözetet kifizeti. Valakit intézményvezetőként és képviselőként azért megróni, hogy a város költségvetésének kiadási oldalát óvja, nem szép dolog.

A Városgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatban Nagy Ferenc alpolgármester megint előhozta, biztos, hogy jó kampánytémáról van szó, volt bent nálam egy betegem, és azt mondta, hogy felháborító, hogy a Városgazdálkodási Kft. 18,- Ft-ért vágja a fű négyzetméterét, ő mint vállalkozó 10,- Ft+Áfa-ért lenyírja. A Városgazdálkodási Kft. 4,50,- Ft-ért vágja a fűvet. A vállalkozó, aki alá akart menni, 10,- Ft+Áfa-t mondott. A cég nem csak azért jött létre, hogy olcsóbb legyen, hanem azért is, hogy közvetlenül lakossági igényeket elégítsen ki.

Egy hónappal ezelőtt a Sárkányhíradó nevű oldalon kifogásolták a Szabó Pál téri padok állapotát. A töredezett, rongált padokat három nap alatt tette rendbe a Városgazdálkodási Kft. Ha emlékszünk az előző időszakokra, ez hónapokba telt. Ha valahol jelezték, hogy nagyobb a fű, két napon belül intézkedtek. Én nem is azt mondom, hogy hibáztak, hanem inkább, hogy tapasztalatlanok voltak. A Lián Kft. 10 %-os pótlólagos díjemelést kért, amiből inflációval, plusz a 2,5 %-unkkal megemeltük a térítési díját. Ez a cég még nem kért ilyen formán díjemelést, és ha Nagy Ferenc alpolgármester úrnak elkerülte volna a figyelmét, 13 millió forintért pluszban szereztek még be gépeket a minimum feladatellátáshoz. Nem a 30 millióból, hanem az áfából és az egyéb munkákból megtakarított összegekből, és még így is a VAK Zrt. beszámolójában 1,2 millió forint nyereség van. A Lián Kft. nem mutatott ki nekünk ilyet. Lehet, hogy én emlékszem rosszul, de majd alpolgármester úr kisegít, hogy amikor hirtelen a parlagfű vágásra szüksége van a városnak, nem is tudom, hogy kihez fordulnak, vagy amikor Pósteleken akartak pluszban nyíratni és több virágot ültetni, mint amennyi a szerződésben van, azt is valakinek finanszírozni kellene, de mindig ezt a céget keresik meg. Nem baj, ha plusz bevétele van, az nagyon jó. Erre hoztuk létre, hogy tudjon reagálni a városi kérésekre. Voltak területek, amelyek kezeletlenek voltak, de a munkához gépek is kellenek. Egy átlagembernek, mint én 30 millió forint borzasztó sok pénz. Egy fűtraktor 10-12 millió forint. Még mindig nagyon alulgépesített a kft., mivel nincs forrás rá. Ha egy feladat ki van adva, ahhoz gépre, forrásra van szükség. Nehezményeztem, hogy a munkabéremelést alábecsülték, mivel valóban kevesebb emberre számolták, csak közben volt 8 %-os béremelés, jövőre is lesz. Ezt a feladatnagyságot csak így lehet ellátni.

Nagy Ferenc alpolgármester: Elnök úr az előbb azt mondtad, hogy „azért valakit megróni, hogy a város költségvetési kiadási oldalát óvja, nem lenne szép dolog”. Én pont ezt tettem. Abbéli aggodalmamat fejeztem ki, hogy a Városgazdálkodási Kft. eszközbeszerzési igénye ne okozzon költségvetési kiadás növekedést.

Miklós Attila képviselő: Mindannyian azt szeretnénk, hogy a kiadásaink csökkenjenek, a bevételeink meg nőjenek, csak ez nem jön annyira össze minden esetben. De ettől függetlenül azt gondolom, hogy a VAK Zrt.-vel érdemes foglalkozni, hiszen a legnagyobb cége a városnak. A Média Centrum Kft. ügyvezetőjének már jeleztem, hogy arra lenné kíváncsi és szeretnék majd arról egy kimutatást kapni, hogy milyen kiadásai és bevételei voltak az első félévben a kft.-nek, amennyiben ez nem sért üzleti titkot. Tudom, hogy a második félévre majd kiegyenesedik az a szám, amit most látunk. A Csaba Parkkal kapcsolatban is kérnék egy kimutatást arról, hogy milyen bevételekkel számolt az első félévben, és milyen kiadásai voltak. Hát hogyha kiderül, hogy tényleg a parkgondozás az, ami elviszi a rengeteg pénzt, amiből majd év végére 70 milliós buktája lesz a Csaba Parknak.

Kozma János a Békéscsabai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója: Megdöbbenve hallottam a húsarak összehasonlítási eredményét. Én most lekértem a kolléganőmtől a 2017-2018. évi



ajánlati lapunkat, amelyet a közbeszerzésen adtunk. 2017-ben a karaj 1.320,- Ft volt, 2018-ban 1.390,- Ft. A comb mindkét évben 1.110,- Ft volt, a lapocka 2017-ben 990,- Ft, 2018-ban 995,- Ft. A sütlőkolbász 2017-ben 1.150,- Ft, 2018-ban 1.100,- Ft. Nettó árakat mondtam. Amikor összeállítottunk, iszonyatosan nagy munkát fektettünk abba, hogy megpróbáljuk lemodellezni azt, hogy a 2017-2018 közti időszakban a sertésár változása esetleg hogy következik be. Lutri egyébként másfél évre adni ajánlatot, hiszen a sertésár 300-450,- Ft-ig változott ez időszakban. 50 %-ot semmiképpen sem emeltünk.

Szarvas Péter polgármester: A képviselő úr által megküldött anyagból idéztem, meg fogom Kozma úrral vizsgálni. Ha rosszul mondtam, el fogom ismerni. Nézzük meg, hogy hol lehet a különbség.

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a FEB, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelék a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16. képviselő vett részt.

**Tárgy: ALAPÍTÓI DÖNTÉS**  
**Beszámoló a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Törzsház szintű 2018. I. félévi gazdálkodásáról**

A közgyűlés 15 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

454/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. 2018. június 30-ai mérlegbeszámolóját 2.314.426 ezer Ft mérleg főösszeggel, 595.803 ezer Ft saját tőkével és 7.935 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel) elfogadja.
2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Törzsház konszern 2018. I. félévi tervteljesítési beszámolóját 848.097 ezer Ft nettó árbevétellel, 936.447 ezer Ft értékesítés közvetlen költséggel és 11.327 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel) elfogadja.

Felelős: Kozma János, a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságának elnöke  
Határidő: 2018. szeptember 20.

Hanó Miklós alpolgármester: Az előző napirendi ponthoz pontosítanék. A Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságába Dr. Gulyás Péter, 5600 Békéscsaba, Vandhádi út 53. szám alatti lakost delegálnánk.

Szarvas Péter polgármester: A Vagyonkezelő Zrt. most már megválasztott igazgatósági tagjának a pontos neve és lakcíme került ismertetésre Hanó alpolgármester által.

**Tárgy: Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről a Munkácsy-negyed Program keretében**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek, amely 16 új térfigyelő kamera elhelyezését indítványozza. Széchenyi-liget, Gözmalom tér, Hunyadi tér, Kossuth tér, Árpád sor, Szobor sétány. A Munkácsy-negyed projekt részeként a helyszínekről nekünk kell döntenünk. Az látszik az előterjesztésből, hogy lényegében minden olyan helyen, ahol most komoly fejlesztés, felújítás történt, ott kamerák lesznek, ezzel is szeretnénk védeni a közvagyon és a közrendet. Talán egy kicsit idekapcsolódik a Szobor-sétány stég kérdése, amely kapcsán volt egy kis izgalom mostanában. A vázrajzon látható, hogy a Szobor-sétányon három kamera is lesz, a Munkácsy, a Sztraka híd közelében, valamint a Bánszki és Bajza utcánál. Ismereteim szerint forgó kamerák lesznek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról. A döntéshozatalban 14. képviselő vett részt.

A közgyűlés 14 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

455/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja Békéscsaba Megyei Jogú Városban térfigyelő kamerák elhelyezését az alábbiak szerint:

Ssz.	Kamera elhelyezése	Megfigyelt közterület
1.	Széchenyi liget észak-keleti részén a katolikus és az izraelita temetőnél	Széchenyi liget észak-keleti része
2.	Kórház utcában a Széchenyi liget dél-keleti része mellett	Kórház utca, Széchenyi liget dél-keleti része
3.	Széchenyi liget központi részén a Látogatóközpont előtti térenél	Széchenyi liget központi része, Látogatóközpont előtti tér
4.	Széchenyi liget észak-nyugati részén a nyilvános illemhelynél	Széchenyi liget észak-nyugati része, a nyilvános illemhely környezete
5.	Széchenyi liget központi részén a játszótérnél	Széchenyi liget központi része, játszótér
6.	Széchenyi liget dél-nyugati részén a Ligeti sor – Kórház utca sarkon	Széchenyi liget dél-nyugati része, Ligeti sor, Kórház utca, Kórház utca – Kiss Ernő utcai híd
7.	Gőzmalom tér – Kórház utca sarkon	Gőzmalom tér, Kórház utca, Kiss Ernő utcai híd
8.	Gőzmalom tér központi részén a Turisztikai Főpályaudvar mellett	Gőzmalom tér, Gőzmalom téri Élővíz-csatorna part
9.	Gőzmalom tér – Gyulai út sarkon a Beliczey kert felőli részen	Gőzmalom tér, Beliczey kert, Gyulai út
10.	Árpád sori szoborsétány észak-nyugati végén az Árpád sor 2/2 sz. előtt a kerékpárút mellett	Árpád sori szoborsétány, Árpád sor
11.	Árpád soron a Deák utcai híd előtt	Árpád sori szoborsétány, Árpád

		sor, Deák utcai híd, Deák utca
12.	Árpád sori szoborsétány dél-keleti végén az Árpád sor Bajza utca sarkon	Árpád sori szoborsétány, Árpád sor, Bajza utca
13.	Kossuth téren a Kossuth tér 10. szám alatti Szlovák étterem előtt	Kossuth tér, Kiss Ernő utca
14.	Kossuth téren a Kossuth tér 1. szám alatti volt állomás épület előtt a Kiss Ernő utcai úttorkolatnál	Kossuth tér, Kiss Ernő utca, Szent István tér
15.	Hunyadi tér Luther utca felőli végén a volt magtár épülete előtt	Hunyadi tér, Luther utca
16.	Hunyadi tér Justh Gyula utca felőli végén kialakított útforduló mellett	Hunyadi tér

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy gondoskodjon a térfigyelő kamerák elhelyezéséből eredő, jogszabályban előírt tájékoztatási és közzétételi kötelezettségek teljesítéséről.

Felelős: Dr. Bacsa Vendel jegyző

Határidő: 2018. október 10.

3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a térfigyelő kamerák elhelyezéséből eredő, jogszabályban előírt figyelmeztetési kötelezettségek teljesítéséről.

Felelős: Tóthné Svecz Valéria, a Békéscsabai Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

Határidő: 2018. október 10.

**Tárgy: Döntés a Békéscsaba és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulással kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 14. képviselő vett részt.

A közgyűlés 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

456/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése módosítani kívánja a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Békéscsaba és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás között Békéscsabán, 2016. június 27-én egységes szerkezetbe foglalt, 2017. január 04-én, illetve 2017. november. 07-én módosított vagyonkezelési szerződést oly módon, hogy a JDK-589 forgalmi rendszámú Peugeot

Partner Riviera, a JVL-641 forgalmi rendszámú Toyota Hiace, valamint a YIC-282 forgalmi rendszámú Traktor gépjárművek a vagyonkezelési szerződés 1. számú mellékletéből törlésre kerülnek.

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározottak alapján a szükséges jognyilatkozatokat tegye meg és a vagyonkezelési szerződés módosítását írja alá.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 30.

**Tárgy: A gyomaendrődi üdülő (1300/17 hrsz.) és a Békéscsaba, Kis-Tabán 30. szám (3852 hrsz.) alatt található ingatlanok értékesítése**

Szarvas Péter polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 14 képviselő vett részt.

A közgyűlés 14 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

457/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

### I.

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban Gyomaendrőd 1300/17 hrsz.-ú, 617 m<sup>2</sup> területű, üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlant árverés útján értékesíti, az ingatlanforgalmi értébecslésben meghatározott áron, bruttó 12.000.000,- Ft, azaz tizenkettőmillió forint kikiáltási áron (az általános forgalmi adóról szóló hatályos törvénynek megfelelően). Az árverési hirdetmény az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 19/2012. (V. 2.) önkormányzati rendelet 3. mellékletét képező árverési szabályzat alapján kerül elkészítésre.
2. Az árverésen kialakult vételárat a vevőnek az adásvételi szerződés aláírásától számított 40 napon belül egy összegben kell megfizetnie.
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az ingatlanárverés nyertesével az adásvételi szerződést kösse meg.

### II.

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése nyilvános árverésen értékesíti a Békéscsaba, Kis-Tabán utca 30. szám alatt lévő, 3852 hrsz.-ú, 832 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, az ingatlanforgalmi értébecslésben meghatározott áron, bruttó 15.500.000 Ft, azaz bruttó tizenötmillió-ötszázezer forint kikiáltási áron. Az árverési hirdetmény az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 19/2012. (V. 2.)

önkormányzati rendelet 3. mellékletét képező árverési szabályzat alapján kerül elkészítésre.

2. Az árverésen kialakult licitárat a vevőnek az adásvételi szerződés aláírásától számított 40 napon belül egy összegben kell megfizetnie.
3. A telek beépítési kötelezettsége 4 év.
4. Az árverésen jogi személyek nem vehetnek részt.
5. Az ingatlan közmű csatlakozó vezetékeit a vevőnek saját költségén kell kiépítenie. Az ingatlan vételára a közműfejlesztési hozzájárulásokat tartalmazza. A közmű csatlakozási szerződések megkötése a Vevő feladata és költsége.
6. A beépítési kötelezettség biztosítására Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az ingatlan tulajdoni lapjára elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be. Az Önkormányzat már most kötelezettséget vállal arra, hogy az elidegenítési és terhelési tilalom jogosultjaként hozzájárul az adásvétel tárgyát képező ingatlan beépítésére irányuló banki kölcsön biztosítását, illetve a Magyar Állam által nyújtott támogatások biztosítását szolgáló jelzálogjog, valamint az ezeket biztosító elidegenítési és terhelési tilalom ranghelycserével történő bejegyzéséhez. Az erről szóló jognyilatkozatot az Önkormányzat a támogatást és a hitel folyósítását végző bank, vagy az ügyfél megkeresése alapján adja ki.
7. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza Szarvas Péter polgármestert, hogy az 1-6. pontokban meghatározottak alapján az ingatlanárverés nyertesével az adásvételi szerződést kösse meg, és az ehhez kapcsolódó jognyilatkozatokat adja ki.

### III.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 359/2018. (VI. 21.) és a 293/2018. (V. 24.) közgy. határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2019. december 31.

### **Napirend tárgya: Közterület elnevezés felülvizsgálata**

Szarvas Péter polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sport Bizottság, a határozati javaslat elfogadását javasolták a közgyűlésnek. A NÉKE Bizottság elnöke nincs jelen. Jelen van valaki a NÉKE Bizottságból? Kaposi képviselőt megkérném, hogy a NÉKE Bizottság álláspontját ismertesse.

Kaposi László képviselő: Nem voltam jelen a bizottsági ülésen.

Szarvas Péter polgármester: Van-e a teremben olyan bizottsági tag, aki a NÉKE Bizottság álláspontját tudja ismertetni?

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: Támogatta.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

458/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 272/1991. (XI. 14.) közgy. határozatával elfogadott Bertóthy udvar elnevezést Berthóty udvar elnevezésre módosítja.

Felelős: Dr. Bacsa Vendel jegyző

Határidő: 2018. szeptember 30.

**Napirend tárgya:** **Pályázat kiírása a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására**

Szarvas Péter polgármester: Van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Kerekes Attila képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta. Két kipontozott rész van az előterjesztésben. Véleményező testület megalakulására is szükség van. A pályázat előkészítő, elbíráló bizottságba a képviselőtestület részéről Dr. Fábián Ágnes tanácsnokot javasolta a bizottság. A pályázati felhívásban a pályázat elbírálásánál a bölcsődei szakgondozói végzettség előnyt jelentsen, hiszen reméljük, hogy fejlődnek a bölcsődék, egyre több gyerek lesz, és a szakértelemre nagy szükség lesz.

Szarvas Péter polgármester: Javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy a közgyűlés képviselőjében a szakértői bizottságba Zelenyánszkiné Dr. Fábián Ágnes tanácsnokot delegálja a közgyűlés.

A döntéshozatalban 15 képviselő vett részt.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

459/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja a Szociális és Egészségügyi Bizottság *"Pályázat kiírása a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására"* tárgyú előterjesztéshez benyújtott alábbi módosító javaslatát:

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a közgyűlés képviselőjében Zelenyánszkiné Dr. Fábián Ágnes javasolja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek arról a módosító javaslatról, miszerint a pályázati felhívásban a pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bölcsődei szakgondozói végzettség.

A döntéshozatalban 15 képviselő vett részt.

A közgyűlés igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

460/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja a Szociális és Egészségügyi Bizottság *"Pályázat kiírása a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására"* tárgyú előterjesztéshez benyújtott alábbi módosító javaslatát:

A pályázat kiírásában a pályázat elbírálásánál előnyt jelentő szakképzettség: a bölcsődei szakgondozó legyen.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek a teljes határozati javaslatról az elfogadott módosítások figyelembevételével.

A döntéshozatalban 15 képviselő vett részt.

A közgyűlés 15 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

461/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

I. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése pályázatot ír ki a melléklet szerinti tartalommal a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására.

II. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezetői feladatainak ellátására beérkező pályázatok véleményezésére szakértői bizottságot hoz létre, amelynek tagjai

- a pályázat előkészítője vagy képviselője,
- a szakmai érdek-képviselői szövetség, illetőleg egyesület képviselője vagy a szakma szerint illetékes szakmai kollégium tagja,
- a közgyűlés képviselőjében: Zelenyánszkiné Dr. Fábíán Ágnes

III. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri Dr. Bacsa Vendel jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv és Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata internetes honlapján ([www.bekescsaba.hu](http://www.bekescsaba.hu)), valamint az önkormányzat székhelyén helyben szokásos módon történő megjelentetéséről, és a szakmai bizottság felkéréséről.

Felelős: Dr. Bacsa Vendel jegyző

Határidő: 2018. szeptember 30.



**Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése**

pályázatot hirdet

**Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény**

**igazgató, magasabb vezető**  
beosztás betöltésére

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:**

határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony.

**Foglalkoztatás jellege:**

teljes munkaidő.

**Vezetői megbízás időtartama:** A vezetői megbízás 5 évre, 2019. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra szól (magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető, a közalkalmazott által betölthető munkakör: szaktanácsadó).

**A munkavégzés helye:**

Békés megye, 5600 Békéscsaba, Wlassics sétány 4.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

Az intézményvezető az intézmény vezetéséhez, irányításához kapcsolódó tevékenysége ellátása során gyakorolja a jogszabályokban és az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában számára előírt feladatokat és jogköröket. Felelős az intézmény gazdálkodásában a szakmai célszerűség, hatékonyság és gazdaságosság követelményének érvényesítéséért, különös tekintettel a szakemberek megfelelő létszámú alkalmazására, intézményvezetői és munkáltatói jogkör gyakorló feladatok teljes körű ellátására. Elkészíti a hatályos jogszabályok által előírt, az intézmény működéséhez szükséges dokumentumokat, valamint gondoskodik azok betartásáról, fenntartásáról, beszámolási közzétételével tartozik a fenntartó felé.

**Jogállás, illetmény és juttatások:**

A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.), a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

**Pályázati feltételek:**

- cselekvőképesség, a magasabb vezető, vezető beosztásra történő megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt,
- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény 20. § (2), (2d), (2e) bekezdésekben foglaltaknak való megfelelés,
- a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998.

(IV. 30.) NM rendelet 2. számú mellékletének I. Rész I. Alapellátások 2. A) pontjában foglalt képesítési követelmények valamelyike,

- legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség.

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:** bölcsődei szakgondozó

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

- a pályázó részletes szakmai önéletrajza,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány, amely igazolja, hogy a pályázó büntetlen előéletű, továbbá vele szemben nem állnak fenn a Kjt. 20. § (2), (2d), (2e) bekezdésében foglalt kizáró okok,
- iskolai végzettséget, szakképesítést tanúsító okiratok másolata,
- szakmai gyakorlat igazolása,
- az intézmény vezetésére vonatkozó részletes szakmai program,
- a pályázó nyilatkozata, amely szerint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
- nyilatkozat a vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról,
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy nem áll cselekvőképességének részleges, vagy teljes korlátozása alatt,
- nyilatkozat, hogy a pályázat keretében személyes adatainak kezeléséhez hozzájárul, és pályázatának tartalmát a véleményezési eljárásban résztvevők megismerhetik,
- nyilatkozat, hogy a pályázatot az arra jogosult testületek nyilvános ülésükön tárgyalhatják-e, és pályázata közölhető-e harmadik személlyel.

**A munkakör betölthetőségének időpontja:**

A munkakör legkorábban 2019. január 1. napjától tölthető be.

**A pályázat benyújtásának határideje:** a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán való közzétételtől számított 30 nap.

**A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt** dr. Komán-Bíró Ágnes, osztályvezető nyújt a 66/ 523-814- es telefonszámon.

**A pályázatok benyújtásának módja:**

Postai úton, a pályázatnak Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala címére dr. Bacsa Vendel jegyző részére történő megküldésével (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.). Kérjük a borítékon feltüntetni a munkakör megnevezését: **„Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény igazgatói pályázat”**.

**Személyesen:** dr. Komán-Bíró Ágnes osztályvezető, Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7., 110. sz. iroda.

**A pályázat elbírálásának határideje:** 2018. december 31.

**A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja:**

A pályázatok véleményezésére felkért szakmai bizottság a pályázatokat a benyújtási határidő lejártát követő 21. napon belül értékeli. Az ülésre az érvényesen pályázók személyes meghallgatásra meghívásra kerülnek.

A pályázatokról, a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény igazgatójának kinevezéséről Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szakmai bizottság véleményezését követő első testületi ülésén dönt a Közgyűlés által felkért szakmai bizottság ajánlása és az Szociális és Egészségügyi Bizottság állásfoglalásának ismeretében.

A pályázat kiírója fenntartja jogát a pályázati eljárás eredménytelennek nyilvánítására és a jogszabályi előírásoknak megfelelően új pályázat kiírására.

A pályázat kiírója biztosítja a pályázók részére, hogy a pályázat elkészítéséhez szükséges tájékoztatást megkapják, az intézményt megismerhessék.

**A pályázati kiírás közzétételének helye:** [www.kozigallas.gov.hu](http://www.kozigallas.gov.hu), [www.bekescsaba.hu](http://www.bekescsaba.hu), Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtáblája.

**Napirend tárgya: Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Takács Péter képviselő: Ez volt az az előterjesztés, amelyre felhívtam Kaposi képviselő figyelmét a napirend előtti felszólalásának az apropóján. A 7. oldalon 31. sorszámmal szerepel a „Helyi szintű komplex programok Békéscsaba területén” mintakertek közösségfejlesztő programok. 2.400.000,- Ft-ért. A mintakertek hol találhatók?

A 29. oldal 87. tétel alatt tűzijáték szerepel 300.000,- Ft értékben, a városmarketing keret terhére. Gondolom, hogy ez nem az augusztus 20-i tűzijáték lenne, mert ahhoz elég szerény az összeg.

Szarvas Péter polgármester: Nem a fő tűzijáték, az ennél jóval nagyobb összeg. Úgy emlékszem, hogy az új helyszín kiválasztásakor volt egy próbálövés a Szabadság téri épület tetejéről.

Dr. Tarr Lajos polgármesteri tanácsadó: Augusztus 20-án volt egy fő tűzijáték és a Városháza mögött egy kisebb, egy úgymond kísérő.

Szarvas Péter polgármester: Képviselő úr kérdését írásban fogom megválaszolni. Lehet, hogy így van, ahogy Dr. Tarr Lajos mondta, én rosszul emlékszem. Megnézzük, és minden képviselőnek írásban megküldjük a választ. Van-e valakinek arról információja, hogy a mintakertek hol találhatók?

Wittmann László osztályvezető: Arról sajnos nincs információm, hogy hol találhatóak, viszont a TOP projekt részeként valósul meg. A Városfejlesztési Kft. készíti elő a szerződéseket, és a Városházán történik a szerződések megkötése. Pontosan a Városfejlesztési Kft. tud választ adni.

Szarvas Péter polgármester: Elfogadja képviselő úr, hogy ezen ügyben is írásban küldjük meg a választ?

Takács Péter képviselő: Elfogadom, és annak reményében fogadom el az előterjesztést is, hogy az írásos válaszokat 30 napon belül meg fogom kapni.

Szarvas Péter polgármester: 15 napon belül kérném, hogy az írásbeli választ juttassuk el képviselő úrnak, és valamennyi képviselőnek.

Kaposi László képviselő: Felhívta Takács Péter képviselő a figyelmemet arra, hogy én ezeket meg szoktam szavazni, holott nem értek velük egyet. Itt nem az van leírva, hogy ez egy tervezet, hogy majd ezt fogjuk csinálni, mert akkor nem szavaznám meg. Ez egy beszámoló. Leírja, hogy ezek megtörténtek. Ezt meg tudomásul veszem. Azt, hogy előtte elmondtam, hogy nekem nem tetszik amit majd fogunk csinálni, azért kell elmondanom, mert nem akarják érteni nagyon sokan. Költségvetési tervezet esetében a tervezetet nem fogadom el, de amikor beszámoló van róla, tudomásul veszem, elfogadom.

Miklós Attila képviselő: Nem nagyon szoktam tételekre rákérdezni, de azért az csak érdekel, hogy a röplabda csapatunk szereplésének a közvetítéséért a város fizet? Ráadásul nem is keveset.

Van egy kisebb összeg, amelyet kifizettünk egy 6-os csatorna nevű televíziónak. Van egyáltalán ilyen tévé, nem nagyon hallottam még róla.

Mácsai Sándoréknak fizettünk 40.000,- Ft-os ajándékutalványt a podsztynás ház nyitva tartásáért. Miért volt szükségük az ajándékutalványra?

Szarvas Péter polgármester: A sokszoros bajnok és kétszeres Közép-Európa kupagyőztes BRSE idén Békéscsabán rendezte a Közép-európai kupadöntőt, a Digi sport csatorna minden meccset élőben adott, a 4 meccs meccsenként két, két és fél órás élő közvetítési idő, és a csatorna reklámidőt ajánlott a BRSE-nek, hogy az általában 80-100 ezres nézettséget vonzó meccsek szünetében lehetőség van reklámozni. A BRSE megkereste a várost, hogy a reklámidőben kíván-e Békéscsabát reklámozó anyagot elhelyezni. Úgy láttuk jónak, hogy ez helyes, és város image reklámok mentek. Megnyerte a BRSE a tornát, reméljük, hogy ezzel is valamennyire sikerült a városra ráirányítani a figyelmet.

A 6-os csatorna ügye akként alakult, hogy nagyon sok kábeltelevízió szolgáltatónál elérhető csatorna, közélet, egészségmegőrzés, történelem, egyház. Olyan ajánlattal kerestek meg bennünket, hogy 25 perces műsort készítettek Békéscsabáról, a város adottságairól, kulturális, befektetői szempontból, előnyeiről, a Csabai kolbászról és ingatlanpiacról. A sok órányi anyagból összeállított 25 perces film lement fő műsoridőben, reggel és este. Lényegében ez is egy image film volt, ami 300.000,- Ft+áfa-ba került.

A Mácsai Sándor úrnak átadott 40.000,- Ft-os utalvány tekintetében nézzünk utána, hogy mihez kapcsolódott. 15 napon belül válaszoljuk meg Miklós Attila képviselőnek és valamennyi képviselőnek.

Takács Péter képviselő: Nem kívánok a mellettem ülő Kaposi László képviselő úrral külön párbeszédet folytatni, de annyit mindenképpen meg kívánok jegyezni a felszólalására, hogy a beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, az én emlékezetem szerint háromhavonta jön a közgyűlés elé. Ebben minden tétel szerepel a polgármesteri, a vezetői keret kiadásairól, a képviselőkhez rendelt választókerületi célélőirányzatnak a felhasználásáról. Én általában mindig szoktam ehhez kérdést feltenni, hogyha van olyan tétel benne. Ha én a kérdésemre megnyugtató választ kapok, most is ha a Kaposi képviselő figyelt, azt mondtam polgármester úrnak, hogy annak reményében fogom megszavazni, hogy meg fogom írásban kapni a két tételről a részletes tájékoztatást. Ezt követően, hogyha én megszavazom, nem fogok rendőrségi feljelentést tenni, mivel találtam benne még tíz kétes tételt. Történt már feljelentés a közgyűlésben, abban én is közreműködtem úgy, hogy egy nagycsomó kérdést feltettem, és problémát felvetettem, nem fogadtam el az anyagot, amely bejött kistérség ügyében, és azt követően én is azok között voltam, aki megfogalmazta a feljelentést. Csak azért mondom, hogy ne legyen már félreértés kettőnk között.

Szarvas Péter polgármester: Jegyzőkönyv fogja rögzíteni, hogy mely kérdésekre kell 15 napon belül választ adnunk.

Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 15 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

462/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármester által átruházott hatáskörben 2018. április 1. napja és 2018. augusztus 31. napja között hozott döntésekről készült beszámolót megismerte és elfogadja.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. szeptember 20.

**Napirend tárgya: Beszámoló a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között a 392/2018. (VI. 21.) közgy. határozat alapján hozott bizottsági döntésekről**

Szarvas Péter polgármester: Bizottsági tárgyalás nem volt. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelék a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

463/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

I. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által a 392/2019. (VI. 21.) közgy. határozat alapján a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között hozott döntésekről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Felelős: Dr. Ferenczi Attila bizottsági elnök

Határidő: 2018. szeptember 20.

II. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Szociális és Egészségügyi Bizottság által a 392/2019. (VI. 21.) közgy. határozat alapján a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között hozott döntésekről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Felelős: Dr. Kerekes Attila bizottsági elnök

Határidő: 2018. szeptember 20.

III. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság által a 392/2019. (VI. 21.) közgy. határozat alapján a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között hozott döntésekről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Felelős: Tímár Ella bizottsági elnök

Határidő: 2018. szeptember 20.

**Napirend tárgya: Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Szarvas Péter polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

A közgyűlés 15 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

464/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a közgyűlési határozatok végrehajtásáról adott tájékoztatót elfogadja, az alábbi határozatokat végrehajtottnak tekinti:

261/2017. (V. 25.)	566/2017. (XII. 14.)
379/2017. (IX. 28.)	573/2017. (XII. 14.)
496/2017. (X. 26.)	579/2017. (XII. 14.)
499/2017. (X. 26.)	580/2017. (XII. 14.)
500/2017. (X. 26.)	586/2017. (XII. 14.)
502/2017. (X. 26.)	63/2017. (II. 23.)
410/2017. (IX. 28.)	127/2017. (IV. 6.)
412/2017. (IX. 28.)	157/2017. (IV. 6.)
504/2017. (X. 26.)	158/2017. (IV. 6.)
543/2017. (XI. 23.)	159/2017. (IV. 6.)
568/2017. (XII. 14.)	160/2017. (IV. 6.)
541/2017. (XI. 23.)	161/2017. (IV. 6.)
579/2017. (XII. 14.)	162/2017. (IV. 6.)
5/2017. (I. 26.)	181/2017. (IV. 27.)
25/2017. (I. 26.)	190/2017. (IV. 27.)
79/2017. (II. 23.)	270/2017. (V. 25.)
291/2017. (V. 25.)	280/2017. (V. 25.)
305/2017. (V. 25.)	291/2017. (V. 25.)
314/2017. (VI. 15.)	371/2017. (IX. 28.)
361/2017. (VII. 25.)	373/2017. (IX. 28.)
364/2017. (VII. 25.)	374/2017. (IX. 28.)
368/2017. (IX. 28.)	378/2017. (IX. 28.)
369/2017. (IX. 28.)	379/2017. (IX. 28.)
415/2017. (IX. 28.)	380/2017. (IX. 28.)
418/2017. (IX. 28.)	391/2017. (IX. 28.)
480/2017. (X. 26.)	469/2017. (X. 26.)
481/2017. (X. 26.)	470/2017. (X. 26.)
484/2017. (X. 26.)	471/2017. (X. 26.)
499/2017. (X. 26.)	472/2017. (X. 26.)
527/2017. (XI. 23.)	514/2017. (XI. 23.)
530/2017. (XI. 23.)	517/2017. (XI. 23.)
533/2017. (XI. 23.)	519/2017. (XI. 23.)
563/2017. (XII. 14.)	523/2017. (XI. 23.)

527/2017. (XI. 23.)	53/2018. (I. 25.)
528/2017. (XI. 23.)	54/2018. (I. 25.)
569/2017. (XII. 14.)	55/2018. (I. 25.)
60/2018. (I. 25.)	81/2018. (II. 22.)
344/2018. (V. 24.)	82/2018. (II. 22.)
15/2018. (I. 25.)	124/2018. (II. 22.)
16/2018. (I. 25.)	127/2018. (II. 22.)
17/2018. (I. 25.)	128/2018. (II. 22.)
18/2018. (I. 25.)	129/2018. (II. 22.)
36/2018. (I. 25.)	130/2018. (II. 22.)
59/2018. (I. 25.)	131/2018. (II. 22.)
64/2018. (II. 13.)	132/2018. (II. 22.)
84/2018. (II. 22.)	133/2018. (II. 22.)
85/2018. (II. 22.)	134/2018. (II. 22.)
110/2018. (II. 22.)	142/2018. (III. 22.)
111/2018. (II. 22.)	143/2018. (III. 22.)
161/2018. (III. 22.)	168/2018. (III. 22.)
162/2018. (III. 22.)	172/2018. (III. 22.)
163/2018. (III. 22.)	173/2018. (III. 22.)
164/2018. (III. 22.)	174/2018. (III. 22.)
204/2018. (IV. 26.)	175/2018. (III. 22.)
220/2018. (IV. 26.)	176/2018. (III. 22.)
221/2018. (IV. 26.)	177/2018. (III. 22.)
222/2018. (IV. 26.)	178/2018. (III. 22.)
228/2018. (IV. 26.)	179/2018. (III. 22.)
229/2018. (IV. 26.)	180/2018. (III. 22.)
268/2018. (IV. 26.)	216/2018. (IV. 26.)
273/2018. (V. 9.)	217/2018. (IV. 26.)
274/2018. (V. 9.)	218/2018. (IV. 26.)
275/2018. (V. 9.)	219/2018. (IV. 26.)
316/2018. (V. 24.)	228/2018. (IV. 26.)
317/2018. (V. 24.)	252/2018. (IV. 26.)
318/2018. (V. 24.)	253/2018. (IV. 26.)
319/2018. (V. 24.)	254/2018. (IV. 26.)
385/2018. (VI. 21.)	255/2018. (IV. 26.)
387/2018. (VI. 21.)	256/2018. (IV. 26.)
388/2018. (VI. 21.)	257/2018. (IV. 26.)
389/2018. (VI. 21.)	258/2018. (IV. 26.)
390/2018. (VI. 21.)	259/2018. (IV. 26.)
20/2018. (I. 25.)	260/2018. (IV. 26.)
21/2018. (I. 25.)	261/2018. (IV. 26.)
42/2018. (I. 25.)	262/2018. (IV. 26.)
43/2018. (I. 25.)	263/2018. (IV. 26.)
44/2018. (I. 25.)	264/2018. (IV. 26.)
45/2018. (I. 25.)	265/2018. (IV. 26.)
46/2018. (I. 25.)	266/2018. (IV. 26.)
47/2018. (I. 25.)	267/2018. (IV. 26.)
48/2018. (I. 25.)	270/2018. (IV. 26.)
49/2018. (I. 25.)	271/2018. (IV. 26.)
50/2018. (I. 25.)	288/2018. (V. 24.)



289/2018. (V. 24.)	383/2018. (VI. 21.)
290/2018. (V. 24.)	399/2018. (VI. 21.)
291/2018. (V. 24.)	400/2018. (VI. 21.)
315/2018. (V. 24.)	401/2018. (VI. 21.)
337/2018. (V. 24.)	402/2018. (VI. 21.)
338/2018. (V. 24.)	403/2018. (VI. 21.)
339/2018. (V. 24.)	404/2018. (VI. 21.)
340/2018. (V. 24.)	405/2018. (VI. 21.)
341/2018. (V. 24.)	406/2018. (VI. 21.)
342/2018. (V. 24.)	407/2018. (VI. 21.)
378/2018. (VI. 21.)	408/2018. (VI. 21.)
379/2018. (VI. 21.)	
380/2018. (VI. 21.)	
381/2018. (VI. 21.)	
382/2018. (VI. 21.)	

Felelős: Dr. Bacsá Vendel jegyző  
Határidő: 2018. szeptember 20.

**Napirend tárgya: A Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sport Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság személyi összetételének megváltoztatása**

Szarvas Péter polgármester: Az indítvány azt tartalmazza, hogy 2018. szeptember 21-től Bíró János önkormányzati képviselő helyett Paláncz György önkormányzati képviselő legyen a tagja a KIOS Bizottságnak. A másik javaslat, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság képviselő tagjának a közgyűlés Kutyej Pál helyett Bíró János képviselőt válassza meg 2018. szeptember 21. napjától. Két személyi javaslat, amiről külön szavazunk. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs.

Szavazást rendelek a határozati javaslat I. pontjáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

**Tárgy: A Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság személyi összetételének megváltoztatása**

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

465/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (2) bekezdése alapján a Közművelődési, Ifjúsági, Oktatási és Sportbizottság képviselő tagjának 2018. szeptember 21. napjától Bíró János önkormányzati képviselő helyett Paláncz György önkormányzati képviselőt választja meg.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. szeptember 21.

Szarvas Péter polgármester: Szavazást rendelek a határozati javaslat II. pontjáról.

A döntéshozatalban 16 képviselő vett részt.

**Tárgy: A Szociális és Egészségügyi Bizottság személyi összetételének megváltoztatása**

A közgyűlés 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

466/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (2) bekezdése alapján a Szociális és Egészségügyi Bizottság képviselő tagjának 2018. szeptember 21. napjától Kutyej Pál önkormányzati képviselő helyett Bíró János önkormányzati képviselőt választja meg.

Felelős: Szarvas Péter polgármester  
Határidő: 2018. szeptember 21.

**Tárgy: A Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása**

Szarvas Péter polgármester: Köszöntöm a teremben Szenté Béla intézményvezető urat és munkatársait. Néhány hozzászólás az előterjesztés vitájában már megtörtént. Ez alapján volt egy ügyrendi javaslat, hogy mindenképpen úgy folytassuk a vitát, ha intézményvezető úr jelen van. Ha felmerülnek kérdések, a vezető is részt tudjon venni a vitában. A 4.1 jelzésű előterjesztés vitáját ismételten megnyitom. Ami eddig a vitában elhangzott, jegyzőkönyvben van, érvényes.

Takács Péter képviselő: Ismételjem meg a felszólalásomat arra való tekintettel, hogy igazgató úr itt van?

Szarvas Péter polgármester: Igen.

Takács Péter képviselő: Ugyan igazgató úr hallotta tegnap a bizottsági ülésen, de akkor megpróbálom megint visszaidézni. A tegnapi szakbizottsági ülésen sem a Csabagyöngye Kulturális Központ SZMSZ módosítását, sem pedig a két igazgatóhelyettesnek a kinevezését nem támogattam. Ennek alapvető oka az volt, hogy - a mostani intézményi struktúra, amely létrejött 2010. január 1-jével, majd beállít a Csabagyöngye Kulturális Központ működése 2013. január 22-vel, - végig egyetlen igazgatóhelyettes látta el ezt a pozíciót. Azt gondolom, hogyha Herczeg Tamás tanácsnokot nem választották volna meg országgyűlési képviselőnek, ez a kérdés nem lenne kérdés, a továbbiakban is ő látta volna el a feladatot. Itt megjegyeztem, hogy az eredeti pályázati kiírás, amelyet igazgató úr kiírt, az egy igazgatóhelyettes kinevezésére szól. Azt is hozzátettem, hogy szerintem, ahogy eddig el tudta

látni egy igazgatóhelyettes a feladatokat, úgy a továbbiakban is el tudja látni. A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy talán pont a Csabagyöngye igazgatója az, aki ezt nekem vissza fogja igazolni, hogy én itt nagyon régóta vagyok képviselő, és többek között a Csabagyöngye igazgatója is, és még mint az Ifjúsági Ház igazgatója többször pályázott, amikor ő még nem volt testületi tag, én meg már az voltam. Igyekeztem mindig a legvisszafogottabban nyilatkozni a pályázatokról, merthogy kollégákról van szó, és a visszafogottságom mellett is azt kell mondjam, hogy a két beadott pályázat a Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi posztját figyelembe véve, azt figyelembe véve, hogy a régió egyik meghatározó közművelődési intézménye, mind tartalmában, mind terjedelmében lehetne – nagyon árnyaltan fogalmazok - sokkal részletesebb és pontosabb. Képviselői minőségemben úgy fogom gyakorolni úgymond a jóváhagyási jogomat, hogy tartózkodni fogok az előterjesztés elfogadásától. Az egy külön kérdés, hogyha egy személyre van kiírva a pályázat, akkor eljárásjogi szempontból lehet-e azt utólag módosítani?

Szarvas Péter polgármester: Én is elmondtam a vitában, hogy a pályázati felhívást a Csabagyöngye Kulturális Központ adta fel, az intézménynek kell gondoskodni arról, hogy minden szabályosan történjen. Azt gondolom, hogy az a rendje egy ilyen szándék esetén az ügyek menetének, hogyha valaki egy igazgatóhelyettesi kinevezés helyett kettőt szeretne, hogy az SZMSZ módosítást elfogadtatni, a pályázati felhívást két igazgatóhelyettesi kinevezéssel meghirdetni, a beérkezett pályázatokat elbírálni, és dönteni, hogyha van két arra alkalmas pályázat, hogy igazgatóhelyettesi feladatkörrel és hatáskörrel lásson el az intézményvezető valakit. Én most úgy látom, hogy ez az eljárás ennek a logikának nem felel meg, de majd szeretnék arra rákérdezni, hogy az intézmény SZMSZ-ét a KIOS Bizottság módosította?

Bíró Csaba képviselő, a KIOS Bizottság elnöke: Bizottságunk tárgyalta az SZMSZ módosítást. Képviselő úr feltette kérdéseit, megkaptuk rá a válaszokat, azokat jóváhagyta a bizottság, így úgy gondolom, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy több intézményvezető-helyettest jelöljön a munkáltató, az intézményvezető. Tegnap arra is kitértünk, hogy a felelősség az intézményvezető jogköre, hatásköre. Úgy gondolom, hogyha az intézményvezető úgy döntött, hogy a feladatot szét szeretné osztani, akkor az ő jogköre, mi pedig lehetőségeinkhez mérten eldöntjük, hogy támogatjuk-e vagy sem. A két jelölttel kapcsolatban kifejezetten örülök annak, hogy két nagyon fiatal, agilis személy van jelölve. Mivel a kulturális központban a gyermekélelmezés is lát el tevékenységet, hallható, hogy nagyon jók a visszajelzések.

Szarvas Péter polgármester: A KIOS Bizottság a tegnapi ülésén a Csabagyöngye Kulturális Központ SZMSZ módosítását elfogadta. Van arról döntés, hogy két helyettesi megbízás is kiadható. De azt elnök úr sem vitatja, hogy a pályázati felhívás úgy jelent meg, hogy egy igazgatóhelyettesi megbízásra keres pályázót az intézmény. Az eljárásjogi kérdés tekintetében a közgyűlésnek nagyon hatásköre nincs, ez intézményen belüli munkajogi kérdés. De nyilván, ha látunk valamilyen gondot egy eljárásban, azt szóvá kell tenni. Én e mellett, hogy az eljárásban látok bizonytalanságot, és emiatt én azt gondolom, hogy két igazgatóhelyettesi megbízás ne legyen, a véleményem az, hogy az intézmény feladatköre, nagyságrendje és tevékenységi köre nem olyan, amely két igazgatóhelyettesi megbízást indokolna. Én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy egy igazgatóhelyettes kinevezésére tegyen javaslatot. Számos példa van a városban is, hogy a Csabagyöngye Kulturális Központnál nagyobb költségvetésű és nagyobb létszámmal működő intézmények megtudják a vezetői feladatokat oldani egy igazgatóval és egy igazgatóhelyettestel. Bíró Csaba úrnál is egy van, a színházban is, és még lehetne tovább sorolni. Más hasonló városok kulturális központjában is általában egy igazgatóhelyettes van. Olvastam az előterjesztésben, hogy elvileg az idei évben ez

forrástöbblettel nem fog járni, de én akkor is magam részéről azt gondolom, hogy egy igazgatóhelyettesi megbízás legyen a kulturális központban. Fülöp Csaba képviselőnek szót adok, majd Sente Béla igazgató urat megkérem, hogy mondja el gondolatait.

Fülöp Csaba képviselő: Takács Péter képviselő úrhoz szeretnék csatlakozni abban, hogy a pályázatokkal kapcsolatosan mind tartalmilag, mind terjedelmileg nekem is volt hiányérzetem. Forczek Győző pályázatában elsődlegesen egy könnyűzenei korképet láttam a mai magyar könnyűzenei piacról. Halott pénz, a Lóci játszikon át, különböző programok bemutatásáig, és vajmi keveset abból, hogy ebből majd hogyan profitálhatna majd később a Csabagyöngye Kulturális Központ. A másik pályázat szerintem a Csabagyöngye központnak a bemutatása volt, valamint egy demográfiai helyzetnek az ismertetése. A jelölt szakmai elképzeléséről keveset tudtunk olvasni. Ezek alapján én is egy tartózkodással fejezném ki a véleményemet. Amennyiben a polgármester szót adna a jelölteknek, hogy a szakmai feladatról és elképzelésekről beszéljenek, akkor azt megköszönném, mert a pályázatból ez számomra nem derült ki.

Sente Béla a Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatója: Kicsit furcsa helyzetben érzem magam, mivel nem tudom, hogy miért kellett nekem most idejönni. Egy olyan kérdéssel foglalkozik most a közgyűlés, ami egy szakmai kérdés, és egy felelős vezetőnek a saját hatáskörébe tartozik. Erről természetesen mindenkinek lehet véleménye, és hogyha a közgyűlés megfogalmaz ezzel kapcsolatban egy álláspontot, és azt elfogadja, akkor nekem, mint intézményvezetőnek, akinek a polgármester úr a munkáltatója, természetesen el kell fogadnom.

Takács képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a pályázati kiírás nem jelez sem egy, sem kettő igazgatóhelyetteset, azt tartalmazza, hogy a Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi, magasabb vezetői beosztás ellátására hirdet pályázatot. Nem írtam azt, hogy egy vagy kettő, mert azt nem lehet beleírni, hogy kettőre, és főleg lett volna ugyanazt a szöveget kétszer leadni a közigazgatási állásra, bőven elég volt egyszer, hiszen arra érkeznek pályázatok. Ha egy érkezett volna be, akkor lehet, hogy egy igazgatóhelyettes mellett döntök.

Az, hogy két igazgatóhelyetteset látok szakmailag szükségesnek, ez nem egy új dolog, ez korábban is felmerült már, akkor is amikor Herczeg Tamás volt az igazgatóhelyettes, aki egy nagyszerű, kiváló szakember, és nagyon nehéz a pótlása, de már akkor beszéltünk arról, hogy igen, a központi épületnek, illetve a kisházaknak erősen elkülönül a tevékenysége, és jó lenne, hogyha ezt az elkülönülést, ami egyébként 2013-2017 között osztályvezetői minőségben működött, de hatáskörben voltak problémák, mivel az osztályvezetőnek nem volt akkora hatásköre, hogy egy ekkora intézménynek a működtetésében mindenben intézkedni tudjon, így aztán kialakult bennem az a nézet, hogy a két dolgot külön kellene választani. Ezt megerősítette az a szakfelületesi vizsgálat, amelyet a Nemzeti Művelődési Intézet néhány hónapja tartott az intézményben, aminek a lényege az volt, hogy azt a területi feladatellátást, amelyet az Agóra programban a város és egyben az intézmény vállalt, nem tudjuk maradéktalanul ellátni. Nem vagyunk felvértezve erre a dologra. Nem egyedül egyébként, a tizenegynéhány Agórából nagyon sok nem tudja megoldani vagy nem oldja meg. Mi nálunk vannak próbálkozások erre vonatkozólag, mindenképpen úgy gondoltam, hogy erősíteni kell. A megnövekedett feladatok azt jelezték számomra, hogy igenis a különválasztást szakmai szempontból meg kell oldani. Ebben a kérdésben nem gondoltam arra, hogy 8 évvel ezelőtt milyen alkuk születtek arra vonatkozólag, hogy a kisházak élén lévő osztályvezetők milyen személyes autonómiával rendelkeznek vagy sem. Ezt az autonómiát, ahogy eddig is, megkapták az intézményegységek, ezután is meg fogják kapni. Ennek nagyon sok

adminisztrációs oldala van. Az intézményegységek nagyon sokszor nem teljesítik az adminisztrációs szolgáltatásaikat. Nem azért, mert nem akarják, nem úgy sikerül. Ebben is segítene az, hogyha egy felelős igazgatóhelyettes lenne, aki az ő munkájukat össze tudja fogni. Meglehet természetesen igazgatóhelyettesek nélkül is oldani a feladatot, két osztályvezetővel, de akkor természetesen, akik most osztályvezetők, azokat osztályvezető helyettesé kell, hogy visszaminősítsem, és legyen a két területet elválasztó két osztályvezető. Nekem ez tökéletesen megfelel, bár azt gondolom, hogy az intézmény van olyan fontos ennek a városnak az életében, hogy akkor, amikor valakinek helyettesíteni kell az igazgatóját bizonyos okokból kifolyólag, akkor azt igazgatóhelyettesként tehesse meg. A kiállítás megnyitóktól kezdve, akár egy bizottsági ülésen való megjelenésig. Azt hiszem, hogy felelős vezetőként talán gondolhatom úgy, hogy indokolt, hogy legyen helyettesem. Szakmailag indokolt, hogy két helyettesem legyen.

Lehet foglalkozni azzal, hogy most milyen a pályázat, lehet, hogy nem a legjobb pályázatokat írták, de nekem kell eldönteni, hogy számomra megfelelőek ezek a pályázatok vagy sem. Számomra megfelelőek a pályázatok, elfogadhatónak tartom őket, és a két embernek a munkája kifejezetten kiemelkedő. Azt hiszem, hogy sokan dolgoznak velük ebben a teremben, és senki egyikőjükkel kapcsolatban kifogást nem tud emelni. Csak példaként említem azt, hogy a „Békéscsaba 300” nyári rendezvényeinek kapcsán Forczek Győző azt gondolom bizonyította, hogy mire képes, és hogy alkalmas arra, hogy egy ilyen intézménynek a helyettese legyen. Amennyiben jogilag nem szabályos a kiírás, akkor természetesen én meghajlok a dolog előtt, de én nem hiszem, hogy szabálytalanul jártunk volna el. Azért történt az SZMSZ módosítása és utána a két igazgatóhelyettes kinevezése, és nem kettő, nem három, nem egy igazgatóhelyettesi pályázatot, hanem igazgatóhelyettesi pályázatot írtunk ki.

Szarvas Péter polgármester: Nagyon fontos azt tisztázni, hogy intézményvezető úr miért van itt. Egyetértési jog illeti meg a közgyűlést, a meghirdetett pályázatra beérkező pályázatok vagy a mögötte lévő személyek kiválasztására. Fülöp Csaba és Takács Péter képviselő is jól szólt hozzá ebben a tekintetben, hogy a pályázatok minőségére tettek értékelést, hiszen nekünk a személyt kell nézni, hogy a személy pályázatát alkalmasnak tartjuk-e arra, hogy intézményvezető úr mögött második emberként irányítsa az intézményt. Én azt vettem fel, hogy az eljárásban látok bizonytalanságot. Szerintem más logikával kellett volna levezetni.

Takács Péter képviselő: A közgyűlés gyakorolja az egyetértésnek a jogát, amely szerintem egy fontos jog, nem véletlenül a törvény így írja elő. Ezt tettük egyébként a Herczeg Tamás esetében is, amikor igazgatóhelyettesi pályázatot nyújtott be. Pontról pontra minden pályázatot el szoktam olvasni. Megint elővettem a pályázati kiírást, lehet, hogy én nem értelmezem jól, de a pályázati kiírásból azt levonni, hogy kettő igazgatóhelyettesre van kiírva, azt szerintem nem lehet. További probléma az, hogy a vezetői megbízatás időtartamára 2022. május 31-re szól a pályázati kiírás, miközben a mostani határozati javaslat 2020. augusztus 31-ig szól. Az teljesen logikus egyébként, mivel Sente Bélának akkor jár le az igazgatói megbízatása, de ettől még az eredeti pályázati kiírásban 2022 szerepel. Ez sem teljesen egyértelmű. A másik pedig az, hogy minden vezető és helyettes esetében a képviselő a pályázatból tud kiindulni. Semmi másból. Ott van leírva a vezetői program, meg az, hogy mit fog csinálni a következő időszakban. Igazgató úr ne sértődjön meg amiatt, hogy esetlegesen elolvassuk a pályázatot és van arról véleményünk. Még esetleg annak a képviselőnek is, aki nem tagja a KIOS Bizottságnak. Épp a fenti okok miatt egyetértési jogomat úgy fogom gyakorolni, mint képviselő, hogy tartózkodni fogok a határozati javaslatok elfogadásakor.

Szarvas Péter polgármester: Magam is a nyáron legalább két alkalommal győződtem meg arról, hogy Forczek Győző nagyszerűen helytállt. Még a kritikus július 7-én is, a szakadó

esőben szervezési munkájával. Tehát nem ez a kérdés nálam sem. Ha őt látná jónak Sente Béla igazgató, akkor jó döntés is lehetne természetesen.

Dr. Bacsa Vendel jegyző: Több dolog felvetődött a pályáztatással kapcsolatban. Szeretném tisztázni, hogy az előterjesztés azért van a közgyűlés előtt, mivel a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtásáról szóló 150/1992. Korm. rend. alapján a közgyűlésnek egyetértési joga van a személyek kinevezésével kapcsolatban. Hangsúlyozom, a személyek kinevezésével kapcsolatban. Az, hogy a pályáztatás hogyan zajlott, vagy a pályázat hogy lett kiírva, az teljes egészében az intézményvezető, mint munkáltatói jogkör gyakorlójának a felelőssége, feladata, joga. Tehát ezt a közgyűlés igazából nem vizsgálhatja. Itt a közgyűlés egy dologról nyilváníthat véleményt, arról, hogy azok a jelöltek, akiket az igazgató kiválasztott, azok a közgyűlés szerint megfelelnek-e az adott feladatellátásra.

Kaposi László képviselő: Engem nem érdekel annyira, hogy hány helyettes lesz, ha jogilag belefér, akkor főleg nem. Ha Sente Béla úgy döntött, hogy a két személyt választja helyettesnek, hiszen vele dolgoznak, régen ismeri őket, akkor azt kell, hogy gondoljam, hogy jó döntést hozott. Problémám azzal van, amivel Fülöp Csaba és Takács Péter képviselőnek is, hogy a pályázatból nem ismertem meg a két személyt. Olyan szaga van a dolognak, hogy tulajdonképpen úgy nézett ki, hogy írjanak valamit, aztán a testület úgyis rábólint, mert itt nagy döntéssel nem fognak számolni. Egyébként még egyszer mondom, a Sente Béla döntését, mivel teljes joga van hozzá, én elfogadom, és hogyha ő azt gondolja, hogy ezek a pályázatok megfelelnek, ez legyen az ő felelőssége.

Hanó Miklós alpolgármester: Nekünk valóban csak egyetértési jogunk van, és szerintem akkor kell keményen használni, hogyha valami borzasztó dolog van, ami miatt nem lehet a két jelöltet az igazgató úr által javasolva megszavazni. Én úgy tudom, hogy mindkét személy ott dolgozott eddig is. Ismeri őket, nem új arcok, és ha a munka alapján az igazgató úgy ítéli meg, hogy a munkára alkalmasak, akkor szerintem ezt az esélyt adjuk már meg számára, hogy azzal dolgozzon, akivel szeretne, és remélhetőleg jó munkát fognak végezni.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: A jegyző úr hozzászólása alapvetően megváltoztatta a véleményemet, hiszen én is osztottam, hogy hány igazgatóhelyettesre írta ki, hányra nem. Valójában ez nem a mi dolgunk, hanem az igazgatóé, nekünk az a feladatunk, hogy eldöntsük, hogy van-e aggályunk a kinevezendőkkal kapcsolatban vagy sem. Ha valaki mond egy szakmai ellenérvet, akkor el kell mondani, hogy az adott személy nem alkalmas a posztra. Jelenleg ilyet nem hallottam, bár azt igen, hogy nem jól van kibontva a pályázat. Most nekem ha kibonthatná mind a két jelölt a pályázatot, én körülbelül annyit értek hozzá, hogy megkérdem Sente Béla igazgató urat, hogy számára elfogadható-e vagy sem. Nem az én dolgom.

Igazgató úr leírta, hogy nem jár státusznövekedéssel és nem jár forrásbővüléssel. Az igazgatóhelyettesi státusz magasabb beosztás. Azt nem lehet úgy megoldani, hogy én egyébként alkalmazott vagyok, de úgy hívnak, hogy igazgatóhelyettes. Státuszt kell ehhez adni, amihez megfelelő bérezés is jár. Egy orvost, ha főorvosnak neveznek ki, attól ő még az osztályon marad, csak más a státusza, más a besorolása, fizetése, jogállása. Ez nem tiszta számomra, mert nyilván ha két igazgatóhelyettes van, az plusz egy státuszt fog jelenteni, és nem fog-e forrásbővüléssel jární, mert bár elmondta Sente Béla igazgató úr, hogy nem, de hát azért valamilyen formában a plusz feladatot honorálni kell.

Az intézmény nagyon komoly állami kitüntetésekben részesült, és akkor is az igazgatóját úgy hívták, hogy Sente Béla. Én úgy gondolom, hogy az ő szakmai igényeire, elbírálására,

véleményére nyugodtan adhatunk. Ha ő úgy gondolja, hogy a két jelölt az ő munkáját jól tudja segíteni, akkor én támogatni fogom a kérését.

Szarvas Péter polgármester: Nem kell plusz státusz, mivel a teremben lévő két személy más közalkalmazotti státuszban van a központban. Vezetői megbízás nem jelent státusz bővülést. Ismereteim szerint volt még pályázó a pályázati felhívásra. A jegyző úr szavaiból az is kitűnik, hogy munkajogi vita kezdeményezhető azon személy részéről, aki úgy érzi, hogy a döntés sérelmes, és valamilyen szempontból lát benne jogi kifogást. Ne menjünk el azért könnyen a mellett, hogy szabályos-e az eljárás vagy sem. Én biztos nem fogom megszavazni, hiszen látok benne egy kis kockázatot.

Dr. Ferenczi Attila tanácsnok: A jegyző úr elmondta, hogy a közgyűlésnek csak a személyek alkalmasságáról kell döntenie. Ha jól értettem, az igazgató felelősségi köre a pályáztatás. Ez rám semmilyen felelősséget nem ró. Amikor igennel szavazok, nem az eljárásról és a kiírásról fogok dönten, hanem a két személyről. Ezt hangsúlyozni szeretném, mivel a kettő nem ugyanaz. Szerintem a frakció is a személyekről fog dönten.

Takács Péter képviselő: Egyetértési jog gyakorlásánál minden közgyűlési döntést mérlegelünk. Minden képviselőnek ez a felelőssége. Igazgató úr mondta, hogy akár osztályvezetőket is kinevezhetett volna. Minden félreértés elkerülése végett, akik érveltek a mellett, hogy igazgatóhelyettes, azok nem a mellett érveltek, hogy ne legyen, hanem akik érveltek a mellett, azt mondták, hogy egy igazgatóhelyettes legyen, ugyanúgy, mint ahogy polgármester úr mondta, a Munkácsy Mihály Múzeumban és a Jókai Színházban, és lehet folytatni a sort.

Szarvas Péter polgármester: A KIOS és a PGVB a határozati javaslat elfogadását javasolta. Bíró Csaba képviselő ismertette a Belvárosi Településrészi Részönkormányzat döntését, amely úgy szökö, hogy támogatja a határozati javaslatot. Módosító javaslat nem érkezett.

Dr. Kerekes Attila képviselő: Vannak olyan képviselők, akik nem ismerik a jelöltek, és jegyző úr azt mondta, hogy most a személyekről szavazunk. Legalább 1-2 percben, ha bemutatkoznának, nagyon örülnék neki.

Szarvas Péter polgármester: Hajnal Editet megkérem, szíveskedjen a mikrofonhoz fáradni, és maximum 3-4 percben szíveskedjen kifejteni gondolatait.

Hajnal Edit: Közel 20 éve dolgozom a Csabagyöngye Kulturális Központban és előtte az Ifjúsági Házban. Szakmai munkám azzal kezdődött, hogy csoportokat vezetem és szerveztem, rendezvényeket koordináltam, majd ezek után egy kiemelkedő pont volt az életemben, hogy az Agóra programnak a projekt asszisztense lehettem. Azt gondolom, hogy Békéscsaba jelenleg legmeghatározóbb kulturális intézménye az én munkám nélkül talán nem olyan lenne, mint most. A Jaminai Közösségi Ház vezetését is elláttam. Ezek után szültem egy gyereket, majd az igazgató úr kérésére a központba mentem vissza. A kisházakhoz kapcsolódó tevékenységek koordinálása volt a legfontosabb feladatomb, valamint a településrészi közösségi házainknak a szakmai felügyelete. A telephelyeink közül kettőben van osztályvezető. Az egyik a Takács Péter képviselő úr által vezetett Lencsési Közösségi Ház, valamint a Békési úton lévő Mesház. A Jaminai Közösségi Házban, a mezőmegyeri Arany János Művelődési Központban valamint a Munkácsy Mihály Emlékházban nincs osztályvezető. Az ő munkájuknak a szakmai felügyelete eddig is az én munkámhoz tartozott. Ha szeretnének valamit kérdező, kérdezzenek, de pontosítsák a kérdéseiket, hiszen olyan sokrétű a munkánk, hogy egy-egy területől órákat tudnék beszélni.

Forczek Győző: Én nem 20 éve vagyok a Csabagyöngye alkalmazottja, és nem is 20 éves vagyok. Reagálnék a Halott pénzt és a Lóci játszik zenekarokra. Azért tettem említést róluk, mivel úgy gondolom, hogy minden kollégának, aki a Csabagyöngyében dolgozik és rendezvényeket szervez, van egy vezérelve. Nekem a vezérelvem nem csak a Csabagyöngyében, de mind a főiskolán és az egyetemi éveim alatt is az volt, hogy fiatalság. Azért is maradtam Békéscsabán, mert az érdekelt, hogy hol van a fiatalság, hova járnak, hol vannak szabadidejükben. Sok szempontból tevődik össze a probléma. Van egy eszköz a kezemből a Csabagyöngye Kulturális Központban, az pedig a szórakozási és a kikapcsolódási lehetőség, ami lehet egy ok arra, hogy miért jó Békéscsabára jönni és maradni. A Halott pénz, Lóci játszik az NKA hangfoglaló programjának egy szerves részét képező szegmense volt. A hangfoglaló program az, amely konkrétan az én eszközőm tud lenni, hogy a fiatalokat a Csabagyöngyébe be tudjuk hívni. Ne csak akkor, amikor szalagavató vagy DÖK gyűlés van. A 18 éves korosztály tudjon kulturáltan szórakozni. A hangfoglaló program a megfelelő eszköz erre, egy olyan pályázat, amelynek segítségével havonta klubkoncerteket tudunk megvalósítani a központban. Ezáltal tudjuk lehívni akár a Lóci játszik-ot, vagy a Halott pénzt. Nem mindegy, hogy milyen zenekarokat hívunk meg, mert a fiatalok annak függvényében jönnek be a Csabagyöngyébe, vagy maradnak Békéscsabán. Való igaz, hogy a pályázatomban a jelentős része erről szól, mivel ez a vezérelvem. A fiatalság legyen itt, és legyen hol kikapcsolódni. Nem csak erről szólt a pályázat. A hang technikus, az igazgató és a szervezők gyakran más nyelvet beszélnek. Fontos, hogy a hidak megfelelően fel legyenek építve, és ne vesszen el az információ. Az a célom továbbra is, hogy a berendező kollégától Sente Béla igazgató úrig az összes kis híd valamilyen szinten általam meglegyen és stabil legyen.

Szarvas Péter polgármester: A cél nemes, amely az Ön küldetésének fókuszában van. Fontosnak tartanám, hogy a Csabagyöngye tavaszi, őszi, téli műsorában ez az irányzat egy kicsit nagyobb hangsúlyt kapjon. Én magam az említett zenekarokat szeretem, szívesen mennék, tudom, hogy üzleti szemponttal keverednek. Ha most felidézem a szeptembertől december végéig tartó Csabagyöngyész programtervet, inkább Zoránra, Kiscesillagra, kubai salsa zenekarra emlékszem. Bízatom, hogy erősítse Ön is a Csabagyöngye Kulturális Központban, hogy a fiatal korosztályt megszólító zenekarokat kell elhívni, és ha az üzleti szempontokkal is találkozunk, én magam is ott leszek a koncerteken.

Kiss Tibor alpolgármester: Koromnál fogva a 60 és 70 + előadók vannak hozzám közelebb, de a fiataloknak szóló koncertekből én is minél többet szeretnék látni. Szabó Balázs és bandája, Kelemen kabátban. Az elmúlt évben mennyi volt a fiatalokat célzó és a 70 + korosztálynak szóló koncertek aránya?

Szarvas Péter polgármester: Én még P Mobilra is emlékszem az őszből, amely inkább 50 +.

Forczek Győző: Pontos arányszámot nem tudok mondani, de a lényeg az, hogy több klubkoncert van a fiataloknak, mint nagykoncert. Ez még nem látszik a műsorfüzetből, mivel még nem adtuk be a pályázatot, még nincs lefixálva a zenekarokkal. Októbertől májusig minimum 10 fellépő lesz.

Kiss Tibor alpolgármester: Ha lehetne, akkor a klubkoncerteket is tüntessék fel a programfüzetben.

Szarvas Péter polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazást rendelek a határozati javaslat elfogadásáról.



A döntéshozatalban 17 képviselő vett részt.

A közgyűlés 11 igen szavazattal és 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

467/2018. (IX. 20.) közgy.

## H A T Á R O Z A T

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése – a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése alapján eljárva – egyetért azzal, hogy a Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatója, munkáltatói jogkörében eljárva 2018. október 1. napjától 2020. augusztus 31. napjáig tartó határozott időre megbízza

- **Hajnal Editet** (szül.hely, idő: Békéscsaba, 1976.02.27., anyja neve: Tóth Irén, lakcím: 5600, Békéscsaba, Gorkij u. 41.), az intézmény területi-szakmai igazgatóhelyettesi (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával,
- **Forczek Győzöt** (szül.hely, idő: Békéscsaba, 1991.10.21., anyja neve: Kozma Veronika, lakcím: 5600, Békéscsaba, Rákóczi u. 31.), az intézmény kommunikációs-szervezési igazgatóhelyettesi (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. október 1.

### **Napirend tárgya: BEJELENTÉSEK**

#### **Képviselői kérdések:**

Szarvas Péter polgármester: Miklós Attila képviselő a 2016-2017. évi fűnyírásra vonatkozó szerződésekkel kapcsolatos kérdésére kapott választ elfogadja?

Miklós Attila képviselő: Elfogadom.

Szarvas Péter polgármester: Miklós Attila képviselő a főtéri harangjáték programozásával kapcsolatos kérdésre kapott választ elfogadja?

Miklós Attila képviselő: Július 6-án az volt a válasz, hogy a hivatal felveszi a kapcsolatot a harangjáték készítőjével. Sikerült? Van már előrelépés?

Szarvas Péter polgármester: A Városgazdálkodási Kft. hatáskörébe tartozik a kérdés. Reméljük behangolták. Néha nem úgy hallom, hogy jó lenne. Nem nyitnám meg a vitát a cég tevékenységéről. Elfogadja a választ?

Miklós Attila képviselő: A július 6-án adott választ elfogadom. Ahhoz képest szeptember 20-án most az a kérdésem, hogy mi történt azóta?

Szarvas Péter polgármester: Írásban, 30 napon belül válaszolunk. Miklós Attila képviselő jelezte, hogy a Bejelentések között szót kér.

Miklós Attila képviselő: Egy olyan problémára szeretném felhívni a figyelmet, amivel szerintem érdemes foglalkoznunk. Jövő hónapban kolbászfesztivál lesz Békéscsabán, az egyik legnagyobb olyan rendezvényünk, ahová nagyon sok látogatót várunk. Ehhez képest a fesztivál szervezői egy olyan közleményt adtak ki, hogy korlátozzák a gyúró csapatok számára a rendezvényre bevihető dekorációnak és minden másnak használt eszközöket és italokat. Végiggondolta a szervező, hogy ezzel mit fog okozni? Az elmúlt 27 évben egy olyan hagyomány alakult ki, hogy nem hiszem, hogy a világon máshol lenne egy olyan fesztivál, ahol délben 100.000 ember késekkel, részegen ugrál, és nem akarja a másikat megölni. Ehhez képest, hogyha a bejáratnál az odaérkező csapatok kezéből elkezdene mindenféle flaskákat kicsavarni, abból szerintem probléma lesz. Én azt szeretném kérni a polgármester úrtól, hogy vegyük már fel a kapcsolatot a rendezvény szervezőjével, és kérdezzük már meg, hogy ezt hogy gondolta vagy miért gondolta így. Értem én az üzleti megfontolásait, és biztos, hogy ebben teljesen igaza van, viszont itt van egy olyan hagyomány, amit szerintem nem lenne érdemes felrúgni. Erre nem csak a békéscsabaiak készülnek, sőt a békéscsabaiak készülnek rá a legkevésbé, de akik idelátogatnak, azok készülnek erre a rendezvényre. Megszoktak egy metódust, megszokták, hogy szombaton ott mi történik. Ehhez képest nem szerencsés, hogyha a bejáratnál elkezdik elvenni az italosüvegeket. Egy napról szól, nem mindennap visznek be italt az odalátogatók. Szombaton hagyomány itt Békéscsabán.

Szarvas Péter polgármester: A rendezvény házirendjét a szervezők állapítják meg, de tolmácsolni fogjuk a kérést.

Miklós Attila képviselő: A belvárosban több ingatlan is üresen áll, a Városházával szemben, a McDonalds és a K&H épülete is üresen áll. Az, hogy hasznosításukkal mi lesz, az egy másik kérdés, viszont a kirakatokról megtudhatjuk, hogy hol van ingyenes salsa oktatás, mikor játszik a BRSE és milyen műsor lesz a Csabagyöngyében, és mikor lép fel az Ossian, nagyon jó, csak szerintem nem biztos, hogy a kirakatokon van ezeknek a plakátoknak a helye. Ez ellen ki tud fellépni? Van egy olyan hagyomány a városban a 90-es évek óta, hogy még kandeláberre sem plakátolunk, vagy legalábbis megpróbáljuk eltávolítani róla.

Dr. Bacsá Vendel jegyző: A hivatal fel tud és lépett is fel ezzel kapcsolatban, tényleg zavaróak, és nem is takarítják le, tehát a kinézete is elég alpári. Városképi eljárást tudunk lefolytatni, és bírságot tudunk kiszabni az épület tulajdonosaira.

Szarvas Péter polgármester: Képviselő úr elfogadja a kapott választ?

Miklós Attila képviselő /mikrofonon kívül/: Elfogadom.

Bíró Csaba képviselő: Az intézményvezető helyettest megkértem, hogy küldje el számomra azt a két táblázatot, amiben a VAK Zrt. ajánlatot tett a közbeszerzésen. A részemre megküldött anyagban a legnagyobb eltérés 80 Ft a sertésoldalas tekintetében. Tehát nem volt még 10 %-os emelés sem az előző beadott pályázathoz képest, tehát nem nőttek 20-30 %-al az alapanyagok árai egy év alatt. 2017-2018 évi itt van nálam, úgy tartom fontosnak, hogy egyeztessük le.

A helyi vállalkozókról szeretnék most beszélni. Belvárosi képviselőként többen megkerestek. Szeretném azt kérni a jegyző úrtól, a polgármester úrtól, a hivatal azon területén dolgozó osztályvezetőktől, bevonva az ellenőrző hatóságot és megkeresve azokat a helyi vállalkozókat, akik iparüzési adót fizetnek, és itt van valahol a pozitív értéke az egésznek, hogy a nyári időszakban májustól-szeptemberig találjunk ki valami olyan rendeletmódosítást, vagy lehetőséget arra, hogy hogyan tudnak teraszt üzemeltetni. A polgármester úrnak megvan

arra a lehetősége, hogy a hosszabb nyitva tartást engedélyezze. Tele van a belváros térfigyelő kamerákkal, és a felvételek bizonyító erejűek. Valaki bejelenti, hogy igenis ott ült valaki a teraszon még éjfél után 3 perccel, akkor hétfőn, kedden érkezik neki a több tízezer forintos bírság. Hogyan tudnánk segíteni azoknak a helyi vállalkozóknak, hogy nyári időszakban plusz bevételhez jussanak, élhetőbbé tudjuk tenni a várost, mert ők iparűzési adót fizetnek be. Mindezt úgy, hogy amikor az első negatív észrevétel van, és nem tesznek eleget a kéréseknek, akkor természetesen vissza lehessen vonni. Tegyük meg mi az első lépéseket, mert több olyan észrevétel volt, amikor úgy tűnt, hogy nem segítettük az ő munkájukat.

Szarvas Péter polgármester: Az általános helyzetkép az, hogy alapvetően a belvárosban éjfélig vannak a nyári időszakban engedélyezve a teraszhasználatok. Sok helyen jó időben van olyan igény, hogy tovább engedélyezze az önkormányzat a teraszok nyitva tartását. Három, négy évvel ezelőthöz képest ezek már hosszabbított határidők. Nagyon sokszor fordul elő olyan belvárosi teraszokon történt cselekmény, amely az arra élők nyugalmaát megzavarják. Ezzel is küzdünk, nagyon nehéz a csend, a nyugalom iránti igényt a szórakozni vágyás igényével összehangolni. Természetesen ezzel a kérdéskörrel foglalkozni lehet, az idei nyár holnap elmúlik, jövő évre gondoljuk át, hogy más rendet állapítsunk-e meg, de hangsúlyozom nagyon nehéz összehangolni. Mert ahogy vállalkozók képviselő úrhoz is fordulnak, biztos, hogy lakók is fordulnak időnként, hogy hangoskodás van, nem tudnak nyitott ablak mellett aludni. Érdemes átgondolni, hiszen mindannyiunk érdeke, hogy olyan városkép legyen Békéscsabán, amely este is színességet mutat, jó szórakozóhelyek közti választási lehetőséget ad. Átgondoljuk jövő tavaszra, fogunk ezen gondolkodni. Képviselő úr elfogadja a választ?

Bíró Csaba képviselő */mikrofonon kívül/*: Elfogadom.

Tímár Ella képviselő: Az Arany János Kollégium kertjében megtörtént télen a fakivágás. Milyen tevékenység folyt vagy folyik azóta ezen a területen? Mikorra várható a tervek elkészülte? Válaszát írásban kérem.

Szarvas Péter polgármester: Emlékeim szerint a közgyűlés úgy adott határidőt, hogy jövő tavaszra, március, áprilisra kell beszámolnunk. Írásban válaszolok.

Takács Péter képviselő: Előrebocsátom, hogy kérdésemet egyszer már feltettem a polgármester úrnak a 2017. áprilisi közgyűlésen. Az Erdélyi soron, ahol a Degré utcával találkozik a főiskola közelében van egy nem több mint 150-200 méteres szakasz, amely úton nincs aszfalt. Kérdezném a polgármester úrtól, hogy mikor lesz pormentesítve az említett szakasz? A polgármester írt nekem egy választ, amelyben konkrét időpont nem szerepelt, de előre lehetett vetíteni, hogy belátható időn belül történik valami. Azért teszem fel újra a kérdést, mert nem történt semmi. Az út ugyanolyan kavicsos, salakos, mint amilyen volt 1,5 évvel ezelőtt.

Szarvas Péter polgármester: Jó lenne, ha Békéscsabán az útjaink közül csak ez az egy útszakasz lenne, amelyiken nincs szilárd burkolat. Csiaki Tamás osztályvezető biztos tudja a pontos adatot, kilométerbe kifejezve.

Csiaki Tamás osztályvezető: A belterületi szakaszon közel 130 utca van, aminek a szilárd burkolata nincs ellátva. Kilométerben nem tudom megmondani, kb. 50-100 kilométer.

Szarvas Péter polgármester: Nyilván minden szakasz fontos. Az Erdélyi sornak valóban van egy kb. 200 méteres szakasza, amely nincs leburkolva szilárd burkolattal. Azt nem értem,

hogy amikor a többi részét leburkolták, ezt a részt miért nem burkolták le. Ahogy lesz rá forrás, eleget teszünk a jogos lakossági igénynek. Elfogadja a választ?

Takács Péter képviselő: A belváros egy részéről van szó. Köszönöm osztályvezető úrnak, hogy a polgármester úr kérésére felhívta a figyelmet, hogy több tíz kilométerről van szó, de ez esetben mindösszesen 200 méterről. Azért szembeötlő a történet, mivel nagyon jó aszfalton jár az ember előtte és utána. Nem én járok arra sűrűn, hanem engem ismernek ott, és valamilyen oknál fogva nem polgármester urat keresik állandó jelleggel, hanem engem.

Szarvas Péter polgármester: Engem is, mivel én vagyok az egyéni képviselő.

Takács Péter képviselő: Megköszönném, hogyha a polgármester úr 30 napon belül írna egy választ, hogy mégis valami konkrétum is legyen már ez ügyben.


Szarvas Péter polgármester: Azt hittem, hogy Hanó Miklós alpolgármester úr is gombot nyom, és szóvá teszi a Szépkert utca aszfaltozását. Kb. 500 méter a Szépkert utca, de mégsem tette, mert tudja, hogy mi a realitás.

Dr. Bacsá Vendel jegyző: Szeretném a közgyűlést röviden tájékoztatni a kistérségi ügy következő szakaszáról, jelenlegi állásáról. Arról már korábban adtam tájékoztatást, hogy három felperes, mindenkinek Harangi a vezetéknéve, 2017. decemberében keresetlevelet nyújtott be az önkormányzat ellen, személyiségvédelmi igény érvényesítésére, és mintegy 45 millió forint sérelemdíjat követelnek az önkormányzattól. A perben az önkormányzat képviselőjét dr. Farnas József ügyvéd úr látta el, és a tőle megszokott professzionalizmussal egy olyan keresetlevelet állított össze, amit a múlt héten megkapott és egyébként a képviselőknek is továbbított ítéletet a bíró szinte teljesen egészében magáévá tett. Ebből az derül ki, hogy a keresetet a bíróság elutasította. Ehhez hozzátartozik természetesen, hogy első fokú ítéletről van szó, nyilván folytatás következhet. Hogy mi lesz a folytatás, az nem megjósolható, én azt gondolom, hogy két irány látszik járhatónak, az egyik egy fellebbezés ez ellen az ítélet ellen, a másik pedig több új pernek az indítása a felperesek részéről, amire egyébként az ítéletben a bíró utalásokat tett. Azt gondolom, hogy pillanatnyilag ez az állás, az ítélet magáért beszél, és megnyugvással nyugtázhatjuk ezt az ítéletet.

Szarvas Péter polgármester: Több hozzászólás nem lévén a közgyűlés nyilvános ülését 16 óra 26 perckor befejezettnek nyilvánítom. A testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját, kérem, hogy csak az arra jogosult személyek tartózkodjanak a teremben.

K. m. f.

Szarvas Péter  
polgármester

Dr. Bacsá Vendel  
jegyző



**BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERÉTŐL**

*Békéscsaba, Szent István tér 7.*

Ikt. sz.: I. 102-10/2018.

Postacím: 5601 Pf. 112.

Telefon: (66) 523-801

Telefax: (66) 523-804

## **M E G H Í V Ó**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-a, valamint a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése alapján Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének ülését **2018. szeptember 20-án** (csütörtökön) **9.00 órára** összehívom, amelyre tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye:** Városháza díszterme

### **NAPIRENDI JAVASLAT:**

***9.00 Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Elismerése kitüntetés átadása***

### **Nyilvános ülés:**

#### **1.) Önkormányzati rendeletek megalkotása:**

1. A helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

#### **2.) Pénzügyi és költségvetési területet érintő ügyek:**

1. Tájékoztató a 2018. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről  
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

2. Tájékoztató a helyi adóbevételek alakulásáról  
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző

### 3.) **Szociális területet érintő ügyek:**

1. Javaslat a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsának tagjára  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
2. A Békés Megyei Központi Kórház bérlőkijelölési jogának felülvizsgálata  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
3. Döntés Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata 6. számú házi gyermekorvosi körzete ellátásáról  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Kerekes Attila bizottsági elnök
4. Döntés a hajléktalan személyek átmeneti szállása 30 férőhely szolgáltatás bejegyzésének hatályában történő módosítás iránti kérelem benyújtásáról  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
5. A téli rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló kormányhatározat végrehajtása  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

### 4.) **Oktatási, közművelődési, sport területet érintő ügyek:**

1. A Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
2. A Munkácsy Mihály Múzeum igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző
3. A Sportkoncepció és sporttámogatási rendszer kiegészítése  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Túrinné Kovács Márta osztályvezető
4. Nyomdaipari oktatók javadalmazása  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

## 5.) Vagyoni, közbeszerzési ügyek, pályázatok:

1. Beszámoló Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának végrehajtásáról és a stratégia módosítása  
Előkészítő: Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.  
 Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
2. Megvalósulási helyszín módosítása - Kézilabdapálya létesítése a Magyar Kézilabda Szövetség „Rekortán pálya fejlesztési programja” keretében  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető
3. Önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintő szolgalmi-, és vezetékjog alapítására, valamint kártalanítási megállapodás megkötésére vonatkozó döntés  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
4. Az önkormányzat tulajdonában lévő Békéscsaba, Kolozsvári u. 24. szám (8600/A/1 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó döntés  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
5. Tájékoztató önkormányzati tulajdonú üdülőingatlan használatának alapítvány részére történő átadásának lehetőségéről  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző
6. Ingatlancsere, földrészletek megosztása és telekhatár-rendezeése a Szabolcs utcai kerékpárforgalmi létesítmény megvalósításához  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
 Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető
7. Tájékoztató a Békéscsaba, Kossuth utca 3. szám alatt található ingatlanvásárlás ügyében  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető
8. Omaszta park, útfelújítás idegen ingatlanon saját forrásból  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
9. A Békéscsaba, Csaba u. 3. szám alatt található ingatlan értékesítése  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

10. Pályázat benyújtása a Turisztikai fejlesztési térségek pozicionálása (a felhívás kódszáma: GINOP-1.3.4-17) című felhívásra konzorciumi partnerként  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
  11. Konzorciumi együttműködési megállapodás a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a TOP-6.1.1-16-BC1-2017-00001 azonosítószámú projekt kapcsán  
Előkészítő: Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.  
Előterjesztő: Dr. Sódar Anita cégvezető
  12. ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
A Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
  13. ALAPÍTÓI DÖNTÉS  
Beszámoló a Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Törzsház szintű 2018. I. félévi gazdálkodásáról  
Előkészítő: Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. Igazgatósága  
Előterjesztő: Kozma János az Igazgatóság elnöke
  14. Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről a Munkácsy-negyed Program keretében  
Előkészítő: Közigazgatási Osztály  
Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
  15. Döntés a Békéscsaba és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulással kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
- 6.) Közterület elnevezés felülvizsgálata  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály Városépítészeti Csoport  
Közigazgatási Csoport  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző
  - 7.) Pályázat kiírása a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző
  - 8.) Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
Előkészítő: a Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egysége  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester



- 9.) Beszámoló a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között a 392/2018. (VI. 21.) közgy. határozat alapján hozott bizottsági döntésekről  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Pénzügyi és Gazdasági Osztály  
Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
- 10.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző

## 11.) BEJELENTÉSEK

### Zárt ülés:

- 1.) Fellebbezések, méltányossági ügyek  
Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Tőgye Ildikó, a Szociálpolitikai Osztály vezetője
- 2.) Elismerés adományozása a Békéscsaba300 Emlékév alkalmából  
Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester
- 3.) A „Kiváló Szociális Munkáért” kitüntetés adományozása  
Előkészítő: Szociálpolitika Osztály  
Előterjesztő: Dr. Kerekes Attila bizottsági elnök
- 4.) Fellebbezés elbírálása településképi bejelentési eljárás ügyben  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály Városépítészeti Csoport  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Békéscsaba, 2018. szeptember 14.**





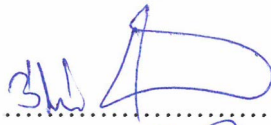

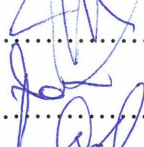
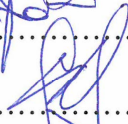
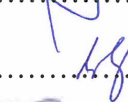











Szarvas Péter  
polgármester

**BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE tagjainak**

**J E L E N L É T I Í V E**

**a 2018. szeptember 20-án megtartott  
nyilvános ülésről**

Név	Aláírás
<b>Polgármester</b>	
Szarvas Péter	
<b>Alpolgármesterek:</b>	
Hanó Miklós	
Kiss Tibor	
Nagy Ferenc	
<b>Képviselők:</b>	
Bíró János	
Tímár Ella	
Dr. Ferenczi Attila tanácsnok	
Bíró Csaba	
Fülöp Csaba	
Dr. Csicsely Ilona	
Zelenyánszkiné Dr. Fábián Ágnes tanácsnok	
Paláncz György	
Kutyej Pál	
Miklós Attila	
Kaposi László	
Dr. Kerekes Attila	
Kocziha Tünde	
Takács Péter	

## **Bizottsági vélemények, állásfoglalások a 2018. szeptember 20. napján tartandó közgyűlés előterjesztéseihez**

### **Nyilvános ülés:**

#### **1.) Önkormányzati rendeletek megalkotása:**

1. A helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

#### **Véleményező bizottság:**

**JÜEB:** Ügyrendi szempontból közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja (5 igen egyhangú szavazat).

#### **2.) Pénzügyi és költségvetési területet érintő ügyek:**

1. Tájékoztató a 2018. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

#### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (6 igen szavazat és 2 tartózkodás)

2. Tájékoztató a helyi adóbevételek alakulásáról

Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

#### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

#### **3.) Szociális területet érintő ügyek:**

1. Javaslat a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsának tagjára

Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

#### **Véleményező bizottság:**

**SZEB:** BMJV Önkormányzat Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága, a Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház felügyelő tanácsába Dr. Kerekes Attilát javasolja. (6 igen egyhangú szavazat)

2. A Békés Megyei Központi Kórház bérlőkijelölési jogának felülvizsgálata

Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

#### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

**LB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**SZEB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen egyhangú szavazat)

3. Döntés Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata 6. számú házi gyermekorvosi körzete ellátásáról

Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Dr. Kerekes Attila bizottsági elnök

**Véleményező bizottság:**

**SZEB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen egyhangú szavazat)

4. Döntés a hajléktalan személyek átmeneti szállása 30 férőhely szolgáltatás bejegyzésének hatályában történő módosítás iránti kérelem benyújtásáról

Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

**SZEB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen egyhangú szavazat)

5. A téli rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló kormányhatározat végrehajtása

Előkészítő: Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

**SZEB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen egyhangú szavazat)

#### 4.) Oktatási, közművelődési, sport területet érintő ügyek:

1. A Csabagyöngye Kulturális Központ igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása

Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**KIOSB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (5 igen szavazat és 2 tartózkodás)

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

**Belvárosi Településrészi Önk.:** az ülésre a közgyűlés napjának reggelén került sor

2. A Munkácsy Mihály Múzeum igazgatóhelyettesi megbízása: egyetértési jog gyakorlása

Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

**Véleményező bizottság:**

**KIOSB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**Belvárosi Településrészi Önk.:** az ülésre a közgyűlés napjának reggelén került sor

3. A Sportkonceptió és sporttámogatási rendszer kiegészítése

Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály

Előterjesztő: Túriné Kovács Márta osztályvezető

**Véleményező bizottság:**

**KIOSB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

4. Nyomdaipari oktatók javadalmazása

Előkészítő: Oktatási, Közművelődési és Sport Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**KIOSB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

## 5.) Vagyoni, közbeszerzési ügyek, pályázatok:

1. Beszámoló Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának végrehajtásáról és a stratégia módosítása  
Előkészítő: Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.  
 Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy **amennyiben új KSH adatok állnak rendelkezésre, kerüljenek aktualizálásra a számok az ITS-ben.** (6 igen szavazat és 2 tartózkodás)

**KIOB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**JÜEB:** Ügyrendi szempontból közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja (6 igen egyhangú szavazat)

**NÉKEB:** az ülésre a közgyűlés napjának reggelén került sor

**LB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**SZEB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen egyhangú szavazat)

2. Megvalósulási helyszín módosítása - Kézilabdapálya létesítése a Magyar Kézilabda Szövetség „Rekortán pálya fejlesztési programja” keretében  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető

### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**KIOB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

3. Önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintő szolgálmi-, és vezetékgig alapítására, valamint kártalanítási megállapodás megkötésére vonatkozó döntés  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

4. Az önkormányzat tulajdonában lévő Békéscsaba, Kolozsvári u. 24. szám (8600/A/1 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó döntés  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

### **Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

**SZEB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen egyhangú szavazat)

5. Tájékoztató önkormányzati tulajdonú üdülőingatlan használatának alapítvány részére történő átadásának lehetőségéről  
Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsá Vendel jegyző

### **Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)**

6. Ingatlancsere, földrészletek megosztása és telekhatár-rendezeése a Szabolcs utcai kerékpárforgalmi létesítmény megvalósításához

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Szociálpolitikai Osztály

Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető

**Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (7 igen szavazat és 1 tartózkodás)**

7. Tájékoztató a Békéscsaba, Kossuth utca 3. szám alatt található ingatlanvásárlás ügyében

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Előterjesztő: Wittmann László osztályvezető

**Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)**

**KIOSB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)**

8. Omaszta park, útfelújítás idegen ingatlanon saját forrásból

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy a bruttó 7.400 ezer Ft összeg a határozati javaslatban kerüljön feltüntetésre.**

„A saját forrásból történő megvalósítás fedezetét – **bruttó 7.400 ezer Ft-ot** - a 2019. évi önkormányzati költségvetési rendeletben tervezni szükséges.”

(8 igen egyhangú szavazat)

**KIOSB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)**

9. A Békéscsaba, Csaba u. 3. szám alatt található ingatlan értékesítése

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (6 igen szavazat és 2 tartózkodás)**

10. Pályázat benyújtása a Turisztikai fejlesztési térségek pozicionálása (a felhívás kódszáma: GINOP-1.3.4-17) című felhívásra konzorciumi partnerként

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)**

11. Konzorciumi együttműködési megállapodás a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a TOP-6.1.1-16-BC1-2017-00001 azonosítószámú projekt kapcsán

Előkészítő: Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Előterjesztő: Dr. Sódar Anita cégvezető

**Véleményező bizottság:**

**PGVB: A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)**

12. ALAPÍTÓI DÖNTÉS

A Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. új igazgatósági tagjának megválasztása

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága Paláncz György képviselő úr igazgatósági tagságáról történő lemondását tudomásul vette, kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy válassza meg az igazgatóság új tagját.

Felelős: Szarvas Péter polgármester

Határidő: 2018. október 31.

(9 igen egyhangú szavazat)

### 13. ALAPÍTÓI DÖNTÉS

Beszámoló a Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. Törzsház szintű 2018. I. félévi gazdálkodásáról

Előkészítő: Békéscsaba Vagyongazdálkodási Zrt. Igazgatósága

Előterjesztő: Kozma János az Igazgatóság elnöke

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

### 14. Döntés térfigyelő kamerák elhelyezéséről a Munkácsy-negyed Program keretében

Előkészítő: Közigazgatási Osztály

Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

### 15. Döntés a Békéscsaba és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulással kötött vagyongazdálkodási szerződés módosításáról

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály

Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

### 6.) Közterület elnevezés felülvizsgálata

Előkészítő: Stratégiai - Fejlesztési Osztály Városépítészeti Csoport  
Közigazgatási Csoport

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

**Véleményező bizottság:**

**PGVB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (9 igen egyhangú szavazat)

**NÉKEB:** az ülésre a közgyűlés napjának reggelén került sor

**KIOSB:** A határozati javaslat elfogadását javasolja (8 igen egyhangú szavazat)

### 7.) Pályázat kiírása a Békéscsabai Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének magasabb vezetői megbízására

Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

**Véleményező bizottság:**



**SZEB:** a közgyűlés képviselőjében Zelenyánszkiné Dr. Fábián Ágnes javasolja. A határozati javaslat elfogadását javasolja, azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázat kiírásában a pályázat elbírálásánál előnyt jelentő szakképzettség: a bölcsődei szakgondozó legyen. (7 igen egyhangú szavazat)

- 8.) Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
Előkészítő: a Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egysége  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság: -**

- 9.) Beszámoló a Közgyűlés 2018. júniusi és 2018. szeptemberi ülése között a 392/2018. (VI. 21.) közgy. határozat alapján hozott bizottsági döntésekről  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Pénzügyi és Gazdasági Osztály  
Szociálpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Szarvas Péter polgármester

**Véleményező bizottság: -**

- 10.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előkészítő: Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály  
Előterjesztő: Dr. Bacsa Vendel jegyző

**Véleményező bizottság: -**

## 11.) BEJELENTÉSEK



**Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének**  
**23/2018. (IX. 30.) önkormányzati rendelete**  
**a helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

- (1) A helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(2) A javaslatnak tartalmaznia kell az ajánlott személy vagy közösség pontos adatait, továbbá az adományozás alapjául szolgáló tevékenység vagy alkotás részletes ismertetését, méltatását. Természetes személyre vonatkozó kitüntetési javaslat esetén a javaslathoz mellékelni kell a 2. melléklet szerinti, értelemszerűen kitöltött és a javasolt személy által aláírt adatvédelmi nyilatkozatot.”*

- (2) A Rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(4) A javaslatokat értékelni kell. Az értékelést a közgyűlés jelen rendeletben meghatározott bizottsága vagy munkacsoport végzi. Amennyiben nem kerül a 2. melléklet szerinti nyilatkozat benyújtásra, a javaslat nem terjeszthető elő döntéshozatalra.”*

**2. §**

A Rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:*

- a polgármester,*
- az alpolgármesterek,*
- a tanácsnokok,*
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”*

**3. §**

A Rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:*

- a polgármester,*
- az alpolgármesterek,*
- a tanácsnokok,*
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”*

**4. §**

A Rendelet 10/B. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

*„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:*

- a polgármester,*

- az alpolgármesterek,
- a tanácsnokok,
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”

### 5. §

A Rendelet 24. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„(3) A javaslatok értékelését külön e célra létrehozott munkacsoport végzi, melynek tagjai:

- a polgármester,
- az alpolgármesterek,
- a tanácsnokok,
- a közgyűlés bizottságainak elnökei.”

### 6. §

A Rendelet Mellékletében a „Melléklet” szövegrész helyébe az „1. melléklet” szöveg lép.

### 7. §

A Rendelet jelen rendelet 1. mellékletét képező 2. melléklettel egészül ki.

### 8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szarvas Péter  
polgármester



Dr. Bacsa Vendel  
jegyző



Záradék: Kihirdetve a Városháza hirdetőtábláján történt kifüggesztéssel 2018. szeptember 30. napján.

Dr. Bacsa Vendel  
jegyző



**1. melléklet**

*a helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2018. (IX. 30.) önkormányzati rendelethez*

**2. melléklet**

*a helyi kitüntetésekéről szóló 20/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendelethez*

**Adatkezelési nyilatkozat**

Alulírott ..... (kitüntetésre javasolt személy neve) hozzájárulok ahhoz, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, valamint a helyi kitüntetésekéről szóló 20/2015. (VII. 14.) önkormányzati rendeletben meghatározott döntéshozó és döntéselőkészítő szervek a ..... kitüntetésre vonatkozó javaslatban megjelölt személyes adataimat megismerjék, illetőleg kezeljék, továbbá ahhoz, hogy kitüntetésem esetén a javaslat alapján összeállításra kerülő méltatás (laudáció) nyilvánosságra hozatalra kerüljön.

Kelt: .....

\*\*\*\*\*  
a kitüntetésre javasolt személy aláírása

## Városi szintű tematikus célok és részcélok

### TC1. A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva

1.1 A város elérhetőségét segítő alpinfrastruktúrák fejlesztése		1.2 Vállalkozási tevékenység erősítése a mezőgazdaság/élelmiszeripar területén	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Autóút szakaszok és csomópontok kialakítása, elsősorban a leendő M44-es út tekintetében.</li> <li>- A 2007-2013-as időszak vasúti fejlesztéseinek (vasúti pálya és vasútállomás rekonstrukció) továbbvezetése Lökösháza irányába, erősítendő a határon átnyúló kapcsolatok intenzitását.</li> <li>- A Reptér többcéllú hasznosításának elősegítése, figyelembe véve a környező repterek kapacitáit és profilját (beleértve a már tradíciókkal rendelkező sportreptér erősítését, amely kuriózumnak számítana a térségben).</li> <li>- A környező településekkel való kerékpáros kapcsolat megteremtése.</li> <li>- A határmenti együttműködések erősítését szolgáló autótűt fejlesztések, elsősorban Románia (Arad) irányába, lényegesen rövidebbé téve a nagyvárosok közti közvetlen úthálózati kapcsolódásokat.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hosszú megtérülési idejű infrastruktúrák létrehozása és bérbeadása termelők szövetkezetei számára (pl. hűtőház, malom, tárolási kapacitások)</li> <li>- Élelmiszeripari inkubáció</li> <li>- K+F tevékenységek elősegítése a közösségvezérelt kezdeményezések segítségével</li> <li>- A város belterületi határában lévő, mintegy 540 hektáros önkormányzati tulajdonú termőföld egy részének felhasználása mezőgazdasági inkubációra, gyümölcsfa telepítésre, mezőgazdasági szociális szövetkezetek kialakítására</li> <li>- Marketing, brandépítés (pl. helyi védjegyek, fesztiválok, piacok)</li> <li>- Képzési struktúra adaptívításának elősegítése (kamarával együttműködve)</li> <li>- Klaszterek, pl. „kolbászklaszter”, „pálinka-klaszter” megerősödésének elősegítése</li> </ul>	
Kapcsolódó projektek:	Jelenlegi állapot:	Kapcsolódó projektek:	Jelenlegi állapot:
MVP - Békéscsaba városának bekötése az európai és magyar gyorsforgalmi út hálózatába: M44 fejlesztése (állami beruházás)	Folyamatban van. Több szakasza épül.	TOP - Helyi gazdaságfejlesztés - Városi piac fejlesztése	Folyamatban van.
MVP - A Fürjesi összekötő út építése (állami beruházás)	Folyamatban van. Építési engedélyezési tervek rendelkezésre állnak.	TOP - Ipari parkok, iparterületek fejlesztése - Kétegyházi úti ipari terület fejlesztése - Csanádapácai úti ipari terület fejlesztése	Folyamatban van.
MVP - Intermodális csomópont: a Békéscsabai Repülőtér fejlesztése	Előkészítés alatt.	MVP - A békéscsabai térségi vásártér kialakítása	Folyamatban van.
Budapest- Lökösháza fővonal további fejlesztése	Tervezés alatt.	MVP - Békéscsaba ipari parkjainak bővítése, iparfejlesztési célra alkalmas területek kialakítása és fejlesztése (állami beruházás)	Folyamatban van.
MVP - Wenckheim turista- és kerékpárút kialakítása	Folyamatban van.	MVP - Meglévő iparterületek infrastrukturális fejlesztése	Folyamatban van.
		MVP - A városban már működő iparterületek kiszolgálására: Békéscsabai Intermodális Logisztikai Terminál (BILT) (állami beruházás)	Előkészítés alatt.
		MVP - Hűtő-, fagyasztó és feldolgozó üzem létesítése Békéscsabán	Előkészítés alatt.
		MVP - Parodicsomsűrűség üzem létrehozása	Előkészítés alatt.
		MVP - Zöldégszárító üzem létrehozása	Előkészítés alatt.

1.3 Turisztikai potenciál fejlesztése		1.4 Potenciállal rendelkező egyéb iparágak flexibilis kiszolgálása	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Körösök völgye mentén az aktív turizmus infrastruktúrájának fejlesztése: kerékpáros, lovas, vízi turizmus együttműködve az érintett településekkel</li> <li>- Gasztraturizmus (fesztiválok, vendéglátóhelyeken helyi termékek alkalmazása, városi piac attrakcióvá fejlesztése, CsabaPark tovább fejlesztése)</li> <li>- Örökségturizmus (a „Munkácsy városa” hagyományra építő tematikus attrakciók tovább fejlesztése, a szlovák hagyományokra, építészeti emlékekre, akurgón sirokra alapuló tematikus utak, rendezvények kialakítása, a Pósteleki kastélykomplexum lehetőségeinek kiaknázása)</li> <li>- Egészségturizmus (a Réthy Pál kórház és rendelőintézet kapacitásaira épülő sport rehabilitációs és mozgásszervi rehabilitációs szolgáltatások kialakítása, építve a város termálviz kincseire is)</li> <li>- Sportturizmus (a megújított Spartcsarnokokra és Stadionra – és forrás esetén a bővített uszodai kapacitásra, mint infrastruktúrára és a sportakadémiai rendszere építő élsport erősítése - pl. kézilabda, röplabda, adott esetben vízilabda, úszás, további sportrepülés lehetőségeinek fejlesztése)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az elmúlt programozási időszak tapasztalata, hogy a városban belüli jelentősebb gazdasági tevékenységet végző vállalkozásoknak (pl. nyomdaiparban, gépiparban) nagyobb raktározási és termelési kapacitásokra, tehát telephelybővülésre van szükségük. Ezen helyigények egy része a termelő tevékenységek „melléktermékeként” jön létre, pl. raktározási igények, amelyeket a város belső területein egyre nehezebb korszerűen kiszolgálni. Az önkormányzat elősegítheti ezen helyigények kielégítését, és ezáltal magasabb foglalkoztatottsági szint elérését az alpinfrastruktúrák és kapcsolódási pontok megteremtésével, kedvezményes bérleti díj mellett való kiadásával, a kisebb cégek által gazdaságosan nem, de együttműködés révén üzemeltethető infrastruktúrák létrehozásával (pl. inkubáció)</li> </ul>	
Kapcsolódó projektek:		Kapcsolódó projektek:	
Jelenlegi állapot:		Jelenlegi állapot:	
TOP- Zöld város kialakítása - Belváros rehabilitáció III. ütem – Munkácsy-negyed programfejlesztése	Folyamatban van.	MVP - Nyomdaipari tudás- és képzőközpont létrehozása Békéscsabán	Folyamatban van.
TOP - Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés - CsabaParkfesztiválhelyszín komplex fejlesztése	Folyamatban van.	TOP - Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és városrészében.	Folyamatban van.
TOP - Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés - Munkácsy Mihály Múzeum bővítése	Folyamatban van.	TOP - Ipari parkok, iparterületek fejlesztése - Kétegyházi úti ipari terület fejlesztése - Csonádapácai úti ipari terület fejlesztése	Folyamatban van.
TOP - Zöld város kialakítása - CsabaPark és környezete fejlesztése a TOP 6.3.2-16 kódszámú „Zöld város kialakítása” című pályázat keretében	Folyamatban van.	MVP - Meglévő iparterületek infrastrukturális fejlesztése	Folyamatban van.
MVP - Munkácsy Mihály örökségét ápoló és népszerűsítő Munkácsy-negyed fejlesztési projekt	Folyamatban van.	MVP - Békéscsaba ipari parkjainak bővítése, iparfejlesztési célra alkalmas területek kialakítása és fejlesztése (állami beruházás)	Folyamatban van.
MVP - CsabaPark Gasztronómiai és Élménypark további fejlesztése	Folyamatban van.		
MVP - Zöld folyosó projekt	Koncepció szinten van.		
MVP - Wenckheim turista- és kerékpárút kialakítása	Folyamatban van.		
MVP - A békéscsabai térségi vásártér kialakítása	Folyamatban van.		
MVP - Sportok Háza-városi sportcentrum kialakítása a meglévő sportcsarnokban	Folyamatban van.		
MVP - Új multifunkciós sportcsarnok építése	Folyamatban van.		
MVP - Fedett, 50 méteres versenyszoda és gyakorló medence építése	Folyamatban van.		
MVP - Békéscsabai Röplabda Akadémia infrastrukturális feltételeinek megteremtése	Folyamatban van.		
Munkácsy Mihály Múzeum szakmai támogatása	Folyamatban van.		







TC 3. Társadalmi integráció és adaptációs-készség erősítése					
3.1 Szegregálódó városi területek rehabilitációja		3.2 Leszakadó társadalmi csoportok felzárkóztatása		3.3 Külsőterületek ellátottsági szintjének javítása	
<p>- A városban az előző IVS nem mutatott ki 50 főnél nagyobb lakosság számú szegregált területet., és valószínűleg azóta sem alakult ki ilyen.. A társadalmi hátrányok azonban egyes városrészekben fokozottabban koncentrálódnak, elsősorban a Berényi út környéki kertvárosi területen és a Belvárostól délre eső városrészben (Arany János u. környéke). Szociális városrehabilitáció típusú beavatkozások kialakítása első lépésben az előbbi területen szükséges a magas lakosság szám miatt, főként a humán típusú (szoft) programokra koncentrálv, bevonva az érintett szervezeteket és intézményeket (közösségi ház, óvoda, iskola).</p>		<p>- Alacsony képzettségűek, tartós munkanélküliek munkaerő-piaci kompetenciáinak növelése  - Képzési és foglalkoztatási programok, különös hangsúllyal az elsődleges munkaerő piacra való bekerülésre, foglalkoztatási mentorálásra  - Családsegítési és mentálhigiénás programok, eladósodottság kezelése, lakhatási biztonság javítása.  - Gyermekszegénység leküzdését célzó programok, hátrányos helyzetű gyerekek és fiatalok számára hátránykompenzáló és felzárkóztató programok (oktatási, képzési, közösségi programok).  - Hajléktalanok lakhatási és munkaerő-piaci integrációját célzó programok  - A rossz egészségi állapotot javító programok  - „Külátóközpont” létrehozása a marginalizált, krízishelyzetben lévő egyének, családok problémáinak kezelése céljából, melynek érdekében az önkormányzati, állami, civil és egyházi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat (mentálhigiénás, közösségi ellátások, szenvedélybetegség ellátása, alacsony költségű szolgáltatások stb) komplex rendszerbe szervezve bevonva és elősegítve az érintettek önszerveződésére épülő tevékenységét is.</p>		<p>- A tanyasi gazdálkodás megújítása, és ennek segítségével a mezőgazdaság jövedelemtermelő képességének növelése a legfontosabb feladat. Elképzeltető például olyan „mintatanya” program létrehozása, amelyben a tanyán sikeresen gazdálkodók tevékenységüket nyilvánossá teszik (támogatás révén demonstrációs programot szerveznek) olyan lakosok számára, akik ismerkednek a tanyasi gazdálkodás lehetőségeivel, de szakértő hiányában nem tudják elkezdeni/megfelelően folytatni a mezőgazdasági tevékenységet. Ugyancsak segítheti a tanyasi gazdálkodás sikerességét az árak piacra jutását elősegítő önkormányzati tevékenység pl. a mezőgazdasági inkubáció, az ököpiac, a Csaba-park beszállítói hálózata segítségével.</p>	
Kapcsolódó projektek:	Jelenlegi állapot:	Kapcsolódó projektek:	Jelenlegi állapot:	Kapcsolódó projektek:	Jelenlegi állapot:
TOP - Békéscsaba leromlott városi területeinek rehabilitációja	Folyamatban van.	TOP - A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok Békéscsaba MIV területén	Folyamatban van.	MVP - A békéscsabai térségi vásártér kialakítása	Folyamatban van.
		TOP - Helyi szintű komplex programok Békéscsaba területén	Folyamatban van.	Földutak folyamatos karbantartása	
		Békéscsaba, Győr utca 16. számú (10709/1. hrsz.-ú) ingatlanon működő hajléktalan ellátás fejlesztése	Megvalósított.		







## BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJA





## **BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJA**

**Módosítva: 2018. szeptember**

## Tartalomjegyzék

<b>1</b>	<b>HELYZETÉRTÉKELÉS ÖSSZEFOGLALÁSA</b>	<b>5</b>
1.1	A VÁROS EGÉSZÉRE VONATKOZÓ HELYZETÉRTÉKELÉS ÖSSZEFOGLALÁSA A KONCEPCIÓ ALAPJÁN	5
1.2	A VÁROSRESZÉK HELYZETÉNEK ÁTTEKINTÉSE	8
1.2.1	Belváros	10
1.2.2	Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias övezet	13
1.2.3	Belvárostól északra eső kisvárosias övezet	15
1.2.4	Észak-keleti kertváros	17
1.2.5	Keleti kisvárosi és kertvárosi zóna	19
1.2.6	József Attila lakótelep (Lencsési lakótelep)	21
1.2.7	Belvárostól délre eső kisvárosias övezet	23
1.2.8	Berényi út mente	25
1.2.9	Jamina városrész	28
1.2.10	Almáskertek	30
1.2.11	Mezőmegyer városrész	31
1.2.12	Fényes városrész	33
1.2.13	Gerla városrész	35
1.2.14	Élővíz-csatorna mente	37
1.2.15	Vasúti területek	38
1.2.16	Külterületek	39
1.3	A SZEGREGÁCIÓVAL VESZÉLYEZTETETT TERÜLETEK HELYZETÉRTÉKELÉSE	40
1.3.1	Társadalmilag leromlott területek	40
1.3.2	Közfoglalkoztatások működése a társadalmi leszakadás és a térbeli szegregáció megakadályozása szempontjából	45
<b>2</b>	<b>KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK</b>	<b>60</b>
2.1	VÁROSI SZINTŰ TEMATIKUS CÉLOK MEGFOGALMAZÁSA	61
2.2	VÁROSRESZÉI CÉLOK MEGFOGALMAZÁSA	62
<b>3</b>	<b>A MEGVALÓSÍTÁST SZOLGÁLÓ BEAVATKOZÁSOK</b>	<b>64</b>
3.1	A MEGVALÓSÍTÁST SZOLGÁLÓ TEMATIKUS PROGRAMCSOMAGOK	64
3.1.1	TC 1. A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva	64
3.1.2	TC 2. Vonzó városi életminőség kialakítása	69
3.1.3	TC 3. Társadalmi integráció és adaptációs-készség erősítése	74
3.1.4	TC 4. Ökológiai fenntarthatóság erősítése, klímaváltozás elleni küzdelem	76
3.2	AZ EGYES AKCIÓTERÜLETEKEN A MEGVALÓSÍTÁSRA KERÜLŐ FEJLESZTÉSEK ÖSSZEFOGLALÓ JELLEGŰ BEMUTATÁSA	78
3.2.1	Belváros és az Élővíz csatorna mente akcióterület	78
	A beavatkozás helyszíne	82
3.2.2	Berényi út mente	95
3.2.3	Lencsési lakótelep	96
3.2.4	CsabaPark	97
3.2.5	Szociális városrehabilitációs akcióterület	97
	JOGOSULTSÁG IGAZOLÁSA	100
	CÉLOK MEGHATÁROZÁSA	100
3.3	AZ ÚJ TERVEZÉSI-VÉGREHAJTÁSI MEGOLDÁSOK ALKALMAZÁSA A STRATÉGIÁBAN	101
3.3.1	Integrált Területi Beruházás	101
3.3.2	Közösségvezérelt Helyi Kezdeményezések	101
3.4	A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI AKCIÓK ÖSSZEHANGOLT RENDSZERE	102
3.5	A BEAVATKOZÁSOK ÜTEMEZÉSÉNEK LOGIKÁJA	105
<b>4</b>	<b>ANTISZEGREGÁCIÓS PROGRAM</b>	<b>106</b>
4.1	A SZEGREGÁCIÓ MÉRSÉKLÉSÉT VAGY MEGSZÜNTETÉSÉT CÉLZÓ INTÉZKEDÉSEK	106
4.1.1	Az antiszegregációs elemzés által feltárt legfontosabb problémák	106

4.1.2	Az antiszegregációs program koncepciója .....	107
<b>5</b>	<b>A STRATÉGIA KÜLSŐ ÉS BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI .....</b>	<b><del>115</del>116</b>
5.1	KÜLSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEK .....	<del>115</del> 116
5.2	BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEK .....	<del>118</del> 119
<b>6</b>	<b>A STRATÉGIA MEGVALÓSÍTÁSÁNAK FŐBB KOCKÁZATAI .....</b>	<b><del>122</del>123</b>
6.1	STRATÉGIAI KOCKÁZATOK .....	<del>122</del> 123
6.2	PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK .....	<del>122</del> 123
6.3	MENEDZSMENT KOCKÁZATOK .....	<del>123</del> 124
<b>7</b>	<b>A MEGVALÓSÍTÁS ESZKÖZEI ÉS NYOMONKÖVETÉSE .....</b>	<b><del>124</del>125</b>
7.1	A CÉLOK ELÉRÉSÉT SZOLGÁLÓ FEJLESZTÉSI ÉS NEM BERUHÁZÁSI JELLEGŰ ÖNKORMÁNYZATI TEVÉKENYSÉGEK.....	<del>124</del> 125
7.2	AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA MEGVALÓSÍTÁSA SZERVEZETI KERETEINEK MEGHATÁROZÁSA .....	<del>125</del> 126
7.3	TELEPÜLÉSKÖZI KOORDINÁCIÓ MECHANIZMUSAI .....	<del>127</del> 128
7.4	MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA .....	<del>127</del> 128
<b>8</b>	<b>MELLÉKLETEK .....</b>	<b><del>136</del>137</b>
8.1	AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA PARTNERSÉGI TERVBEN MEGFOGALMAZOTT TÁRSADALMASÍTÁSI FOLYAMATA .....	<del>136</del> 137

## 1 Helyzetértékelés összefoglalása

Az Integrált Településfejlesztési Stratégiai (ITS) Békéscsaba Megyei Jogú Város középtávústratégiai terve, amely útmutatást nyújt arra vonatkozóan, hogy a városfejlesztés különböző szereplői (városi önkormányzat, közszféra intézményei, gazdasági szereplők, civil szereplők a lakosság bevonásával) a 2014-2020-as időszakban milyen konkrét beavatkozásokkal kívánják a város által a Konceptióban megfogalmazott hosszútávú jövőkép irányába történő fejlődést elősegíteni. A Városfejlesztési Stratégia gazdája a városi önkormányzat, ezért óhatatlanul a közszféra fejlesztései dominálják a tervezést, még akkor is, ha a 2007-2013-as időszak tanulságai szerint a Békéscsabán felhasznált uniós fejlesztési források 50-60%-át a magánszféra hívta le.

Az ITS tehát cselekvési terv, amely a Megalapozó Tanulmányban feltárt helyzetképre alapul, és a Konceptióban megfogalmazott jövőkép irányába mutat. Mindemellett a Stratégia könnyebb értelmezése érdekében az ITS tartalmazza a város, a városrészek és a szegregációval fenyegetett területek helyzetértékelését is annak érdekében, hogy a középtávú stratégiai célrendszer és a város valamint a városrészek problémái, fejlesztési irányai közvetlenül kapcsolódni tudjanak egymáshoz.

### 1.1 A város egészére vonatkozó helyzetértékelés összefoglalása a Konceptió alapján

#### Erősségek

- Határmentiség a már szintén uniós tag Romániával. Határon átnyúló gazdasági kapcsolatok, EU bővítéséből származó megnövekedett piaci tér. (Románia csatlakozása remélhetően közeli a schengeni övezetbe.)
- Kedvező (és a vasúti fejlesztéseknek köszönhetően javuló) vasúthálózati adottságok
- Békéscsaba, mint térségi központ megfelelő elérhetősége a kistérség és a megye többi településéről
- Kedvező természeti és társadalmi adottságok a mezőgazdasági termeléshez, átlagosnál jobb minőségű termőföld, magas fokú agrár-munkakultúra, jelentős munkaerő tartalékok
- Kiváló infrastruktúrával rendelkező barnamezős ipari területek a városban, az É-i és a D-i ipari területen
- Barnamezős és zöldmezős beruházásra alkalmas (és a város településrendezési tervében kijelölt) ipari-, gazdasági területek, jelentős barnamezős kapacitás
- Jelentős javulás következett be a lakosság iskolázottsága tekintetében
- Képzett munkaerő
- A közoktatási rendszer fejlett, a szükséges kapacitások alap- és középfokon is rendelkezésre állnak
- Jó színvonalú és teljes körű az egészségügyi és a szociális ellátás
- Meghatározó az egyházak szerepe a városban, az egyházak szociális tevékenysége érdemi és jelentős
- Egyedülálló, feltárt termálvízkincs áll rendelkezésre
- Élelmiszeripari szabad kapacitás található a városban
- Gépipar, nyomdaipar, mezőgazdaság, élelmiszeripar, stb. nagy hagyománya
- Kellemes, élhető városi épített környezet, javuló zöldfelületi arány
- A város zöldfelületi rendszere fejlődik, kiemelkedő tájképi, arculati és zöldfelületi érték a várost átszelő Élővíz-csatorna
- A város közlekedési kultúrájának kiemelkedően fontos és nagy hagyománnyal bíró része a kerékpáros közlekedés
- A város közmű ellátottsága jelentősen javult az utóbbi években (szennyvíz-, ivóvíz hálózat, ivóvíz minőség javítás)

- Jelentős a kulturális örökség, a megújult kulturális intézményi kör a városi élet mozgatórugóivá váltak
- Jól működő ösztöndíjrendszer
- Együtt gondolkodásra és együttműködésre hajlandó a városi és a térségi vezetés több vonatkozásban is
- A Csabai kolbász, Munkácsy szellemi öröksége, a jó természeti környezet és a Körösök-völgye Natúrpark a város jelentős turisztikai vonzerejét adják
- Városimázt javító intézkedések megindultak
- A 2007-2013-as uniós tervezési ciklusban a város számos nagyberuházást, fejlesztést tudott megvalósítani, döntően külső források bevonásával.

#### Gyengeségek

- Békés megye, így Békéscsaba is a fővárostól közúton az egyik legnehezebben megközelíthető térség. A gyorsforgalmi úthálózat hiánya miatt negatív társadalmi-, gazdasági hatások egyaránt érzékelhetők
- Kedvezőtlen demográfiai folyamatok, elöregedő helyi társadalom, alacsony vitalitási index, alacsony születésszám, növekvő természetes fogyás, negatív vándorlási egyenleg
- Romló népesség megtartó (és népesség vonzó) képesség a fiatalabb, aktívabb és képzetesebb korcsoportok vonatkozásában
- A munkanélküliek, inaktívak, eltartottak magas aránya (kedvezőtlen munkaerő-piaci kereslet-kínálati egyensúly)
- A magasabb iskolai végzettséggel rendelkező fiatalok között nagyobb az elvándorlás mértéke
- A lakásállomány elöregedett, a lakások kétharmada vályogépítésű vagy házigyári technológiával készült
- Magas az alacsony komfortfokozatú lakások aránya(habár az elmúlt évtizedben arányuk kevesebb, mint felére csökkent)
- Keveredő építészeti stílusok és épülettípusok
- A vasút a legfőbb szerkezetalkotó elem, az éjszakai időszakban zavaró zajforrás
- A településperemek a város legsérülékenyebb elemei: a funkciók viszonylag gyakran változnak, a tulajdoni viszonyok keverednek
- A belvároshoz közvetlenül csatlakozó egyes lakózónák nem megfelelő színvonalúak, egyes alacsony beépítési intenzitású kertvárosias és falusias lakóterületek korszerűtlen utcaszerkezettel rendelkeznek
- A peremi falusi zónák, belterületbe vont egykori zártkertek infrastrukturálisan hiányosak, környezeti problémájuk szembetűnő
- Az utóbbi 10 év fejlesztései ellenére még tapasztalhatók zöldfelületi hiányosságok
- A városperemen kiterjedt elhanyagolt területek, és „tájsebek” találhatók
- Élelmiszeripar, textilipar, egyes agráragazatok válsága tapasztalható
- Nincs összehangolt kereslet-kínálat a mezőgazdasági termékek piacán
- A közintézmények - ugyan javuló, de még - alacsony fokú energiahatékonysága jelentős közkiadással jár
- Belső infrastruktúra egyes elemeinek fejletlensége, a kistérséghez tartozó települések vonatkozásában az egymás közötti rossz elérhetőség, az utak rossz állapota
- A kereslet hiánya miatt elmaradtak a zöldmezős területek számottevő infrastruktúra fejlesztései és a barnamezős területek rehabilitációja
- Gyenge együttműködés a gazdaságfejlesztésben érdekelt szereplők között
- Tőkehiány, pályázati forrásokhoz szükséges önerő előteremtésének nehézsége, csökkenő önkormányzati bevételek
- A város erdőszűrsége rendkívül szegényes, az erdők aránya a teljes közigazgatási területből mindössze 7 százalékos



- Nemzetközi színvonalú turisztikai kínálat hiánya és a város turisztikai „ismeretlensége”
- Kevés a színvonalas vendéglátóhely
- Magas színvonalú felső kategóriás szálláshelykapacitás még mindig alacsony
- Viszonylag alacsony a műemlék épületek száma
- Az egész külterület komplex mezőgazdasági infrastruktúrája (dűlőút-hálózat, nyári utak, meliorációs rendszer, erdősáv-rendszer) részben nem megfelelő, egyes elemei teljesen hiányoznak
- Gyakori belvízborítottság, és jelentős nagyságú árvízveszélyes területek
- Tanyavilág speciális problémái:
  - az épületek átlagosan 90 évesek
  - közúti megközelítésük nehézkes, a tanyák több mint 80%-át földúton lehet megközelíteni
  - kerékpárút nincs
  - alacsony komfort fokozatú lakóépületek
  - az ingatlanok fogyasztási javakkal való ellátottsága alacsony
  - magas a rezsire fordítandó pénz aránya
  - alacsony életszínvonal, nehézkes megélhetés, rossz szociális helyzet
  - potenciális munkahely túl nagy távolságban van
  - közszolgáltatások nagy távolságban találhatók
  - a tanyán élők felének nincs gépkocsija

#### Lehetőségek

- Az országos közlekedésfejlesztési tervek keretei között megvalósuló fejlesztések (az M44-es autópályát fejlesztése, békéscsabai repülőtér) középtávú megvalósulása esetén javulhat a térség elérhetősége
- Az elérhetőség javításával a logisztikai szerepkör és a gazdasági potenciál erősödhet
- Fiatalok helyben tartása bérletkassal, helyi munkalehetőséggel
- A térségben több jelentős vállalkozás működik, potenciális fejlődési lehetőséggel
- A jól működő vállalatok újra-befektetései
- A jelenleg alulhasznosított ipari területek hasznosítása
- A felsőoktatásban rejlő K+F potenciál kihasználása, innovációs projektek létrehozása
- A szakképzés minőségének javítása, duális képzés megerősítése
- A már működő Budapest Bank Bankműveleti Központ, a MondiPackaging, Kner Packaging, a Csaba Metál és a Tondach mint vonzó és jó példa megjelenítése a város marketingben és további befektetések vonzása
- Az egykori István Malom és környezetének hasznosítása
- Termálvíz, biomassza, földhő és napenergia jelentette potenciál többirányú kihasználása, épületenergetikai programok megvalósítása
- Aktív, gasztronómiához kapcsolódó, egészség, sport, kulturális turizmus potenciálja, az országos jelentőségű Kolbászfesztiválra mint húzónévre épülő attrakcióbővítés
- Hagyományokhoz kapcsolódó rendezvények hálózatba szervezése
- Bányatavak hasznosítása
- Kistérségi identitás erősítésével a települések közötti együttműködés erősítése, egységes várostérségi fejlesztési program kidolgozása és megvalósítása
- Nagyobb hozzáadott érték termelése: feldolgozóipar, hűtőház, gépipar
- A mezőgazdaság területén integrációk kialakítása, feldolgozóipar és ahhoz kapcsolódó termelés felélesztése
- Biotermékek értékesítése, biopiac
- Munkanélküliek számának csökkentése távmunkaprogrammal, részmunkaidős foglalkoztatással
- Vállalkozásösztönzés, kistérségek innovációs képességének javítása



- Tanyán élők életminőségének és infrastrukturális helyzetének javítása programokkal, támogatással
- Élővíz csatorna életre keltése, környezetének javítása, városszövetbe vonása

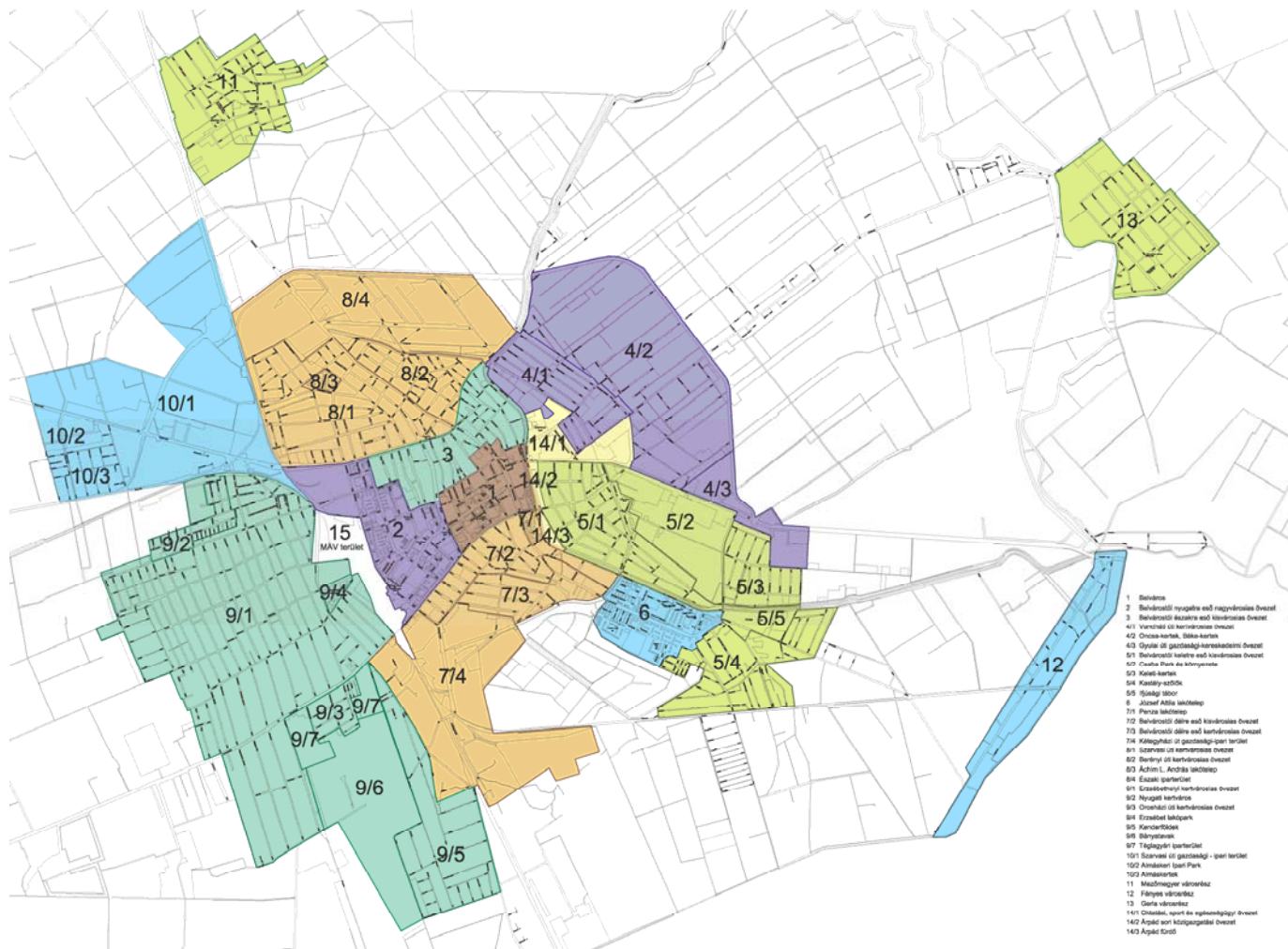
#### **Veszélyek**

- Nem változtatható meg a térség periférikus helyzete, folytatódik a gazdasági és társadalmi leszakadás.
- Munkahelyek hiányában a (fiatal) képzett munkaerő elvándorol, a térség ilyen irányú versenyképessége tovább csökken
- A tanyán élő mintegy 2500 főnyi népesség ellátási nehézségei és szociális problémái fokozódnak
- Egyre több új zöldmezős beruházás indul, miközben a barnamezős területek egyre jobban degradálódnak és az értékes mezőgazdasági területek csökkennek
- A gazdaságfejlesztéssel foglalkozó intézményi szereplők elveszítik hitüket abban, hogy jelentősebb tőkebefektetések jöhetnek létre a térségben
- A működő tőkebefektetések elmaradása
- Több település nem érzi hasznát a kistérségi együttműködésnek, törpének érzik magukat a város mellett
- Fogó bevételek, további forrásmegvonás a településektől
- A vásárlóerő tovább csökken
- Nem alakul ki helyi építészeti arculat
- Peremterületek még nagyobb leszakadása
- A hátrányos helyzetű, alacsony státuszú társadalmi rétegek térbeli koncentrációja a külterületeken és egyes szegregálódó városrészekben
- Lakóépületek korszerűsítése nem valósul meg önerő hiány miatt
- Ár- és belvízgondok nőnek, időszakosan extra terhet jelentenek a városnak
- A növekvő környezeti kockázatok (porszennyezés, belvíz) a természeti és épített értékeket veszélyeztetik
- Mezőgazdasági infrastruktúra hiányos marad, ami csökkenti a termelés hatékonyságát és jövedelmezőségét

## **1.2 A városrészek helyzetének áttekintése<sup>1</sup>**

Jelen Integrált Településfejlesztési Stratégiában a külterületekkel együtt 16 városrész került lehatárolásra, némileg átdolgozva a 2007-2009 során kialakított felosztást. A 2014-2020-as időszakban a tervezés alapjául szolgáló városrészeket az alábbi térkép szemlélteti.

<sup>1</sup>Az egyes városrészek helyzetértékelése nagyban támaszkodik a 2007-2008-ban készített Integrált Városfejlesztési Stratégiában a városrészekről megfogalmazott leírásokra, SWOT analízisekre.



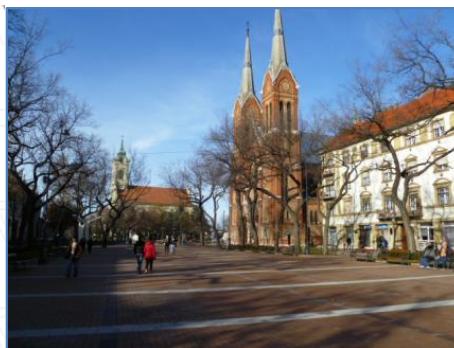
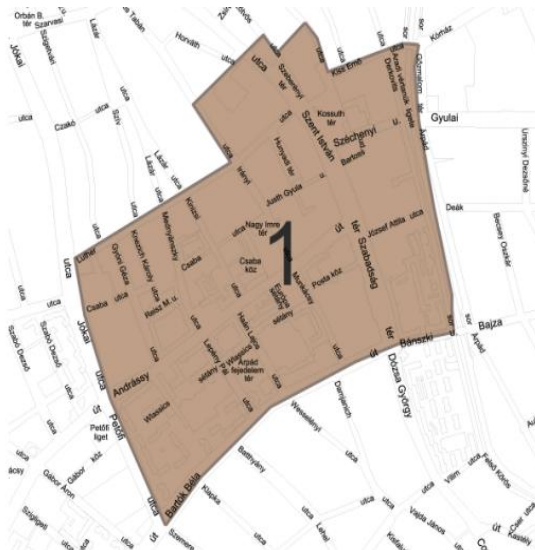
Az elmúlt tíz év során (2001-2011-es népszámlálási adatok összehasonlításaként) láthatóvá váltak bizonyos, statisztikai adatok segítségével is jól szemléltethető markáns változások:

- A népesség száma folyamatosan csökken (lakónépesség 2001: 67 968, 2011: 62 050), ebben az elvándorlás mellett szerepet játszik az idősödés is (60 éves és idősebbek aránya 2001: 20,3%, 2011: 25,1%).
- Az aktív korú lakosság képzettsége nagyon jelentősen javult a 2001-2011 közötti időszakban. (Maximum általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon belül városi szinten 18,6%-ról 9%-ra csökkent. A felsőfokú végzettségűek aránya a 25 éven felüli városi népességben 14,5%-ról 21,7%-ra nőtt.) Ez elsősorban annak köszönhető, hogy a 2001-ben 50-59 éves korosztály 2011-ben már nem volt aktív korú, és a helyükbe lépők lényegesen jobb képzettséggel rendelkeztek. A foglalkoztatási statisztikák azonban sajnos nem mutatják azt, hogy ez a képzettségnövekedés kedvezőbb foglalkoztatási viszonyokat eredményezett volna.
- A lakóépületek száma a népességszám csökkenés ellenére nőtt (habár nem olyan dinamikus, mint más megyei jogú városokban) 27 721-ről 29 168-ra. A komfortfokozatuk pedig jelentősen javult, a lakosok komfortnövelő beruházásainak következtében (alacsony komfortfokozatú lakások aránya 2001: 14,7%, 2011: 5,6%)

Minden egyes, az alábbiakban elemzendő városrészben megfigyelhetők a fent említett főbb trendek, de az is megfigyelhető a 2011-es adatok tükrében, hogy a városrészekben belül is jelentős különbségek lehetnek az egyes részterületek között.

#### 1.2.1 Belváros

Bartók Béla út – Élővíz-csatorna – Kiss Ernő u. – Garay u. – Zsíros u. – Kiss Tabán u. - Luther u. – Jókai, Petőfi u. által határolt terület.



A vegyes funkciójú Belváros az Élővíz-csatornától nyugatra az Andrássy úti „tengellyel” a várostestben helyezkedik el. Ehhez a városrészhez csatlakoznak közvetlenül a nagyvárosias (tömbszerűen beépített) és kisvárosias lakóterületek, melyek – egyetlen belvárosi tömb kivételével – szabályozottan, többnyire optimális beépítési és laksűrűséggel kerültek kialakításra, a túlszűfoltág nem jellemző.

A Belvárosbanszámos jelentős városképi jelentőséggel bíró műemlék jellegű, építészeti értékeket képviselő, hagyományőrző épület, emlékhely és látnivaló található. A városrész szinte teljes lefedettséggel rendelkezik az összes közmű, csakúgy, mint a közszolgáltatások tekintetében.

A 2007-2013-as időszak fejlesztései nyomán a Belvárosban egy jelentős rehabilitációs folyamat indult meg, amely gyalogos zónával gazdagította a legbelső városmagot, s amely maga után vonta köz- és magánépületek megújítását. Ezen időszakhoz köthető a több mint 6000 m<sup>2</sup>-es Csabagyöngye Kulturális Központ létrehozása is, amely 2013. januári megnyitása óta a város kulturális és közösségi életének szerves részévé vált. Ugyanakkor látható, hogy a városépítészeti megújulás még nem teljes körű (a Kossuth téren álló Körös Hotel épülete most is használaton kívül van, épülete és környezete elhanyagolt), s a megújított közterületek menti épületekben sok az üres ingatlan – kereskedelmi, irodai, lakó -, a belvárosi funkciók bővülése még várat magára.

**1. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása**

	<b>2001</b>	<b>2011</b>
Lakónépesség száma	4 430	4 810
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	14,9%	12,3%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	65,5%	63,3%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	19,6%	24,3%
Munkanélküliek aránya <sup>2</sup> az aktív korúakon belül	-	8,27%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	64,9%	64,5%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	8,2%	4,3%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	29%	34,8%
Lakásállomány (db)	2 179	2 808
Lakott lakások száma (db)	-	2 430 (nem lakott lakások aránya 13,5%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	2,6%	1,6%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A Belváros népesség összetétele az egyik legmagasabb társadalmi státuszt mutatja az összes városrész vonatkozásában (képzettségi, foglalkoztatási adatok alapján), a népesség előregedése a városi átlagnak megfelelően zajlik. A nem lakott lakások aránya azonban magas, de a belváros esetén joggal feltételezhető, hogy ezek jelentős része lakásirodaként funkcionál.

<sup>2</sup> A városrészi táblázatokban a munkanélküliek aránya nem a regisztrált munkanélkülieket jelenti, hanem egy szélesebb kört: azokat, akik a népszámlálás időpontját megelőző egy hétben nem dolgoztak legalább egy órát fizetségért.

**2. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	290*
Óvodába beíratottak száma	218
Általános iskolai férőhelyek száma	2 754
Általános iskolába beíratottak száma	1125
Középiskolák száma	4
Kereskedelmi egységek száma	486

\* Valamennyi városrészben található önkormányzati fenntartású óvoda esetében az óvodai férőhelyek száma a jogszabályok által előírt mértékben, a maximálisan felvehető létszám feletti értékkel, mintegy 30 %-kal magasabban került megállapításra az intézményi alapító okiratokban.

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

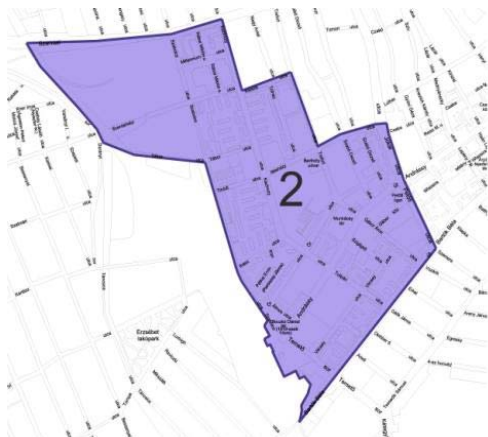
Látható, hogy a városrész közoktatási, kereskedelmi egységekkel nagyon jól ellátott, kiemelkedik a város összes más területe közül. Láthatóan lényegesen nagyobb területet lát el, mint maga a városrész a lakosaival, hiszen valójában az egész város használja ezeket az infrastruktúra elemeket.

**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<p><b>Erősségek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A város „szíve” funkció – közszolgáltatások centruma;</li> <li>• Kedvező fekvés;</li> <li>• Csaknem 100%-os közmű kiépítettség;</li> <li>• Közigazgatási, kereskedelmi-szolgáltató egységek, kulturális-közművelődési intézmények központja;</li> <li>• Itt koncentrálódnak a látnivalók, nevezetességek;</li> <li>• Megújított belvárosi terek révén új térségszervező potenciál jött létre.</li> </ul>	<p><b>Gyengeségek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A megújuló közterületekhez képest alacsony szintű funkciógazdagság</li> <li>• Minőségi irodaházak hiánya;</li> <li>• Erős átmenő autóforgalom;</li> <li>• Az üres Körös Hotel épülete, mint „tájseb”.</li> </ul>
<p><b>Lehetőségek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A belváros rehabilitáció fennmaradó fázisainak befejezése, a kereskedelmi és szabadidős funkciókat hordozó területekkel való szerves összekötése;</li> <li>• Főutca típusú megoldásokkal tovább lépés az épített környezet tartalommal való megtöltése irányába;</li> <li>• Parkosítás az esztétikusabb városképért és a környezetvédelem javára;</li> <li>• Közterületi parkolás rendezése;</li> <li>• Vendéglátói funkciók bővítése.</li> <li>• <b>Munkácsy kultusz erősítése.</b></li> </ul>	<p><b>Veszélyek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A funkciószegénység megmaradása</li> <li>• A gyalogos zónák által eredményezett forgalmi elterelések terhelő hatása.</li> </ul>

### 1.2.2 Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias övezet

Bartók Béla út – Petőfi u. – Illésházi u. – Trefort u. – Kisszik u. – Kazinczy u. Szarvasi út – Szerdahelyi u. – vasút által határolt terület.



A Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias övezetet alapvetően két lakótelep (Milleniumiltp – 545 lakás, 1980-as évek - és Kazinczy ltp – 1189 lakás, 60-as évek), illetve az Andrássy út és Bartók Béla út közötti terület alkotja, a nyugati oldalon a vasútvonal mentén pedig ipari, kereskedelmi területek találhatók. A városrész közlekedésében és az átmenő forgalom mértékében fontos szerepet játszik, hogy itt található (a nyugati oldalon) a vasútállomás (Budapest – Lökösháza vonal) és a városi buszpályaudvar. Ebből adódóan az övezet átmenő utasforgalma a Belváros irányába (Andrássy utca, Vécsey Károly utca, Bartók Béla út) igen számottevő, amely bőségesen biztosítja a helyi lakosság számára a közlekedési lefedettséget, hiszen innen a város összes övezete egyszerűen megközelíthető.

A városrész centruma az Illésházi utca vonalán alakult ki, itt található a piac, a vásárcsarnok és a tűzoltóság. A városrész közszolgáltatásokkal való ellátottsága megfelelő (1 óvoda, 2 általános iskola, 3 középiskola, Vasutas Művelődési ház, háziorvosi rendelő).

A két lakótelepen nem zajlottak le azok - a sok nagyváros esetében látványos – folyamatok, amelyek a lakótelepi épületek megújítását, energiatakarékos felújítását eredményezték volna. Ugyanakkor mindkét lakótelep közterületei rendezettek, szolgáltatási színvonaluk kiegyensúlyozott.

3. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása

	2001	2011
Lakónépesség száma	11 199	10 251
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	14,9%	12,1%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	63,8%	64,3%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	21,3%	23,6%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	9,61%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	58,3%	60,6%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	15,7%	7,6%

Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	15,9%	20,3%
Lakásállomány (db)	5 528	5 514
Lakott lakások száma	-	5 201 (nem lakott lakások aránya 5,7%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	5,8%	1%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A városrész társadalmi összetételében a két népszámlálás közti 10 évben jelentős változás nem történt, megtartotta a stabil középosztályi jellegét, a városban megfigyelhető általános trendek (népességsökkenés, előregedés, képzettség javulás) ugyanakkor itt is tapasztalhatók. A nem lakott lakások relatíve alacsony aránya azt mutatja, hogy a két lakótelep lakásai iránt jelentős a kereslet.

**4. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	380
Óvodába beíratottak száma	276
Általános iskolai férőhelyek száma	806
Általános iskolába beíratottak száma	634
Középiskolák száma	5
Kereskedelmi egységek száma	391

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A Belvárostól nyugatra eső, döntően lakótelepi városrész a Belvároshoz hasonlóan az egész városra kiterjedő szolgáltatásokat biztosít elsősorban a középiskolák és a kereskedelem (Csaba center és piac vonzáskörzete) vonatkozásában.

**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sokoldalú városi funkciók;</li> <li>Összkomfortos lakások rendkívül magas aránya;</li> <li>A Belváros szolgáltatásai a közvetlen közelben találhatóak;</li> <li>Jelentősebb kereskedelmi egységek: TESCO, STOP SHOP, OBI</li> <li>Kiváló közlekedési infrastruktúra (vasút, buszpályaudvar, főutak közelsége);</li> <li>Széles oktatási kínálat.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vasúttól származó zajhatások;</li> <li>A lakótelepi épületek megújítása várat magára;</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A vasúti forgalom zajának tompítása a város élhetőbbé tétele érdekében;</li> <li>Szabolcs utca szélesítése, átmenő forgalom kivezetése a városból;</li> <li>A Piac minőségi átalakítása;</li> <li>Közterek parkosítása, zöldfelületek növelése;</li> <li>Lakóházak energia-hatékony felújítása a 2014-2020-as időszakban.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Az alternatív lakhatási módok növekedése mellett (lakásépítések az új belterületeken) a lakótelepi lakáskínálat leértékelődése.</li> </ul>



### 1.2.3 Belvárostól északra eső kisvárosias övezet

Kazinczy u. - Kisszik u. – Trefort u. - Illésházi u. – Luther u. – Kis Tabáni u. – Zsíros u. – Garay u. – Kiss Ernő u. – Élővíz-csatorna – Békési, Szarvasi út által határolt terület.



A belvároshoz szorosan kapcsolódó, ezért jó megközelíthetőséggel rendelkező, kiegyensúlyozott térszerkezetű, kisvárosias beépítésű városrész nyugati oldalán különösen magas számban találhatóak védett, műemlékké nyilvánított épületek, míg keleti felében sűrű, többnyire lakófunkciójú városi szöveggel találkozhatunk. A Baross utca – Zsíros utca – Teleki utca – Kiss Ernő utca által határolt részen az átlagosnál igényesebb, előkelőbb stílusú házak épültek, melyeket a lakosság tehetősebb rétege birtokol. Ettől eltekintve a városrész lakosságának szociális helyzete összetett, a hátrányosabb helyzetű családok éppúgy megtalálhatóak a városrészben, mint a vagyonosabb rétegek.

A terület közoktatási intézményekkel való ellátottsága elsősorban a középiskolák tekintetében jelentős. Ezek mindegyike a Baross utca déli részének környékén található csakúgy, mint a városrész játszótere, valamint a két evangélikus templom. Külön említést érdemel a Baross u. 34. szám alatt található egészségügyi alapellátó centrum. A kulturális élet színtere a Szlovák Tájház, valamint a Csabagyöngye Kulturális Központ – Meseház feladat-ellátási helye és az intézményegységben található Schéner gyűjtemény.

A városrész tömegközlekedése megfelelő, s a terület közműellátottsága is gyakorlatilag teljes. Problémát leginkább az építészeti értékű épületek romló állapota, a relatíve még magas arányú alacsony komfortfokozatú lakásállomány, valamint az elöregedő lakosság jelent.

5. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása

	2001	2011
Lakónépesség száma	3 228	2 828
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	14,8%	11,5%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	57,6%	59,7%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	27,6%	28,9%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	8,3%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	55,1%	57,8%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők	16,6%	8,8%



aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül		
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	19%	28,9%
Lakásállomány (db)	1 479	1 430
Lakott lakások száma (db)	-	1 262 (nem lakott lakások aránya 11,7%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	17,7%	8,1%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A városrész demográfiai pozícióját az idősök kiemelkedően magas aránya jellemzi. Társadalmi státuszmutatóit vizsgálva a városi átlagnak megfelelő arányokat figyelhetünk meg (kivéve a felsőfokúak arányát, amely jelentősen magasabb az átlagnál). A városrész épületállományát a városi átlagnál rosszabb paraméterű (rosszabb komfortfokozatú, magasabb üresedési rátával rendelkező) lakásállomány határozza meg.

**6. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	0
Óvodába beíratottak száma	0
Általános iskolai férőhelyek száma	0
Általános iskolába beíratottak száma	0
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	111

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

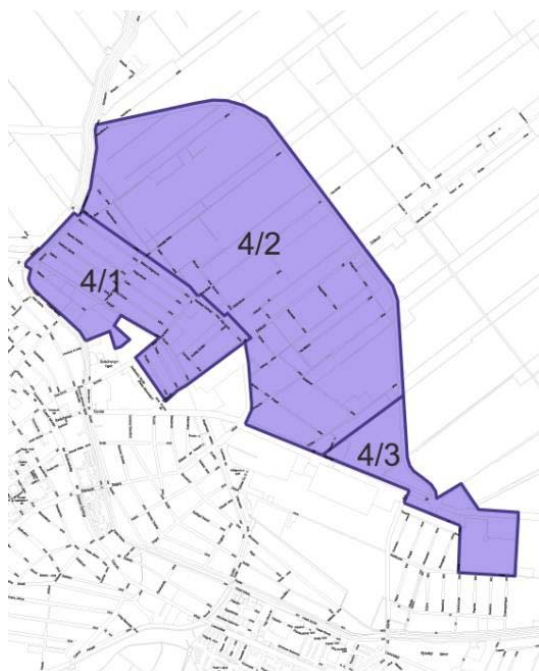
A városrészben nem található oktatási intézmények, ez természetesen nem jelenti feltétlenül, hogy a városrész rosszul ellátott, mert a Belváros közelsége miatt az intézmények megközelítése megoldott.

**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Belvároshoz közeli fekvés;</li> <li>• Vegyes városkép (kertváros és műemlék házak);</li> <li>• Élővíz-csatorna egyedi városképet ad a nyugati határoló oldalon;</li> <li>• Sok védett és műemlék épület;</li> <li>• A várost elkerülő északi körgyűrű megépült szakasza enyhíti az észak-kelet irányú keresztülhaladó forgalmat.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az elkerülő út ellenére is nagy forgalom a Békési és Szarvasi utakon;</li> <li>• Zöldterületek, parkok hiánya;</li> <li>• Elöregedett lakóépületek.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A turisztikai potenciállal bíró Élővíz-csatorna közelsége;</li> <li>• A városrész északi határán áthaladó főútvonal vendégforgalmának „fogadása”;</li> <li>• A terület turisztikai megnyitása a nagyközönség előtt (játszóterek, műemlék épületek, tájházak)</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nagy forgalom miatt a városrész élhetőségének romlása;</li> <li>• A védendő épületállomány további degradálódása.</li> </ul>

#### 1.2.4 Észak-keleti kertváros

Békési út – belterületi határ – Kisfényes u. - Hínár u. - Gyulai út – Sportcsarnok mögötti terület – Dobozi út – Peter Jilemniczky u. – Kórház u. – Körgát u. – Katolikus temető feletti köz – Élővíz-csatorna által határolt terület.



A városrész (némileg eltérően a korábbi IVS-ben lehatárolttól) 3 részből áll:

1. Vandhádi úti kertvárosias övezet - Oncsa telep (hagyományos kertvárosias övezet)
2. Oncsa és Béke kertek (új építésű kertváros)
3. Gyulai úti gazdasági-kereskedelmi övezet

Az Oncsa telep – nevével ellentétben – nem kis alapterületű, zsúfolt szerkezetű kisvárosias városrész, hanem kertes házak jól strukturált hálózata, amelyek szabályos elrendezésű utcákban épültek. A központi részekről távolabb eső Béke-kertek városrendezésileg nem tökéletesen szabályozott alvárosnak nevezhető, a boltok és üzleteknagymértékben hiányoznak.

A városrész bekapcsolása a tömegközlekedésbe részben megtörtént: az övezet nyugati és dél-nyugati részein több buszjárat is közlekedik, ám az Oncsa-kertek és Béke-kertek (a Dobozi úton közlekedő 20-as gerlai járat kivételével) szinte teljesen kiesnek a tömegközlekedési összeköttetésből. Az övezet közművesítése kielégítő, a városi szinten szűk keresztmetszettel rendelkező vezetékes ivóvíz hálózat teljesen kiépült, és a 2007-2013-as időszakban a szennyvízelvezetés is megoldottá vált – kivéve néhány, folyamatosan benépesülő utcaszakaszt az Oncsa- és Béke kertekben. A városrész továbbfejlesztésének egyik legnagyobb gátja a 90-es években külterületből belterületbe vonásból fakadó elégtelen utcaszélesség, amely helyenként nem teszi lehetővé a közművek elhelyezését, a szilárd burkolat biztosítását.

**7. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatói**

	2011	
	Vandhádi úti kertváros (Oncsa telep)	Oncsa és Béke kertek
Lakónépesség száma	1 818	1 385
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya (%)	13,6%	24,5%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya (%)	52,9%	65,7%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya (%)	33,6%	9,7%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	8,01%	5,38%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	44,3%	66,1%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	9,6%	4,7%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	22,5%	40,3%
Lakásállomány (db)	679	472
Lakott lakások száma (db)	618 (nem lakott lakások aránya 9%)	447 (nem lakott lakások aránya 5,3%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	5,7%	3,2%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A városrész két markánsan elkülönülő lakott egységének társadalmi összetétele jelentősen különbözik: az Oncsa telepen vegyes a társadalmi összetétel (több gyerekkel rendelkező középosztálybeli család, valamint nagyon sok idős), míg az Oncsa- és Béke kertekre a nagyon magas társadalmi státusz, a fiatal gyerekes, jól kereső családok kiköltözése jellemző. (A népszámlálási adatok értelmezéséhez nem árt tudni, hogy az Oncsa telep adatai középiskolai kollégium és értelmi fogyatékos otthonának lakóit is tartalmazzák, amely torzításokat okoz mind a korstruktúrában, mind pedig a foglalkoztatási adatokban.)

**8. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

	Vandhádi úti kertváros (Oncsa telep)	Oncsa és Béke kertek
Óvodai férőhelyek száma	60*	0
Óvodába beíratottak száma	49	0
Általános iskolai férőhelyek száma	0	0
Általános iskolába beíratottak száma	0	0
Középiskolák száma	0	0
Kereskedelmi egységek száma	16	15

\* Az Esély pedagógiai központnak van általános iskolával kombinált óvodája a Vandhádi úton, valamint a Kölcsény Utcai és Ligeti Sori Óvoda Ligeti sori telephelye is ebben a városrészben található.

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A városrészben oktatási intézmények nem találhatók, de ennek a városrésznek is közvetlen kapcsolatai vannak a szomszédos térségekkel, ezért ez önmagában nem feltétlenül probléma. A lakosságszámra vetített kereskedelmi egységek száma azonban rendkívül alacsony, tehát ebben a tekintetben elmaradás tapasztalható.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kedvező lakókörnyezet, lehetőség az új építések kibontakoztatására (nagy méretű telkek a városrész keleti oldalán)</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tömegközlekedési hálózat nem fedi le megfelelően a városrész keleti részét (erős az autóhasználat);</li> <li>Szabályozatlan utcakép, helyenként nem megfelelő utcaszélesség;</li> <li>Kereskedelmi szolgáltatások szűkössége.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Infrastrukturával megfelelően ellátott, rendezett szerkezetű kertvárosias térség kialakulása, amely lehetőséget kínál az új ingatlanfejlesztéseknek</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Az új ingatlanok nem alkotnak városépítészetiileg megfelelő utcaképet.</li> </ul>

#### 1.2.5 Keleti kisvárosi és kertvárosi zóna

Gyulai út – Hínár u. – Kisfényes u. – Csabagyöngye sor – Élővíz csatorna – Borjú u. – Magyar u. – Csalános u. – Belterületi határ – Bojtorján u. - Lencsési út – Élővíz csatorna – Árpád u. által határolt terület.



A térség nyugati fele kisvárosias övezet, a keleti oldalt (Keleti-kertek) és a déli oldalt (Kastély szőlők) a kertvárosi jelleg uralja. A városrész középső részén nagy kiterjedésű erdős terület (parkerdő) található, valójában ez képezi a határvonalat a kisvárosias rész és a Keleti-kertek között.

A közintézmények az Oncsa-Béke kertek övezetéhez hasonlóan itt is az Élővíz-csatorna közelében koncentrálódtak, melynek partja ezen a szakaszon rendezett és gondozott. Az oktatási intézmények közül kiemelkedik a Vásárhelyi Pál Műszaki Szakközépiskola és Gál Ferenc Főiskola, amely a város egyetlen felsőfokú oktatási intézménye.

A terület közműellátottsága némileg fejlesztésre szorul. A 2007-2013-as időszakban csaknem teljessé vált a vízvezeték hálózat, azonban a szennyvízhálózatot a ritkán lakott utcákban gazdaságossági és pályázati okok miatt még nem lehetett bevezetni.

A 2007-2013-as időszakban a térség turisztikai irányú fejlesztése kapott nagy lendületet: több mint 1 milliárd forint támogatás segítségével létrejött a kolbászfesztiválnak és egyéb gasztronómiához kapcsolódó rendezvényeknek is helyet adó CsabaPark komplexum, a parkerdő szabadidős használatának erősítése (kerékpár és sétautak) ugyancsak láthatóvá vált, újabb szállodákkal gazdagodott a város a térségben (3 és 4\* szálloda).

A térség tömegközlekedési feltártsága általában megfelelő, a Kastélyszőlők esetében azonban további szolgáltatás bővülés lenne kívánatos.

**9. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatói**

	<b>2011</b>	
	Belvárostól keletre eső kisvárosias	Keleti kertek, Borjúrési kertek, Kastélyszőlők, Ifjúsági tábor
Lakónépesség száma	3 819	2 292
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	13,2%	21,2%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	63,7%	68,9%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	23,1%	9,9%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	4,6%	5,76%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	44,2%	57,5%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	10,9%	5,8%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	38,8%	34,3%
Lakásállomány (db)	1 352	804
Lakott lakások száma (db)	1 196 (nem lakott lakások aránya 11,5%)	764 (nem lakott lakások aránya 5%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	3,1%	4%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A területek népszámlálási adatain alapuló összehasonlítása ebben a városrészben szintén problematikus, mert a Gál Ferenc Főiskola kollégiumában élők adatai erősen torzítják a lakónépesség összetételét a Belvárostól keletre eső kisvárosias rész tekintetében. Ez nyomot hagy a foglalkoztatottsági adatokon. Így is látható azonban, hogy mindkét városrész társadalmilag magas státuszúnak tekinthető, s különösen a 90-es években belterületbe vont részeken (Keleti kertek, Kastélyszőlők, Borjúrési kertek) kiemelkedően magas az aránya a jól képzett felnőttekkel bíró, kisgyerekes családoknak.

**10. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

	Belvárostól keletre eső kisvárosias	Keleti kertek, Borjúrési kertek, Kastélyszőlők, Ifjúsági tábor
Óvodai férőhelyek száma	90	0
Óvodába beíratottak száma	74	0
Általános iskolai férőhelyek száma	192	0
Általános iskolába beíratottak száma	155	0
Középiskolák száma	1	4
Kereskedelmi egységek száma	28	14

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A lakosságszámhoz képest ebben a városrészben is alacsony a kereskedelmi egységek száma, ami elsősorban a kertvárosi jelleggel magyarázható. Ugyanakkor figyelembe véve, hogy a területen helyezkedik el a középiskolákat tömörítő iskolacentrum és a Gál Ferenc Főiskola, a kereskedelmi egységek száma különösen alacsonynak tekinthető.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Változatos, barátságos városkép (kertes és kisvárosias részek);</li> <li>• Az Élővíz-csatorna rendezett partja;</li> <li>• Többnyire magas színvonalú tömegközlekedés;</li> <li>• A város „tüdejeként” szolgáló parkerdő jelenléte.</li> </ul>	<b>Gyengeségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nagy, egyelőre részben gondozatlan erdős terület;</li> <li>• A terület közműellátottságának hiányosságai a keleti részekben;</li> <li>• A közműfejlesztéseket akadályozó utcaszerkezet a keleti részekben.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az erdős területek rendezésével, új objektumok építésével vonzó szabadidős park, fesztiválhelyszín (Csaba Park) kialakulása;</li> <li>• Az oktatási szolgáltatások további fejlesztése.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Várt turistaforgalom elmaradása;</li> <li>• A látogatottsági szint nem éri el a pénzügyi fenntartáshoz szükséges mértéket;</li> <li>• A Kastélyszőlők déli területeinek szegregálódása.</li> </ul>

#### 1.2.6 József Attila lakótelep (Lencsési lakótelep)

Élővíz-csatorna – Lencsési út – András u. – Bojtorján u. - belterületi határ – Ilosvai u. által határolt terület.



A Lencsési lakótelep 5 és 10 emeletes panelházakból épült, de észak-keleti részén egyedi kivitelezésű panel épületek is helyet kaptak. A lakótelep az 1970-es évektől az 1980-as évek közepéig épült, összesen mintegy 3.500 lakásból áll. Zöldfelületi rendszere, szolgáltatásokkal, közművekkel való ellátottsága kiváló. A városrész önálló részönkormányzattal rendelkezik.

Az épületek műszaki állapotában jelentős változás nem történt az elmúlt évtizedekben, a panelprogram – elsősorban az önerő hiánya miatt – nem hagyott érdemi nyomot a városrészben.

**11. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatói**

	<b>2011</b>
Lakónépesség száma	6 709
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	12,1%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	62,2%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	25,7%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	9,28%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	60%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	6,8%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	23,4%
Lakásállomány (db)	3 552
Lakott lakások száma	3 280 (nem lakott lakások aránya: 7,6%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	0,5%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2011

A 2011-es népszámlálási adatok alapján látható, hogy a lakótelep társadalmi összetétele minden paraméter tekintetében szinte megegyezik a városi átlaggal (annál egy árnyalattal kedvezőbb).

**12. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	450
Óvodába beíratottak száma	320
Általános iskolai férőhelyek száma	1 253
Általános iskolába beíratottak száma	666
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	93

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A Lencsési lakótelep intézményekkel, kereskedelmi egységekkel való ellátottsága minden tekintetben megfelelő. A Lencsési lakótelep területén lévő kulturális élet megszervezésében kiemelkedő szerepet játszik a Csabagyöngye Kulturális Központ Lencsési Közösségi Ház intézményegysége.

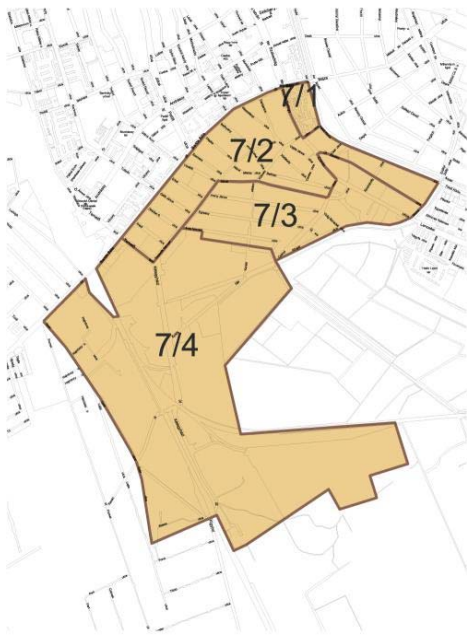
**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Minden infrastruktúra, szolgáltatás tekintetében kiválóan ellátott városrész;</li> <li>Pezsgő közösségi élet (Csabagyöngye Kulturális Központ - Lencsési Közösségi Ház), oktatási és kulturális intézmények jelenléte</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Relatív távol esik a belvárostól;</li> <li>Az épületek felújításában nem történt előrelépés.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A lakótelep komplex energetikai felújítása (minél több épület méretgazdaságos bevonása, akár ESCO konstrukcióban)</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Alternatív lakásformák kialakulásával (új építések) a városrész folyamatos státuszvesztése.</li> </ul>



### 1.2.7 Belvárostól délre eső kisvárosias övezet

Bartók Béla út – Élővíz-csatorna – Ilosvai u. – belterületi határ –Rokka u. – Lajta u. – Gyár u. – Orosházi út által határolt terület.



A belvárost délről határoló övezet alapvetően kertvárosi jellegű, családi házas részei azonban még erőteljesen falusias hatásúak. A városrész észak-keleti sarkában található a Penza lakótelep keleti része. A 3 és 4 emeletes házakból álló lakókörszet az 1960-as években épült, a lakóházak magasított tetővel és pincével rendelkeznek.

A térség keleti- észak-keleti része szervesen kapcsolódik a Belvároshoz, intézményekkel jól ellátott. A térség közmű kiépítettsége szinte teljeskörű. A tömegközlekedési adottságok és feltételek megfelelőek, a városrészt érintő buszjáratok főként északi oldalról szegélyezik az övezetet, illetve haladnak át rajta.

A városrész dél-nyugati oldalán a Déli Iparterület húzódik, ahol jelenleg egy használaton kívüli hűtőház, nagy és kiskereskedelmi egységek találhatók. A területen továbbá 5.800 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű inkubátorház működik, mely jelenleg mintegy 70%-os kihasználtságú. Az iparterület északi részén lőtér, keleti oldalán a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Menekülteket Befogadó Állomása található. A városrész gazdasági szereplői közül kiemelendő a Tondach és a Wienerberger, akik évtizedek óta végeznek építőanyag gyártást a területen.



**13. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása**

	2001	2011		
		Penza lakótelep (keleti fele)	Belvárostól délre eső kisvárosias	Belvárostól délre eső kertvárosias
Lakónépesség száma	4 672	893	1 876	1 146
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	14,9%	10,2%	14,1%	11,9%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	59,6%	59%	58,2%	59,7%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	25,5%	30,8%	27,8%	28,4%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	9,68%	7,24%	13,6%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	50,8%	57,7%	60,2%	51,5%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	20,2%	7,2%	8,8%	14,9%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	15,9%	28,5%	28,8%	15,3%
Lakásállomány (db)	1 943	564	892	522
Lakott lakások száma	-	492 (nem lakott lakások aránya 12,8%)	773 (nem lakott lakások aránya 13,3%)	474 (nem lakott lakások aránya 9,2%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	17,5%	0,5%	6,6%	14%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A 2011-es népszámlálási adatok jól mutatják a társadalmi státuszbeli különbségeket a városrész egyes térségei között. Míg a Penza lakótelep és a Belvárostól délre eső kisvárosias körzet a városi átlaghoz simul státuszmutatóit tekintve (képzettség, foglalkoztatottság), addig a kertvárosias rész (Arany János, 4-es Honvéd u. környéke) kifejezetten rossz mutatókkal rendelkezik. A lakásállomány minősége is ezen a területen a legrosszabb, szegregációs folyamatok tapasztalhatók a területen.

**14. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	330
Óvodába beíratottak száma	274
Általános iskolai férőhelyek száma	0
Általános iskolába beíratottak száma	0
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	133

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

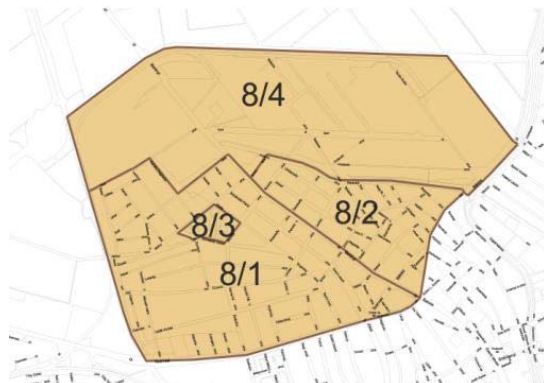
A városrész óvodai intézménnyel való ellátottsága megfelelő, az általános iskolások pedig döntően a közeli belvárosi intézményeket veszik igénybe. A terület kereskedelmi ellátottsága kiváló, de ez elsősorban a déli iparterületekhez kapcsolódó kereskedelemnek köszönhető.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Közel fekvés a Belvároshoz;</li> <li>Jó infrastruktúra ellátottság</li> <li>A területen folyó jelentős gazdasági tevékenység.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Közösségi zöldterületek hiánya;</li> <li>Szegregációs folyamatok a városrész déli részén.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A falusias jelleg kertvárosivá alakítása;</li> <li>A Déli iparterületen új, innovatív beruházási formák megjelenése (új hűtőház, vállalkozásbarát inkubáció)</li> <li>Kereskedelmi és szolgáltató egységek betelepítése;</li> <li>A déli területeken élők fokozott bevonása a társadalmi integrációs programokba.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Az előregedett falusias jelleg erősödik;</li> <li>A kereskedelmi és az ipari fejlesztések elmaradnak;</li> <li>A Déli-iparterület nem tud a potenciáljához megfelelő beruházásokat vonzani;</li> <li>A terület déli részének társadalmi szegregálódása.</li> </ul>

#### 1.2.8 Berényi út mente

Északi elkerülő út – Élővíz-csatorna – Békési út, Szarvasi út – vasút által határolt terület.



A városrész négy, markánsan elkülönülő térséget foglal magában:

- Szarvasi úttól északra fekvő kertvárosi övezet
- Berényi úttól északra kertvárosi övezet
- Mokry (Áchim András) lakótelep
- Északi Iparterület

Az övezet középső és déli része alapvetően kertvárosi jellegű, a laza beépítettségű, egy- vagy többlakásos, 90%-ban egyszintes kertes családi házak blokkjait a városi átlaghoz képest jobb minőségű utak választják el egymástól. A kertváros közepén helyezkedik el a Mokry Sámuel utca – Zöldfa utca – Schweidel József utca – Északi sor által határolt Mokrylakótelep (vagy másnéven Áchim L. András lakótelep). Békéscsaba legelső és egyben legkisebb lakótelepe az 1960-as években épült,

mindössze 10-12 darab négyemeletes tömbből áll. A lakótelepi tömbök között épült ki a városrész ellátásához szükséges szolgáltató-infrastruktúra (boltok, kereskedelmi- és vendéglátó egységek). A városrész másik „központját” a Szent László utca (a kerület dél-keleti sarkában) és a Péky utca környékén koncentrálódó intézményi és kereskedelmi hálózat (általános iskola, óvoda, üzletközpont, stb.) jelenti.

A városrész kertvárosias jellegét elnevezése is jelzi, ám fontos megemlíteni az északi sávban húzódó, az övezet területének nagy százalékát lefoglaló iparterületet (Északi Iparterület), melynek nyugati részén telepedtek meg/települtek át azok a dinamikus fejlődő vállalkozások (Coca-Cola Magyarország, Frühwald Kft.), melyek jelentős számú munkalehetőséget teremtenek a város lakossága számára. A 2007-2013-as időszakban jelentős fejlesztések történtek az Északi Iparterületen: az önkormányzat által bérbeadott ipari csarnok létesült, közműellátást kaptak egyes területek, ahová új vállalkozói csarnokok épülhettek.

A városrész közintézményekkel való ellátottsága elfogadható, de túlságosan a keleti oldalra koncentrálódik (1 óvoda, 2 általános és 1 háziorvosi rendelő), a kereskedelmi szolgáltatások erősen hiányosak, ugyanakkor a terület közművekkel való ellátottsága teljeskörű.

**15. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása**

	2001	2011		
		Szarvasi úti kertvárosias	Mokry lakótelep (Achim)	Berényi úti kertvárosias
Lakónépesség száma	5 669	2 866	432	1 416
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	13,7%	12%	9,7%	13,3%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	59,4%	56,6%	54,2%	56,4%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	26,9%	31,4%	36,1%	30,3%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	11,66%	6,84%	10,51%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	48,8%	50%	65,4%	45,9%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	25,3%	14,9%	8,1%	15,3%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	7,5%	12,1%	16,4%	13,2%
Lakásállomány (db)	2 326	1 342	246	620
Lakott lakások száma	-	1 204 (nem lakott lakások aránya: 10,3%)	234 (nem lakott lakások aránya: 4,9%)	547 (nem lakott lakások aránya: 11,8%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	22,2%	12,5%	2,4%	10,6%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A városrész egyes térségeinek társadalmi összetétele nagyon jelentősen különbözik egymástól. Míg a Mokry lakótelepet a városi átlagnak megfelelő társadalmi státusz (képzettség, foglalkoztatottság) jellemzi, addig itt az idősödés egyértelműen a legkritikusabb mértékű városi léptékben is. A másik két területet azonban az idősödés mellett az alacsony társadalmi státusz is sújtja, a városrészben jelentős

számú roma család él, valamint a lakóépület állomány rossz minősége is megfigyelhető (nagyfokú üresedés, alacsony komfortfokozatú lakások magas aránya). A városrész egészére érvényes a nagyfokú, a városi átlagnál jóval magasabb népességcsökkenés (17%).

**16. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	180
Óvodába beíratottak száma	120
Általános iskolai férőhelyek száma	490
Általános iskolába beíratottak száma	324
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	123

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A terület köznevelési intézményekkel való ellátottsága megfelelő, habár intézményeinek egy részére a társadalmi szegregálódás jellemző. Kereskedelmi egységek tekintetében is megfelelő az ellátottság, de elsősorban a főutak mentén.

**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Változatos városkép (kertváros, lakótelep, iparterületek);</li> <li>• A 44-es főút és az északi elkerülő út közelsége;</li> <li>• Kialakult kerékpár-használati kultúra.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A temető alapvető közfunkció, ami jelentős forgalomnövekedést jelent a városrésznek;</li> <li>• Egy fő közlekedési tengelyen érhető el a belváros;</li> <li>• A lakóépület állomány a kertvárosi részekben rossz minőségű;</li> <li>• Társadalmi szegregálódási problémák jelei láthatók.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A 44-es, 47-es főút felől (keleti irányból) érkező vendégforgalom (Kecskemét, Szarvas) „fogadása”;</li> <li>• Az Északi iparterület további fejlesztése.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A városrész egyes területeinek további szegregálódása.</li> </ul>

### 1.2.9 Jamina városrész

Vasúti területek – Orosházi út – Gyár u. – Lajta u.- Rokka u. – Kígyósi út – Kerekegyházi út – bányatavak közt – Keréki u. – belterületi határ által határolt terület.



Jamina Békéscsaba legnagyobb kiterjedésű, közel 13 ezer fős lakossággal rendelkező, kertvárosi beépítésű városrésze. A Jamina negyed területileg igen határozottan elkülönül a többi városrésztől, aminek fő oka, hogy keleti oldalról a vasút határolja, amin meglehetősen kevés átjutási lehetőség van. A városrész lakói így viszonylag elszigetelődtek, ezt részben tovább erősítette az is, hogy a lakosság számottevő része szlovák származású.

A városrészközpont két helyen alakult ki a térségben. Atérség mértani közepén, a Kolozsvári-Batsányi utcák találkozásánál található kertvárosi milióban a legtöbb kereskedelmi és szolgáltató egység, katolikus templom, továbbá a korábban meglehetősen rossz műszaki állapotban volt, de 2018-ban teljes körűen modernizált Gyermekek és Felnőtt Orvosi Rendelő. A másik központ a városrész déli részén alakult ki, az Orosházi út mentén, a Csabagyöngye Kulturális Központ Jaminai Községi Ház feladatellátási helyén. Itt is megtalálhatók kereskedelmi egységek, közszolgáltatás azonban kevésbé.

Az övezet déli részén nagy kiterjedésű bányatavak teszik változatossá a városképet, s az ipari szektor is képviselteti magát: itt található a Tondach Magyarország Zrt. tulajdonában lévő tégl- és kerámia cserépgyártó üzem, valamint Kerámiagyártó Kft.

A terület közműellátottsága a 2007-2013-as időszak beruházásainak köszönhetően közel teljeskörű. (A Jaminához kapcsolódó külterületekről ugyanez nem mondható el.) A területen nagyon elterjedt a kerékpárhasználat, részben a tömegközlekedés gazdaságos szervezésének nehézségei miatt.

17. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása

	2001	2011	
		Jamina-nyugati kertváros (új beépítés)	Jamina fennmaradó részei
Lakónépesség száma	14 483	880	12 027
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	15,1%	13,6%	12,3%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	63,1%	75%	59,1%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	21,8%	11,4%	28,6%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	5,3%	9,65%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	53,8%	66,1%	56%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	21,4%	5%	10,1%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	8,4%	27,3%	14,4%
Lakásállomány (db)	5 295	323	5 228
Lakott lakások száma	-	321 (gyakorlatilag nincsen üres lakás)	4 853 (nem lakott lakások aránya 7,1%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	19,5%	1,5%	6,4%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A népszámlálási adatok összevetésében látható, hogy a Jamina új építésű része (nyugati kertváros) kiemelkedően jó státuszú, az aktívkorúak magas aránya és magas foglalkoztatottsága jellemzi. A Jamina fennmaradó, döntő része a városi átlaghoz képest némileg kedvezőtlenebb mutatókkal rendelkezik, azonban látható, hogy egy nagy népességű területről van szó, amelyben a belső területi megoszlás nagyon különböző lehet. (Vannak a városrészen belül társadalmi problémákat koncentráltabban hordozó területek, pl. a Franklin utcai szociális bérházak térsége, és vannak kedvezőbbek is, pl. a 90-es évek sorházi beépítését alkalmazó városrészek Jamina déli részén.)

18. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)

Óvodai férőhelyek száma	420
Óvodába beíratottak száma	315
Általános iskolai férőhelyek száma	896
Általános iskolába beíratottak száma	595
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	231

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

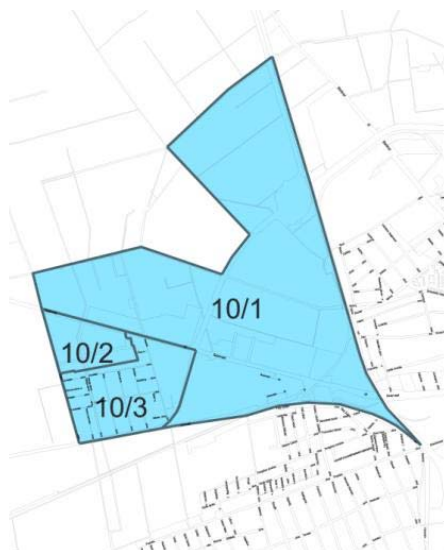
A Jaminai városrészben az oktatási infrastruktúra megfelelő, helyileg a városrész két pontján csoportosul (a férőhelyek fele-fele található az egyes egységekben). Kereskedelmi ellátottsága a lakosságszámhoz mérten kielégítő, habár területi megoszlása egyenlőtlen.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyugodt, kertvárosi lakóövezet;</li> <li>• Változatos városkép (ipari egységek, kertes házas részek, lakóparkok, bányatavak a déli külterületen);</li> <li>• A közös hagyományok jelentette erős identitás és annak közösségformáló ereje.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kevés átjárási lehetőség a többi városrészből;</li> <li>• Jelentős áthaladó teherforgalom;</li> <li>• Fejlesztésre szoruló helyi buszhálózat;</li> <li>• Hiányzó kerékpárhálózati elemek;</li> <li>• Kereskedelmi és közfunkciók hiányossága az egyes városrészközpontokban.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A vasútfejlesztés kedvezően befolyásolja városrész megközelíthetőségét (jobb átjárás biztosítása);</li> <li>• A helyi buszhálózat ésszerű átgondolása;</li> <li>• A kerékpáros közlekedés lehetőségeinek biztosítása (kerékpárutak, modern tárolók);</li> <li>• Az egészségügyi és szociális alapellátás infrastruktúrájának fejlesztése;</li> <li>• Közösségi terek fejlesztése.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• További elszigetelődés a város többi részétől;</li> <li>• Elöregedett lakóépület állomány;</li> <li>• A területen lévő ipari üzemek bezárása, a munkahelyek számának csökkenése.</li> </ul>

#### 1.2.10 Almáskertek

Északi és nyugati vasútvonal által határolt terület.



A városrész jelenleg alapvetően egy ipari parkból (önkormányzati tulajdonú Almáskerti Ipari Park), valamint a 44-es út déli oldalán egy külterületi kertes házas övezetből áll (amelynek körülbelül 100-150 lakója van, tehát statisztikai eszközökkel nem érdemes részletesen elemezni.)



Az Almáskerti Ipari Park nagyon sikeresnek mondható, mert kiváló a megközelíthetősége és az infrastruktúra ellátottsága. A 19 hektárnyi földterület elsősorban zöldmezős beruházások megvalósítási helyéül szolgál, az első befektető 2002-ben települt a parkba. Napjainkra már számos vállalkozás működik itt, alapvetően az elektronika és autóalkatrész gyártás területén. Ugyancsak itt jött létre a Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Innovációs Központ (MEIK).

A városrész középső, déli részén található az Almáskertek övezet, amelyet főként zárt kertek alkotnak. A tömegközlekedés fontos jellemzője, hogy a DAKK Zrt. üzemeltet olyan járatokat, melyek érintik az ipari területeket, így az itt foglalkoztatott lakosság munkába járása biztosított. Ezt leszámítva a helyi közlekedésben az autóhasználat dominál, habár a kerékpáros elérhetőség is fejlődött a közelmúltban, mert a 44-es út külterületi részén kialakítandó kerékpárútra vonatkozóan megvalósított pályázattal rendelkezik az önkormányzat.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kiváló közlekedési infrastruktúra: a 44 és 47-es számú főutak közvetlen közelsége;</li> <li>Megfelelő infrastrukturális ellátottság az ipari részen.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A külterületi lakóterület elszeparálódik a településtesttől</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Az Ipari Park és az ipari területek fejlesztése (vasút és M44-es várható közelsége);</li> <li>Az intermodális logisztikai adottságok (út, vasút) kihasználása.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A külterületi lakóövezet szegregálódása</li> </ul>

#### 1.2.11 Mezőmegyer városrész



Mezőmegyer Békéscsaba VII. kerülete, 1973-ban csatolták a városhoz. Az „egyéb belterület” státusszal rendelkező kertvárosias övezet a mai napig megőrizte falusias hangulatát. A terület laza beépítettségű, a lakóházak több mint 80%-a egyszintes kertes ház (ugyanakkor domináns a háromnál több szobával rendelkező lakóépületek száma), melyek számottevő része az 1945-1989 közötti



időszakban épült. Mezőmegyeren óvoda, művelődési központ (Csabagyöngye Kulturális Központ Arany János Művelődési Ház intézményegysége), idősek klubja és gyógyszertár is a lakosság rendelkezésére áll, ami erősíti kisvárosi jellegét.

A közlekedési infrastruktúra tekintetében Mezőmegyert a DAKK Zrt. által üzemeltetett helyi buszhálózat köti össze a megyeszékhely központjával. A terület közmű infrastruktúrája a 2007-2013-as időszakban érdemben bővült, és ma már teljesen ellátottnak tekinthető.

**19. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása**

	2001	2011
Lakónépesség száma	2 027	1 807
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	16,4%	14,2%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	64,6%	59,2%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	19,0%	26,7%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	10,01%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	52,2%	56,4%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	26%	9,4%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	6,9%	11,7%
Lakásállomány (db)	708	747
Lakott lakások száma	-	702 (nem lakott lakások aránya: 6%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	18,2%	8,3%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A társadalom-statisztikai mutatók alapján Mezőmegyer korösszetétele a városi átlaghoz hasonló, s ez igaz a képzettségi és foglalkoztatottsági adataira is (a felsőfokú végzettséggel rendelkezők aránya mutat jelentős elmaradást, és némileg a munkanélküliek aránya). A nem lakott lakások alacsony aránya azt mutatja, hogy függetlenül a még mindig jelentős számú alacsony komfortfokozatú lakásoktól a kereslet kielégítő a lakások iránt.

**20. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	90
Óvodába beíratottak száma	44
Általános iskolai férőhelyek száma	0
Általános iskolába beíratottak száma	0
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	23

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A városrészben óvoda igen, általános iskola azonban nem található. Az alsó tagozat mintegy 8-10 éve szűnt meg, mert a szülők a belső városrészekbe vitték a gyerekeket, ezért az iskola ismételt működtetése nem célszerű.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyugodt, békés családi övezet;</li> <li>• Egészségcentrum, idős és szociális ellátás, óvoda, művelődési ház.</li> </ul>	<b>Gyengeségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Távol esik a városi vérkeringéstől;</li> <li>• Kevés helyi munkalehetőség;</li> <li>• Gyenge ellátottság köz- és magánszolgáltatások tekintetében.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A várossal összekötő hasznosítatlan mezőgazdasági területek hasznosítása;</li> <li>• Helyi identitás és kézműves hagyományok ápolása;</li> <li>• Rendezvények (Mezőmegyeri Gazdanap, Kolbász- és pálinkaverseny, stb.).</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A fejlesztési lehetőségek kihasználásának elmaradása esetén hosszabb távon csökkenhet a településrész vonzereje.</li> </ul>

#### 1.2.12 Fényes városrész



A kertvárosi övezet Békéscsabáról a 44-es sz. főúton közelíthető meg, a Békéscsaba –Gyula vasútvonal külön vasútállomással érinti a településrészt. A kertvárosi besorolás ellenére Fényes meglehetősen falusias jellegű, melyet a tipikus egyutcás falufelépítés is erősít. A településen semmilyen közintézmény nem működik, csupán a minimális lakossági szükségleteket kielégítő kereskedelmi egységek találhatók meg.

A településrész közműellátottsága a 2007-20213-as időszakban sokat javult, gyakorlatilag teljeskörűvé vált.

Fényes azon kevés városrész közé tartozik, amelynek a lakossága, kis mértékben ugyan, de növekszik. Sajnos még így is nagyon alacsony a lakónépesség ahhoz, hogy a közintézményekkel való ellátása gazdaságos legyen, inkább az igényvezérelt megoldások (házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat) kerülhetnek előtérbe. A helyi közösség igényeinek kielégítésére azonban a közterületek színvonalának javítása (pl. játszótér) is értékelhető megoldást jelentene. Jelenleg a városrész közösségi színtereként ugyanis a Fényesi Községi Ház szolgál.

**21. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása**

	2001	2011
Lakónépesség száma	715	741
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	23,4%	14%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	64,5%	70,7%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	12,2%	15,2%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	7,63%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	58,9%	57,1%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	18,7%	5,3%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	12,8%	18%
Lakásállomány (db)	254	293
Lakott lakások száma	-	269 (nem lakott lakások aránya: 8,19%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	33,5%	11,6%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A társadalomstatistikai elemzésből egyértelművé válik, hogy ezen a városrészenegy alapvetően aktív korú, és foglalkoztatottságában is aktív – habár nem magasan képzett - lakosság lakik.

**22. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	0
Óvodába beíratottak száma	0
Általános iskolai férőhelyek száma	0
Általános iskolába beíratottak száma	0
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	9

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A városrész ellátottsága minden tekintetben hiányos, ez alapvetően az alacsony lakosságszámnak köszönhető, azonban a városközponttól való távolság miatt mindenképpen érdemes lenne rugalmasabb közszolgáltatásokban gondolkodni (pl. családi napközi).

**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<p><b>Erősségek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nyugodt, békés, fejlesztésre alkalmas lakókönyezet;</li> <li>Kiépített közműhálózat;</li> <li>Jó színvonalú tömegközlekedés (vasút, buszjárat).</li> </ul>	<p><b>Gyengeségek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nagy távolság a belvárostól;</li> <li>Alacsony intenzitású tömegközlekedés;</li> <li>Korlátozott elérhetőség kerékpárúton;</li> <li>Nincs helyi munkalehetőség;</li> <li>Alapvető közszolgáltatások hiánya.</li> </ul>
<p><b>Lehetőségek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Igényvezérelt közszolgáltatások kialakítása;</li> <li>A városi fiatal családok kiköltözésével a település fellendülése;</li> <li>A helyi potenciálra épülő mezőgazdasági tevékenységek megerősödése (pl. fűszerpaprika termesztés).</li> </ul>	<p><b>Veszélyek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Alvótelepülés jelleg megszilárdulása.</li> </ul>

### 1.2.13 Gerla városrész



A település a várostól 10 km-re, észak-keleti irányban található, 1984-ben csatolták Békéscsabához. A falusias jelleg napjainkban is dominál, a településrész alacsony, egy, legfeljebb kétszintes házakból áll. A körzet központi terén található a felújítást igénylő Gyermek és Felnőtt Orvosi Rendelő, illetve itt koncentrálódik az összes közintézmény: az általános iskola (Gerlai Általános Iskola), az óvoda és a közösségi életet szolgáló Faluház (Hajnal – Lenkey – Jázmin Utcai ÁMK), a sportpálya, valamint a település egyetlen kulturális látnivalója: az Ybl Miklós által tervezett, jelenleg romos állapotban lévő Wenckheim-kastély.

A közműellátottság teljeskörű, a közlekedést Békéscsaba központja irányában buszjárat és (nem túl jó állapotú de felújítás előtt álló) kerékpárút biztosítja, amely része a Békéscsaba és Nagyszalonta között húzódó útvonalnak.

**23. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása**

	2001	2011
Lakónépesség száma	1 499	1 452
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	17,6%	14,9%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	66,2%	63,6%
Lakónépességen belül a 60 év felettiek aránya	13,1%	21,6%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	-	8,45%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	52,4%	57,1%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	30%	5,3%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	3,9%	18%
Lakásállomány (db)	489	546
Lakott lakások száma	-	521 (nem lakott lakások aránya: 4,5%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	25,4%	11,6%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A gerlai városrész társadalmi összetétele a statisztikai mutatószámok alapján a városi átlaghoz hasonlít. A lakásállomány folyamatosan bővül, de még jelenleg is relatíve magas az alacsony komfortfokozatú lakások aránya.

**24. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	60
Óvodába beíratottak száma	48
Általános iskolai férőhelyek száma	224
Általános iskolába beíratottak száma	110
Középiskolák száma	0
Kereskedelmi egységek száma	20

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

Az oktatási infrastruktúra megfelelőnek minősíthető, azonban ugyanez a kereskedelmi szolgáltatásokról már nem mondható el.

**A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)**

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nyugodt, békés lakókörnyezet;</li> <li>Alapvető közoktatási és egészségügyi intézmények megléte.</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Falusias jelleg;</li> <li>Gyenge egészségügyi infrastruktúra;</li> <li>Távol esik a városi körforgástól.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Helyi közösség megerősítése;</li> <li>Az egészségügyi alapellátás infrastruktúrájának fejlesztése.</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A városias és falusias jelleg közötti szakadék mélyülése</li> </ul>

#### 1.2.14 Élővíz-csatorna mente



Az Élővíz-csatorna menti városrész a 2007-2008-as Integrált Városfejlesztési Stratégiában még nem lett külön városrészként definiálva. Városszerkezeti szempontból azonban látható, hogy ez az a városrész, amely az Élővíz-csatorna menti kulturális, szabadidős, rekreációs, egészségügyi és sportlétesítményeket tömöríti, tehát városi jelentőséggel bír.

A városrész északi végében található a Békés Megyei Központi Kórház, a városi Sportpályák és Sportcsarnok (melynek energetikai felújítása megtörtént), a város legrégebbi parkja, a Széchenyi liget, benne az uniós forrásokból kialakított Körösök Völgye Látogatóközponttal. A szabadidő eltöltésére az Élővíz-csatorna partján, az 1922-ben létesített Árpád fürdő áll a városi és térségi lakosság rendelkezésére (döntően nem turisztikai, hanem lakossági igényekre építő jelleggel). A fürdő geotermikus hőellátása uniós pályázat segítségével 2013 szeptemberére valósult meg.

A megyeszékhely kulturális intézményei közül a Gabonamúzeum és a Munkácsy Mihály Emlékház található ebben a városrészben, olyan más látnivalók mellett, mint például a Szélmalom.

A városrész alapvetően közintézményeket tartalmaz, lakosság száma elenyésző.

**25. Tábla: A városrész intézményi és kereskedelmi ellátottsága (2014)**

Óvodai férőhelyek száma	135
Óvodába beiratottak száma	121
Általános iskolai férőhelyek száma	480
Általános iskolába beiratottak száma	456
Középiskolák száma	1
Kereskedelmi egységek száma	71

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A városrész önálló lakossággal jóformán nem rendelkezik, de ellátó szerepet tölt be a teljes város tekintetében. Igaz ez mind a köznevelési, mind pedig a kereskedelmi infrastruktúrára.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A város középső tengelyében, az Élővíz-csatorna partján való elhelyezkedés;</li> <li>Kiemelkedő minőségű épített és természeti környezet;</li> <li>A 2007-2013-as időszak jelentős fejlesztései nyomot hagytak a területen (Széchenyi liget, Sportcsarnok, Árpád fürdő, Élővíz-csatorna).</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A terület kihasználtsága egyenlőre erősen helyi igényekre épít, turisztikai lehetőségei kiaknázatlanok.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A kórház szolgáltatásainak kibővítése az egészségturizmus irányában;</li> <li>Az Élővíz-csatorna partja városi sétány/kerékpárút jellegének erősítése</li> <li><b>Munkácsy kultusz erősítése, népszerűsítése</b></li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fejlesztési források híján „tájsebek” kialakulása (Pl. Malom épülete)</li> </ul>

#### 1.2.15 Vasúti területek

Ez a városrész is jelen Integrált Településfejlesztési Stratégiában került nevesítésre. Részben azért, mert 2014-től jelentős fejlesztések folytak a területén (pályarekonstrukció, állomásrekonstrukció), amely a város elérhetőségét, és a vasútállomás minőségét is érdemben befolyásolja. Részben pedig azért, mert a város egyik kapujaként térszervezési szerepet is betölt: intermodális kapcsolódást jelent a városi és helyközi buszjáratokkal, valamint az Andrásy út által képviselt kereskedelmi tengely végpontjában fekszik.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A felújítás nyomán korszerű vasúti kapcsolat jön létre (amely már jelenleg is lényegesen jobb, mint a közúti).</li> </ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A vasúti tevékenység jelentős zajforrást eredményez a szomszédos lakótelepeken.</li> </ul>
<b>Lehetőségek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Az intermodális kapcsolódás építészeti, forgalomszervezési kihívásainak kezelése;</li> <li>Az új vasúti átjárók elősegítik a Jamina városrész jobb megközelíthetőségét;</li> <li>A MÁV területek tehetik lehetővé a város központi területén jelentős logisztikát igénylő tevékenységek fejlődését (pl. nagykereskedelem, raktározás).</li> </ul>	<b>Veszélyek:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A vasúti potenciál nem kellő kiaknázása újabb barnamezős területeket hoz létre.</li> </ul>

### 1.2.16 Kültérületek

Békéscsaba kiterjedt külterülettel rendelkezik, amely alapvetően három típusú térségre osztható:

- A belterülethez szorosan kapcsolódó külterületek (erős infrastrukturális hiányokkal, és változó minőségű tömegközlekedéssel). Pl. Almáskertek, Kenderföldek, Kastélyszőlők déli része.
- A külterületen elhelyezkedő, sajátos funkcióval bíró térségek: Hulladéklerakó és válogató (regionális jelentőségű), repülőtér (226 hektár, állami tulajdon, melyre az önkormányzat igényt nyújtott be, füves leszállópálya, szilárd burkolatú kifutópálya és utasforgalmi épület, 40-50 fős gépek fogadására alkalmas), Pósteleki kastélyrom és környezet – magáncég által üzemeltetett szabadidőpark.
- A fennmaradó külterület, amelyen mezőgazdasági területek, tanyák helyezkednek el. Ezeknek csak egy töredéke jól működő mezőgazdasági vállalkozás, a többsége vagy a városból való kiszorulás eredményeképpen népesült be, vagy a mezőgazdasági kiegészítő tevékenységgel próbálja meg a családfenntartást biztosítani.

26. Tábla: A városrész társadalmi és lakásállomány mutatóinak változása

	2011
Lakónépesség száma	2 453
Lakónépességen belül a 0-14 évesek aránya	15,6%
Lakónépességen belül a 15-59 évesek aránya	63,3%
Lakónépességen belül a 60 év feletti aránya	21,1%
Munkanélküliek aránya az aktív korúakon belül	11,02%
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	53,3%
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	16%
Felsőfokú végzettségűek a 25 éves és idősebb népesség arányában	11,2%
Lakásállomány (db)	1 166
Lakott lakások száma	927 (nem lakott lakások aránya: 20%)
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya	32,4%

Forrás: KSH Népszámlálás, 2001 és 2011

A fenti táblázat az első és harmadik kategóriában lévő területek lakosságának társadalmi összetételét mutatja be, jól kiemelve, hogy társadalmi státuszát tekintve a külterületek az egyik legrosszabb helyzetű a városrészek között, a lakásállománya pedig kiemelten a legkritikusabb. Látható, hogy a népességében ugyan jelentős arányt képviselnek a 60 év feletti, de ez az arány elmarad a városi átlagtól és a legtöbb városrész adatától, ellentétben a gyerekek arányával, amely meglehetősen magas. A térség problémája inkább tűnik képzettségi, foglalkoztatottsági jellegűnek, semmint demográfiai.

#### A városrész helyzetének értékelése (SWOT analízis)

<b>Erősségek:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Jelentős természeti és épített örökségbeli értékek;</li><li>• Jelentős mezőgazdasági potenciál;</li><li>• A szociális ellátás relatíve magas szintje (házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat).</li></ul>	<b>Gyengeségek</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Szegregálódó társadalmi összetétel, rossz megélhetési lehetőségek;</li><li>• Az épületek átlagosan 90 évesek, nagy arányban alacsony komfortfokozatúak</li><li>• Közúti megközelítésük nehézkes, több mint 80%-át földúton lehet megközelíteni,</li></ul>
---	--



	<p>kerékpáros közlekedésre alkalmas utak hiánya, a tanyán élők felének nincs gépkocsija;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az alacsony népsűrűség közbiztonsági problémákat generál;</li> <li>• Potenciális munkahely, közszolgáltatások túl nagy távolságban vannak.</li> </ul>
<p><b>Lehetőségek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Repülőtér fejlesztése, figyelembe véve a tevékenységek környező repterekkel való összehangolását;</li> <li>• A pósteleki szabadidőpark megközelíthetőségének javítása, kastélyrom renoválása – romként való megőrzése;</li> <li>• A tanyasi, mezőgazdasági tevékenység jövedelmezőségének javítása (hatékony termelés és piacra jutás);</li> <li>• A külterületek infrastruktúrával való ellátottságának javítása (egyedi megoldásokkal, pl. napelemes világítás, valamint a főbb csomósodási pontokon)</li> </ul>	<p><b>Veszélyek:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A tanyasi lakosság további leszakadása, az életkörülmények további romlása.</li> </ul>

### 1.3 A szegregációval veszélyeztetett területek helyzetértékelése

#### 1.3.1 Társadalmilag leromlott területek

A 2007-2013-as időszak szegregátum definíciója szerint nem volt szegregált, vagy szegregációval veszélyeztetett lakóterület Békéscsabán. A szegregációs mutató korábbi határértéke<sup>3</sup> szerint a KSH a 2011-es népszámlálási adatok alapján sem határolt le szegregált területet. Azonban a jelen uniós programozási időszakra (2014-2020) vonatkozóan az ITS készítésekor a KSH -nál folyamatban volt a szegregációs mutató felülvizsgálata, éppen ezért még nem lehetett pontosan meghatározni, hogy van-e szegregátum, vagy szegregációval veszélyeztetett terület a városban.

A szegregált területeket mutató szegregációs térkép hiányában az ITS helyzetelemzése során az előző ASZT-ben meghatározott társadalmilag leromlott területek jelenlegi helyzetét vizsgáltuk meg, illetve a városrészekre (és azoknál már kisebb egységekre) meglévő 2011-es adatok alapján határoztuk meg azokat a területeket, melyeken a társadalmi problémák koncentrációja magasabb.

**A 2007-2013-as időszakra szóló ASZT az alábbi területeket jelölte meg, mint társadalmilag alacsony presztízsű területek:**

*Zártkertek:*

Az ún. zártkertes részek közül a Kenderföldeket és az Almáskerteket emelte ki a korábbi ASZT mint olyan területeket, ahol a szegregációs mutató egy-egy kisebb területen meghaladja határértéket: mindkét zártkertes részen 1-1 ilyen lakótömb volt, azonban egyik helyen sem érte el a lakosságszám az 50 főt. A zártkertes területeket érintő mobilizációs folyamatokat az alábbiakban összegzi az anyag: a zártkertes részek beépítése a 70-es években kezdődött meg, eleinte főként nyaralókkal, majd

<sup>3</sup> A 2007-2013-as időszakban szegregátumnak számított az a lakóterület, ahol a legfeljebb iskolai végzettséggel és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkező aktívkorúak (15-59 éves) aránya (szegregációs mutató) eléri az 50%-ot és a területen élők száma legalább 50 fő. Míg szegregációval veszélyeztetett területnek az számított, ahol a szegregációs mutató értéke legalább 40% és 50%-nál kevesebb volt.

később már engedély nélküli nagyobb, lakhatásra alkalmas házakkal. A területek egyre inkább lakóhelyül is szolgáltak, egyre több család költözött ki véglegesen. A társadalmi összetétele vegyes volt, mind jobb módúak, mind pedig szegényebb családok kiköltözése jellemző volt. Egyes zártkertes területek városhoz közeli részének belterületbe vonása a 90-es évek közepén történt meg, ezután a belterületbe vont területek beépítése felgyorsult és jellemzően inkább középosztálybeliek választották lakóhelyül ezeket a területeket. Annál is inkább mivel a belterületbe vonással az ingatlanok árai emelkedtek.

*Berényi út menti tömb (Berényi út 69-73, Lenkey u 24-26, József u 12-24, Dessewffy u 11)*

A korábbi ASZT a helyszíni bejárás alapján megállapította, hogy a lakótömb beépítése és társadalmi összetétele vegyes: találhatók újjépítésű házak is, akárcsak régebbi leromlott épületek. A segélyezési adatok magas rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény esetszámot mutattak a lakosságszámhoz képest, és kisebb mértékben más segélyezési forma is megjelenik. A lakossága 2008-ban 62 fő volt. Az akkori tapasztalatok alapján tehát egy társadalmilag vegyes lakótömb körvonalazódott, melyben vannak veszélyeztetett családok is.

*Franklin utcai szociális bérlakások*

Az egy tömbben lévő, 1993-ban épült 40 db szociális bérlakást nem hozta ki a 2001-es népszámlálási adatok szegregátumként, vagy veszélyeztetett területként. Ugyanakkor a korábbi ASZT megemlíti, mint olyan területet, ahol az alacsonyabb státuszú, jövedelmű családok koncentrációja magas. A 2008-as válság kedvezőtlen hatását is jelzi, mint kockázati tényezőt: a munkalehetőségek további beszűkülése miatt tovább romolhat(ott) a szociális bérlakásban élők helyzete, továbbá a válság hatására nőtt a szociális bérlakások iránti kereslet is.

#### **Helyzetkép a 2011-es népszámlálási városrészi adatok alapján**

A 2011-es népszámlálási adatok alapján a legrosszabb státuszú lakóterületként alapvetően három városrészi terület mutatkozott: ezek a Szarvasi úti és a Berényi úti kertvárosok, illetve a Belvárostól délre eső kertvárosias övezet. Ezek mellett még a külterületek egészére jelez kedvezőtlenebb mutatókat, illetve sokkal kisebb mértékben a kis lakosságszámú Almáskertekre. Több mutató szerint is ezekben a városrész egységekben, illetve területi típusokon a legkedvezőtlenebbek a rossz társadalmi státuszt jelző mutatók: képzettségi, foglalkoztatottsági és aktivitási mutatók.

Az alábbi táblázat mutatja a szóban forgó öt városrész, illetve területtípus (külterületek) társadalmi státuszát. A három kertvárosi városrész szinte minden kategóriában a legrosszabb mutatókkal rendelkezik: itt a legmagasabb az alacsonyan képzettségű és a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktívkorúakon belül, a foglalkoztatottak aránya pedig szintén a legalacsonyabb. A népszámláláskori munkanélküli ráta is ezekben a városrészekben hozza a legmagasabb értékeket, és bár az egyes mutatók eltérőek a három városrész esetében, a három városrész leromlottsági szintje közel azonos.

A külterületek átlagosan alacsony státuszát mutatja, hogy az alacsony iskolai végzettségű és az alacsony presztízsű foglalkozással rendelkezők aránya itt a legmagasabb, ugyanakkor a munkanélküliséggel kapcsolatos mutatók kedvezőbbek, mint a belső alacsony státuszú városrészeké. Az Almáskertek társadalmi pozíciója még a külterületeknél is kedvezőbb, ami azt jelenti, hogy a társadalmi leszakadással érintettek koncentrációja nem magas ezen a területen.

A három legrosszabb helyzetű városrész a város teljes lakosságának 8,7%-át teszi ki, míg a külterületeken a város lakosságának 4%-a él.

**27. Tábla: Az alacsony státuszú városrészek, lakóterületek társadalmi mutatói**

	Városi átlag	Belvárostól kertváros	D-re átlagtól eltérés	Szarvasi kertváros	úti átlagtól eltérés	Berényi úti kertváros	átlagtól eltérés	Almáskertek	átlagtól eltérés	Egyéb külterület	átlagtól eltérés	átlagos eltérés
	%	%	átlagtól eltérés	%	átlagtól eltérés	%	átlagtól eltérés	%	átlagtól eltérés	%	átlagtól eltérés	
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	9,0	14,9	5,9	14,9	5,9	15,3	6,3	13,0	4,0	16,0	7,0	3,0
Rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül	38,4	43,9	5,5	44,4	6,0	49,9	11,5	39,0	0,6	43,2	4,8	4,7
Foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves népességen belül	56,9	51,5	-5,4	50,0	-6,9	45,9	-11,0	55,2	-1,7	53,3	-3,6	4,7
Munkanélküliek aránya (munkanélküliségi ráta) Számítás: Munkanélküliek száma/ (Munkanélküliek+foglalkoztatottak száma)	12,0	18,6	6,6	16,6	4,6	16,6	4,6	12,3	0,3	15,7	3,7	2,4
Alacsony presztízsű foglalkoztatási csoportokban foglalkoztatottak aránya 2011-ben (7,8,9 kategóriájú foglalkoztatási főcsoportúak/foglalkoztatottak)	21,7	36,1	6,2	38,7	8,8	38,6	8,7	54,0	24,1	41,0	11,1	7,7
Lakosság szám (fő)	62050		1146		2866		1416		128	2453		
Városrész/terület lakosságának aránya a város teljes lakosságához képest (%)	100	1,8		4,6		2,3		0,2		4,0		-
Alacsony komfortfokozatú lakások aránya (%)	5,6%	6,6%	1	12,5%	6,9	10,6%	5	30,9%	25,3	32,4%	26,8	

Forrás: KSH, Népszámlálás 2011, ITS adatszolgáltatás

### A városrészek társadalmi helyzete a segélyezési adatok alapján

A segélyezési adatok vizsgálata túlnyomórészt megerősíti a népszámlálási adatok alapján mért eredményeket, vagyis a három legalacsonyabb státuszú belső városrészben és a külterületeken élő háztartások az átlagosnál nagyobb arányban részesülnek segélyezésben. Ugyanakkor mutatkozik némi ingadozás is, míg a Belvárostól délre eső kertvárosias övezet minden segélyezési kategóriában a legmagasabb arányokat mutatja, addig a Berényi úti kertvárosban a foglalkoztatás helyettesítő támogatás, míg a Szarvasi úti kertvárosban a lakásfenntartási támogatás aránya viszonylag alacsonyabb. Az adatok a két külterületen lévő településegység, Fényes és Gerla, alacsony státuszát is igazolják, az itt lévő háztartások szintén jelentős arányban segélyezettek. A legnagyobb városrészben, Jaminában (a nyugati kertváros nélkül) is az átlagosnál magasabb a háztartások segélyezési aránya, ami a városrész alacsony státuszát mutatja (a magas arány azért is szembeszökő, mert ez a legnépesebb városrész!).

28. Tábla: A városrészek segélyezési adatai (2011)

városrész	FHT-ban részesülők száma (fő)	LFT-ben részesülők száma (fő)	RGYK-ban részesülők száma (fő)	háztartá- sok száma (db)	FHT-ban részesülők száma/ háztartáso k száma (%)	LFT-ben részesülők száma/ háztartáso k száma (%)	RGYK-ban részesülők száma/ háztartáso k száma (%)
1. Belváros	69	133	129	2480	2,8	5,4	5,2
2. Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias	148	396	298	5303	2,8	7,5	5,6
3. Belvárostól északra eső kisvárosias	32	74	52	1303	2,5	5,7	4,0
4.1 Észak-keleti kertváros – Vandhádi úti kertváros	19	37	34	636	3,0	5,8	5,3
4.2 Észak-keleti kertváros – Oncsa kertek, Béke kertek	13	21	38	455	2,9	4,6	8,4
5.1 Keleti kisvárosi övezet	23	36	33	1228	1,9	2,9	2,7
5.3+5.4 Keleti kertek és Kastély-szőlők	17	49	83	777	2,2	6,3	10,7
6 Lencsési lakótelep	102	267	217	3322	3,1	8,0	6,5
7.1 Penza lakótelep	15	28	26	499	3,0	5,6	5,2
7.2 Belvárostól délre eső kisvárosias	23	56	41	800	2,9	7,0	5,1
7.3 Belvárostól délre eső kertvárosias	31	62	61	493	6,3	12,6	12,4
8.1 Szarvasi úti kertvárosias övezet	63	100	170	1260	5,0	7,9	13,5
8.2 Berényi úti kertvárosias övezet	27	78	86	588	4,6	13,3	14,6
8.3 Mokry lakótelep	5	13	5	238	2,1	5,5	2,1
9. Jamina (Nyugati kertváros kivételével)	211	446	448	5070	4,2	8,8	8,8
9.2 Jamina nyugati kertváros	14	27	13	331	4,2	8,2	3,9
10.3 Almáskertek	2	4	6	60	3,3	6,7	10,0
11. Mezőmegyer	17	64	64	733	2,3	8,7	8,7
12. Fényes	15	26	15	282	5,3	9,2	5,3
13. Gerla	29	65	54	551	5,3	11,8	9,8
16. Külterület	52	130	148	996	5,2	13,1	14,9

címnélkül/ településen	más	6		1				
Város összesen/ városi átlag		933	2112	2022	27405	3,4	7,7	7,4

Rövidítések: FHT- foglalkoztatást helyettesítő támogatás, LFT- lakásfenntartási támogatás, RGYK-rendszerez gyermekvédelmi kedvezmény<sup>4</sup>.

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala és KSH, Népszámlálás, 2011

#### A 2007-2013-as ASZT-ben megjelölt területek jelenlegi állapota:

- Almáskertek és Kenderföldek: a 2011-es népszámlálási adatok alapján nem tekinthető szegregátumnak vagy veszélyeztetett területnek egyik terület sem. Az Almáskertek, bár az adatok szerint alacsonyabb társadalmi státuszú terület, a társadalmi problémák koncentrációja nem magas. (Inkább az épületállomány minősége kritikus)
- Külterületek: a külterület egészének a státusza alacsony, de a városban nem a legrosszabb. A társadalmi problémák térben nem koncentrálnak a rendelkezésre álló információk szerint: bár a népszámlálási adatok a külterületeken térben nem ábrázolhatók, az interjúk nem mutattak külterületi sűrűsödési pontokat. Az önkormányzat jelentős figyelmet fordít arra, hogy a külterületen élők életkörülményeit javítsa, igényeiket kielégítse. Megszervezte a tanyagondnoki szolgálat működtetését, a közbiztonsági programot működtet, mely a mezőőrök, rendőrség és a tanyagondnokok fokozott együttműködésén alapul és a közfoglalkoztatási programok keretében olyan tevékenységeket szervez, melyek az infrastrukturális körülményeket és a környezeti minőséget javítják.
- Berényi úti tömb: a 2011-es népszámlálási adatok sem szegregátumként, sem veszélyeztetett területként nem jelölték meg. Ugyanakkor a terület státuszmutatói a legalacsonyabbak közt vannak a városban.
- Franklin utcai bérházak: a bérházak területét a 2011-es Népszámlálás sem mutatta szegregátumnak (ez a határérték változása nyomán még változhat), a bérházak felújítása a szociális városrehabilitáció részét képezte.

A KSH - a népszámlálási adatok feldolgozását követően - az alábbi területet határolta le:

- szegregátumként : Lenkey utca- József utca- Zrínyi utca- Berényi út.
- veszélyeztetett területként : A Franklin utca északi oldala az Illyés Gyula utcától az Ibolya utcáig.

#### Szegregációs mutató

Forrás: KSH

<sup>4</sup> A táblázatban a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény esetében a támogatásban részesített gyermekek száma és nem háztartások száma van megjelenítve. Éppen ezért a támogatás és a háztartások számának aránya elméleti arányt mutat, hiszen gyakran egy háztartásban több gyerek is részesül a támogatásban, ezért a valós arány a jelzetnél alacsonyabb. A mutató ugyanakkor jól mutatja, hogy mely városrészben magasabb a rászorultabb gyermekek aránya.

### 1.3.2 Közszolgáltatások működése a társadalmi leszakadás és a térbeli szegregáció megakadályozása szempontjából

#### **Szociális ellátások és szolgáltatások**

A szociális alapellátások széles köre elérhető Békéscsaba városában. A szociális szolgáltatásokat a Békéscsabai Kistérségi Életfa Szociális Szolgáltató Központ és a Békéscsabai Kistérségi Egyesített Szociális Intézmény nyújtja, illetve számos civil és egyházi szervezet vesz részt az ellátások biztosításában. Alapvető tendencia, hogy az ellátottak száma nőtt a legtöbb alapszolgáltatás és nappali ellátást nyújtó szolgáltatás tekintetében.

A tanyagondnoki szolgáltatás, mely a külterületek szempontjából fontos szolgáltatás, 2009-ben került kialakításra, tevékenységei közé tartozik a gyermekek rendszeres iskolábaszállítása. Az étkeztetés és a házi segítségnyújtás ellátottainak száma is dinamikusan nőtt az elmúlt években, nem utolsósorban a nem önkormányzati szolgáltatók belépésének köszönhetően (két tanyagondnoki szolgálatot az Evangélikus Egyház működtet).

A civil szervezetek által ellátott szolgáltatások a közösségi ellátás (pszichiátriai és szenvedélybetegek részére), és a szenvedélybetegek alacsony küszöbű ellátása is megtalálható a városban, az ellátottak száma ezeknél a szolgáltatásoknál is növekszik. A támogató szolgáltatás is több civil szervezet részvételével történik.

Az idősek nappali ellátása (az Idősek klubja) a kevés szolgáltatások egyike, ahol jelentősebben csökkent az ellátottak száma, pedig idősek száma nő a városban.

A hajléktalan ellátás keretében utcai szociális munkát, nappali melegedőt és a hajléktalanok átmeneti szállását működteti az önkormányzat. A hajléktalanokat célzó szolgáltatások hatékonyan működnek, a hajléktalanok többségét sikerrel vonják be a szolgáltatás igénybe vételébe, ami azért is fontos, mert a hajléktalanok száma nő a városban. Anappali melegedőben egy tál meleg étel nyújtását szervezték meg a tél során, és két pályázatban is részt vettek annak érdekében, hogy komplex program keretében lakásban való lakhatást biztosítsanak a hajléktalan emberek számára. Az átmeneti szállás kapacitása 30 fő, amit évente mintegy 80-88 fő vesz igénybe, ugyanakkor az épület nagyon rossz fizikai állapotban van, de 2018-ban megtörtént a lakókonténeres fejlesztés.

**29. Tábla: Békéscsaba városában meglévő és hiányzó szociális ellátási formák (2012-ben)**

Ellátási formák Békéscsabán	Hiányzó ellátási formák Békéscsabán
étkeztetés (1726 fő)	pszichiátriai betegek otthona
házi segítségnyújtás (2156 fő)	hajléktalanok otthona
családsegítés (1936 fő)	fogyatékos személyek gondozóháza
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (212 fő)	pszichiátriai betegek átmeneti otthona
pszichiátriai betegek közösségi ellátása 152 fő	szenvedélybetegek átmeneti otthona
szenvedélybetegek közösségi ellátása (106 fő)	éjjeli menedékhely
támogató szolgáltatás (202 fő)	
utcai szociális munka (126 fő)	
idősek klubja (240 fő)	
fogyatékosok nappali intézménye (128 fő)	
szenvedélybetegek nappali intézménye (52 fő)	
pszichiátriai betegek nappali intézménye (143 fő)	

hajléktalanok nappali melegedője (137 fő)	
idősek otthona (507 fő)	
szenvedélybetegek otthona (17 fő)	
fogyatékos személyek otthona	
időskorúak gondozóháza (0 fő)	
hajléktalan személyek átmeneti szállása 30 fő (80fő)	
tanyagondnoki szolgáltatás (76 fő)	

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A Békéscsabai Kistérségi Életfa Szociális Szolgáltató Központ által nyújtott családsegítő szolgáltatás széleskörben ismert szolgáltatás, ami megkönnyíti a rászorultak elérését. Az ellátottainak száma évről évre ingadozik, a válság hatására 2009-ben itt is jelentősen megnőtt az ellátottak száma, majd a rákövetkező két évben visszaesett, míg 2012-ben megint csak megközelítette a 2000 főt. Az intézmény fontos feladata a megelőzés, ennek érdekében jelzőrendszert működtet, illetve a rászoruló családok adományozásban van részesítését is aktíva szervezi (tűzifa, élelmiszer és ruha adományok).

A családsegítőhöz az emberek legnagyobb arányban anyagi jellegű gondok miatt fordulnak, de jelentős a foglalkoztatáshoz, gyereke neveléshez, egészségkárosodáshoz kapcsolódó okokkal megjelenők száma. Információt és ügyintézéshez való segítséget is sokan kérnek. A szolgálat működtet ingyenes jogi tanácsadást, a rászorultak számára szervez kreatív foglalkoztatásokat. Az adósságkezelési szolgáltatást (119 fő) és a rendszeres szociális segélyben részesülők számára is beilleszkedést elősegítő tanácsadást, csoportos foglalkoztatást nyújt (282 fő). A családgondozói tevékenységük során, szükség esetén a családokat az otthonukban is meglátogatják (1775 alkalom).

Fontos, és már sok éve tartó program a családsegítő szolgálat által kezelt évi 3 millió Ft kerettel rendelkező ún. krízisalap, melyet a szolgálat saját hatáskörben, különösen indokolt és sürgős esetben fordíthat a nehéz anyagi helyzetbe került családok megsegítésére. Egy friss kezdeményezése a családsegítő szolgálatnak az ún. Roma konyha működtetése, mely a szociális étkeztetésen belül fog működni népkonyha jelleggel, vagyis egytál ételt biztosít 300 fő rászorulóknak naponta, természetesen nemcsak roma emberek számára.

A gyermekjóléti munkacsoport az alapellátás keretében összesen 946 gyermeket gondozott, melyből 80 gyermek volt védelembe véve. A gyermekek otthonukban való meglátogatására 2373 alkalommal került sor és 974-szer kerestek fel a munkatársak intézményt a gondozás keretében. 70 esetben tartottak esetkonferenciát 93 gyermek érdekében. Az esetkonferenciák magas száma is mutatja, hogy az intézményrendszer tagjai közötti szoros együttműködést. A hátrányos helyzetű gyermekek számára tartanak még szabadidős foglalkozásokat, melyen 322 fő vett részt.

Az családsegítő szolgálat és a gyermekjóléti csoport is a Belvárosban található, egy területi iroda működik a Lencsési lakótelepen, ahol a szolgáltatás elérhető és ahol sokféle programot is tartanak. Ugyanakkor a célcsoportok, különösen a halmozottan hátrányokkal rendelkezők rászorultak hatékonyabb elérése érdekében és intenzívebb kapcsolattartás érdekében szükség lenne több területi telephelyre a helyi szakemberek szerint.

**30. Tábla. Családsegítő és gyermekjóléti szolgálatok által gondozásban részesítettek száma (2008-2012)**

	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.
Ellátottak száma	1371 fő	2199 fő	1517 fő	1318 fő	1936 fő

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A Szociális Szolgáltató Központ, különösen a családsegítő szolgálat ügyfelei legnagyobb arányban a munkával nem rendelkező csoportokból kerülnek ki, köztük is magas a mélyszegénységben élő, tartósan munkanélküli, alacsonyan képzett, halmozottan hátrányokkal rendelkező ügyfelek száma. A tapasztalatok szerint a munkanélküliség mellett, abból következően jelentős probléma a családok eladósodottsága, mely több esetben a lakhatásukat is veszélyezteti. A legrosszabb helyzetűek számára a komplex programok nyújtása jelenthet segítséget. A komplex szemléletű programok megvalósítására leginkább a hajléktalan emberek és a hátrányos helyzetű gyermekek esetében nyílt lehetősége a szolgálatnak az elmúlt időszakban.

A családsegítő és gyermekjóléti szolgálat ügyfeleinek területi megoszlásáról nincsen felmérés, de a munkatársak megerősítették, hogy a három hátrányos helyzetű városrészből (Belvárostól délre eső, Szarvasi út menti és Berényi úti) kertvárosokból sok ügyfelük kerül ki, részben anyagi nehézségek, részben pedig életmódbeli problémák miatt. Ezen kívül főként anyagi gondok miatt még egyes lakótelep részekről, elsősorban a 10 emeletes épületekből vannak ügyfeleik. A mélyszegénység összetételét tekintve szintén nincsenek adatok, de a szociális szakemberek tapasztalatai azt mutatják, hogy a városban csak kisebb részük a roma kisebbséghez tartozó.

A bölcsődei szolgáltatás a 4 tagintézménnyel működik. A bölcsődébe beíratott gyermekek száma évek óta 350 körül mozog, melyből kb. 16-20% a szociális szempontból felvett gyermekek száma. A bölcsődék 100% feletti kihasználtsággal működnek, igény van a szolgáltatás bővítésére (akár alternatív családi napközi formájában is lehetséges). A hátrányos helyzetű családok szempontjából fontos lehet a bölcsődei nevelésbe való felvétel bővítése, mely segítheti a megfelelő fejlődését a kisgyermeknek, pótolva az otthoni hiányokat, és ugyancsak segítheti a szülők munkába állását.

#### Foglalkoztatási helyzet és a foglalkoztatással kapcsolatos támogatások

A válság hatására a munkanélküliség mértéke a Békéscsabán is tartósan megnőtt, némi ingadozással 2012-ben érte el a csúcspontot (9,3%-ot) mely a 2008-as szinthez képest 2,6%-os növekedést jelentett. Ekkor 3862 fő regisztrált munkanélkülit tartottak nyilván (éves átlag). A munkanélküliség jelentősebben a 2013 év vége felé csökkent, 2013 decemberében 2601 fő regisztrált álláskereső volt a városban, ami az aktív korú lakosság (15-64 évesek) 6,3%-át jelentette. Bár a munkanélküliség továbbra is ingadozik (2014 februárjában 6,6%-ra nőtt) és a jelenlegi rövidtávú tendenciából korai hosszabb távú következtetést levonni, mégis remény mutatkozik arra, hogy sikerült tartósabban is a válság előtti szintet elérni. Az önkormányzat munkaerőpiaci információ szerint a csökkenés az új munkahelyek számának növekedésének köszönhető, mely elsősorban nem új munkaerőpiaci szereplők megjelenésének, hanem a már meglévő munkáltatók foglalkoztatási tevékenységének bővülésének köszönhető.

31. Tábla: Nyilvántartott álláskeresők számának alakulása 2008-2013 között

	Fő	Az aktívkorú (15-64 évesek) lakosság arányában	180 napnál régebben regisztrált munkanélküli a nyilvántartott álláskeresők %-ában
2008	2997	6,7%	47,1%
2009	3662	9,1%	50,4%
2010	3749	8,5%	48,1%
2011	3693	8,4%	51,3%
2012	3836	9,3%	50,1%
2013	3502	8,6%	n.a.

Forrás: Nemzeti Munkaügyi Hivatal

A Nemzeti Munkaügyi Hivatal statisztikája szerint a nyilvántartott álláskeresőknél mintegy egyötöd a szakképesítés nélküli, vagyis legfeljebb általános iskolai végzettsége van (a vizsgált időszakban arányuk az álláskeresők között 19-21% volt) szemben az országos körülbelül 40%-os átlagos aránnyal.



A helyi tapasztalatok szerint ez az a réteg, mely hosszú távon küzd a munkaerőpiaci elhelyezkedés nehézségeivel. A jelenlegi kedvező változás sem érintette őket pozitívan a helyi ellátórendszer szerint, mivel a képzetleneket befogadni képes munkahelyek száma továbbra is alacsony és itt bővülés sem tapasztalható.

A munkanélküliek számára az állam által fenntartott támogatási rendszer jelentősen és többször is átalakult 2007 óta. A változások azonban azonos irányba hatottak: a munkába állás ösztönzését és a közfoglalkozás bővítését tűzték ki célul 2009 óta, ezzel párhuzamosan növekedett az aktívkorúak ellátásában részesülők együttműködési kötelezettsége és a segélyek összege csökkent. A munkájukat elvesztők számára folyósított álláskeresői járadék ideje jelentősen lecsökkent, jelenleg 3 hónap.

Az aktívkorúak ellátásában részesülők számában a 2009-2013 közötti időszakban ingadozás figyelhető meg. A támogatási rendszer átalakítása 2009-2010-ben történt meg, mikor a rendszeres szociális segélyezettek száma jelentősen és tartósan csökkent a többség közmunka programokba illetve annak hiányában a kapcsolódó támogatásba való átirányításával. A segélyben részesülők száma a tapasztalatok szerint 200-250 fő között mozoghat hosszabb távon is. A foglalkoztatást helyettesítő juttatásban részesülők száma 2012-re jelentősen megnövekedett, amely szint 2013-ban is fennmaradt, sőt enyhén növekedett. Az aktívkorúak támogatásában részesülők száma a helyi szakemberek szerint a jövőben is 2000 fő körül alakulhat (változatlan támogatási feltételek esetén). Az aktívkorúak ellátására fordított támogatások összege viszont az időszak alatt folyamatosan nőtt, 2013-as év enyhébb csökkenését kivéve.

**32. Tábla: Aktívkorúak ellátásának alakulása 2009-2013 között**

		Rendszeres szociális segély	Foglalkoztatást helyettesítő juttatás	Aktívkorúak ellátása összesen
<b>2009</b>	támogatás összesen (Ft)	124 843 000	201 843 000	326 747 000
	segélyezettek átlagos száma (fő)	1 010	778	1 788
	egy főre jutó átlagos támogatás (Ft)	123607	259438	-
<b>2010</b>	támogatás összesen (Ft)	49 002 000	249 562 000	298 564 000
	segélyezettek átlagos száma (fő)	195	1402	1597
	egy főre jutó átlagos támogatás (Ft)	251 292	178 004	-
<b>2011</b>	támogatás összesen (Ft)	64 815 000	320 184 000	384 999 000
	segélyezettek átlagos száma (fő)	215	1 262	1477
	egy főre jutó átlagos támogatás (Ft)	301465	253712	-
<b>2012</b>	támogatás összesen (Ft)	58 175 000	392 424 000	450 599 000
	segélyezettek átlagos száma (fő)	152	1887	2039
	egy főre jutó átlagos támogatás (Ft)	382 730	207 962	-
<b>2013</b>	támogatás összesen (Ft)	63 866 000	364 897 000	428 763 000
	segélyezettek átlagos száma (fő)	240	1935	2175
	egy főre jutó átlagos támogatás (Ft)	266108	188577	-

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

#### *Közfoglalkoztatásban résztvevők*

A közfoglalkoztatottak száma 2013-ban érte el a legmagasabb értéket 1117 főt. A közfoglalkoztatottak száma ingadozásokkal, de 2009 óta növekvő tendenciát mutat. A közfoglalkoztatás finanszírozását szolgáló támogatások azonban jelentősen lecsökkentek 2010 és 2012 között, ami a közfoglalkoztatási rendszer átalakításának tulajdonítható: csökkent a hosszabb távon és magasabb óraszámban foglalkoztatottak száma, a közfoglalkoztatottak többségét csak rövidebb ideig és kevesebb óraszámban foglalkoztatják. A támogatás összege 2013-ban újra jelentősen megnövekedett, ami a hosszabb távú és több órában foglalkoztatott közmunkások számának emelkedéséből fakadt elsősorban.

Az önkormányzat egyik fő prioritásának tekinti, hogy a közfoglalkoztatási pályázatokban rejlő lehetőségeket maximálisan kihasználja, ennek érdekében a szükséges önrészt is minden alkalommal biztosítja. A jelenlegi rendszerben, mely 2011 szeptemberétől van érvényben rövid, 2-3 hónapos napi 4 órás és hosszabb, 6-8 hónap, napi 6-8 órás időtartamú közfoglalkoztatásra van lehetőség. 2013-ban 99 fő 6-8 hónapos időtartamú, döntően 8 órás foglalkoztatására nyílt lehetősége az önkormányzatnak, akik főként adminisztratív és építési szakipari jellegű munkakörben dolgoztak. 264 fő 3-8 hónapon át, napi 6 órában önkormányzati intézményeknél dolgozott, adminisztratív és szakképzettséget nem igénylő munkakörben.

**33. Tábla: Közfoglalkoztatott számának és a kapcsolódó támogatás alakulása 2009-2013 között**

	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Foglalkoztatottak létszáma (fő)</b>	850	1047	1031	923	1117
<b>Támogatási összeg (e Ft)</b>	242 894	479 449	198 010	175 025	522 375
<b>Önkormányzati önrész (e Ft)</b>	22 789	32 609	30 737	34 548	28 256
<b>Összesen (e Ft):</b>	265 684	512 058	228 747	209 573	550 631

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

A közfoglalkoztatás szervezését jelenleg a Polgármesteri Hivatal Szociális osztálya látja el, célja, hogy a közfoglalkoztatáson belül a város és lakossága számára értéktéremtő munka történjen, melynek révén a foglalkoztatottak is hasznosnak érezhetik a munkájukat. A közfoglalkoztatási programon belül a hosszú időtartamú foglalkoztatás keretében működik a szakemberekből (festő, villanyszerelő, burkoló stb.) álló intézményfelújító brigád, mely idáig 25 önkormányzati intézmény felújításában vett részt.

A 2012-től, 100%-os állami támogatással működő országos Startmunka mintaprogramok szintén lehetőséget adnak innovatív foglalkoztatási programok kialakítására. Ezen programok keretében szőlőtelepítési (őshonos szőlőfajták újratelepítése és gondozása), járdaépítő (járdalapok gyártása és lerakása) programot valósított meg az önkormányzat 2012-ben, melyeket 2013-ban is folytatott, továbbá öt új programmal egészített ki: belvízelvezetés, belterületi burkolt utak karbantartása, természetvédelmi területek kezelése, illegális hulladéklerakók felszámolása és facsemete ültetés. 2013-ban 300 fő vett részt a különböző Start mintaprogramokban.

A Szociális Szolgáltató Központ a munkaerőpiacra való visszatérés szempontjából legrosszabb esélyű munkanélküliek, rendszeres szociális segélyben részesültek számára hosszú évek óta indít csoportfoglalkozásokat, a munkanélküliek számára a kötelező együttműködés keretében, melyek egyrészt az álláskeresést segítik, másrészt viszont a munkanélküliek elszigeteltségét kívánják oldani. A foglalkozásokat havi egy alkalommal tartják. Az önkormányzati szociális ellátórendszer szorosan együttműködik a Munkaügyi Központ helyi kirendeltségével is, a közfoglalkoztatás, képzések és egyéb munkaügyi programok szervezésében.

A hátrányos helyzetűek foglalkoztathatóságának javítását célzó, nem önkormányzati program volt a Nyújtsd a Kezed Alapítvány által Békés megyében megvalósított „A hátrányos helyzetű fiatalok elhelyezkedését segítő támogató szolgáltatások kialakítása Békés megyében” című projekt. A projekt kiemelten a gyermekvédelmi ellátásban élő vagy onnan kikerülő fiatalokat célozza meg egy újszerű képzési, szolgáltatási és speciális mentorálási program kidolgozásával és a gyermekvédelmi ellátások rendszeréhez kapcsolható tanácsadó és szolgáltató ház kialakításával, cél 105 fő bevonása.

A „Nő az esély” című kiemelt TÁMOP programjának, mely a roma nők foglalkoztathatóságának növelését célozza, pilot projektjét Békés megyében valósították meg, melynek keretében 18 nő szerzett dajkaképesítést.

**Lakhatás: lakhatási biztonság, lakáspolitikai, lakások bérbeadási jogcíme,**

A 2008-as válság a munkanélküliség és a lakhatási problémák erősödésével járt és nőtt a lakhatásokban veszélyeztetettek száma. Az eladósodottság a közműtartozásokat felhalmozó háztartások mellett a bajba jutott lakáshitelesek (főként deviza hitelesek) is jelentősen érintette. Emellett jellemző a többféle hitelt felhalmozó háztartások nagyobb számú megjelenése is. Mindezek hatására az eladósodottság az egyik legjelentősebb problémává vált.

Ennek ellenére a lakásfenntartási támogatásra fordított források a 2010-es évet kivéve nem nőttek jelentősen, a támogatásra fordított összeg pedig 2013-ban a 2009-es szint alá csökkent. Az adatok mögött a központi támogatási rendszer jelentős átalakítása húzódik meg. 2011-ben a gázártámogatás megszüntetésével a lakásfenntartási támogatásra jogosultak köre jelentősen kibővült, ugyanakkor 2013 márciusától a helyben nyújtható kiegészítő és méltányossági lakásfenntartási támogatás lehetőségét központilag megszüntették. A változások azt eredményezték, hogy összességében kisebb összegű támogatáshoz juthatnak a rászoruló, hiszen az önkormányzat jelentős mértékben, évi mintegy 70 millió Ft-tal egészítette ki a normatív lakásfenntartási támogatást.

Az adósságcsökkentési támogatás a 2008-as szinthez képest jelentősen, többszörösére nőtt, párhuzamosan a támogatás összegével, de 2012-ben itt is visszaesés következett be. Ez az adósságkezelési támogatás feltételének a megszigorításából ered, 2012-ben bevezetésre került, hogy két évig a támogatás lejárt után nem nyerhet megint támogatást az eladósodott háztartás. Az adósságcsökkentési támogatásban részesítettek átlagosan mintegy 10-12%-a önkormányzati bérlői háztartás (tehát a lakásszektorban betöltött súlyúknál lényegesen nagyobb arányban részesülnek támogatásban).

**34. Tábla: Lakásfenntartási támogatások és az adósságcsökkentési támogatás alakulása 2009-2013 között**

	<i>Lakásfenntartási támogatás összesen</i>	<i>Adósságcsökkentési támogatás</i>
<b>2009. évi teljesítés (Ft)</b>	122014000	1830000
<b>segélyezettek száma (fő)</b>	2344	28
<b>2010. évi teljesítés (Ft)</b>	171975000	3348000
<b>segélyezettek száma (fő)</b>	2164	145
<b>2011. évi teljesítés (Ft)</b>	129324000	3176000
<b>segélyezettek száma (fő)</b>	3299	128
<b>2012. évi teljesítés (Ft)</b>	127509000	1855
<b>segélyezettek száma (fő)</b>	3148	95
<b>2013. évi teljesítés (Ft)</b>	112189000	833000
<b>segélyezettek száma (fő)</b>	2611	91

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

Az önkormányzati bérlakások száma valamelyest csökkent 2007 óta Békéscsabán 530 db-ról 516 db-ra (2012 év végi adat). A csökkenés elsősorban a már nagyon rossz minőségű lakások felszámolásának tudható be. A lakásprivatizáció 2000-ben leállt a városban, akkor az önkormányzati bérlakások száma 500 db alatt volt. A város önkormányzata a rendszerváltás után két ütemben épített bérlakásokat, 1993-ban a Franklin utcai szociális bérlakásokat és hazai pályázati forrásból (Széchenyi terv bérlakásépítési programja) épített 58 db költségvetési bérlakást (Erzsébet lakópark) és egy ifjúsági garzonházat 33 db lakással (utóbbi Fővenyesen található). A város önkormányzati bérlakásának a súlya a helyi lakásállományban még az országos szinten nagyon alacsonynak tekinthető 3%-os aránynál is alacsonyabb, 1,7%.

Az önkormányzat a bérlakás állományát a város népességmegtartó erejének egyik fontos eszközeként tekinti, ami tükröződik a bérbe adási jogcímek sokféleségében is. Szociális bérlakásként csupán az állomány harmadát működteti, 169 bérlakást (2012. év végi állapot). A szociális bérlakások mellett költségelven, az állomány szolgálati, illetve bérlő kijelölési joggal átadott lakásokból, továbbá átmeneti céllal bérbeadott lakásokból és az ifjúsági garzonház lakóegységeiből áll, melyek sorrendben az állomány 11%, 26%, 8%, 10%, 12%-át képviselik. A szolgálati és az átmeneti céllal bérbeadott lakások lakbérére megegyezik a szociális lakásával, de alapvetően más, egy speciális kör jogosult ezen lakások bérbevételére. A szolgálati lakások közsféra intézményeinek, illetve helyi sportszervezeteknek, míg az átmeneti lakások alapvetően a rendkívüli helyzetekbe került családok lakhatási szükségletének megoldását célozzák, illetve az önkormányzati érdekek teljesítésére szolgálnak (pl. bérlők elhelyezése felújítás alatt, fontos szakemberek lakhatásának biztosítása). Szintén a fiatal házaspároknak működtetik a garzonházat, ahol az előtakarékoság is kötelező, minimum 10 ezer forint – a lakbér viszont alacsony (5342 Ft/hó).

A bérlakások elosztása pályázat útján történik. A szociális bérlakások iránt a legnagyobb kereslet, a megüresedett bérlakásokra 15-20 szoros igény mutatkozik. Az évente meghirdetett szociális bérlakások száma erősen ingadozik, az elmúlt években 2-16 között mozgott a megpályázható lakások száma. Ezzel szemben a költségelvé bérlakások iránt korlátozottabb igény, a 2013-ban meghirdetett 11 lakásra 16 pályázat érkezett.

**35. Tábla: A szociális rászorultság alapján meghirdetett lakások és a beérkezett pályázatok száma**

**2008-2012. év között**

Év	Pályázható lakások száma	Benyújtott pályázatok száma
2008.	2	46
2009.	16	370
2010.	1	14
2011.	9	246
2012.	7	137

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

Az önkormányzati bérlakásokra csak határozott időre kötnek bérleti szerződést, és már csak a régóta benn lakó bérlők rendelkeznek határozatlan idejű szerződéssel. A szektorba újonnan belépőkkel csak egyéves szerződést kötnek, mely, ha nincsen hátraléka a bérlőnek, akkor többször is meghosszabbítható. A költségelvé bérlakásoknál is 1 évre kötik a szerződéseket, ez utána meghosszabbítható, összességében azonban csak legfeljebb 8 évig.

A bérlakások esetében is problémát jelent a hátralékok felhalmozódása, mind a lakbér, mind pedig a közműdíjak esetében. 2013-ban a bérlők 22%-ának (114 főnek) volt lakbértartozása, 7 millió forint összegben. Bár a probléma jelentős, más városokkal összehasonlítva a bérlők eladósodottsági szintje és az adósság nagysága viszonylag alacsonynak mondható. Az alacsonyabb eladósodottsági arány a bérlakásállományon belül egyrészt a tudatos bérlakáspolitikának tulajdonítható, (rövidebb időtartamú határozott idejű szerződések, jövedelem kritériumoknál alsó jövedelemhatár), másrészt pedig a helyi szociális ellátórendszernek, mely az adósságkiegyenlítő szolgáltatás révén több család lakhatásának elvesztését előzi meg sikerrel. A kilakoltatások száma a fentiek miatt alacsony, 2011-2013-ban nem volt kilakoltatás, ami azonban nem azt jelenti, hogy a felhalmozott hátralékok miatt nem történik bérleti szerződés felmondása. Bérleti szerződés felmondása után a bérlők általában önként elhagyják az ingatlant, amennyiben a tartozásukat nem sikerül rendezni. Továbbá az önkormányzat csak abban az esetben hosszabbítja meg a bérleti szerződéseket, ha a bérlőnek nincsen tartozása.

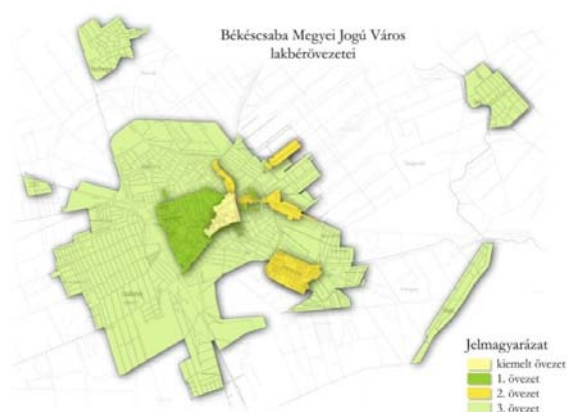
A lakások komfortfokozata és övezeti elhelyezkedése szerint differenciált lakbérrendszert működtet az önkormányzat, melynek mértéke az alábbiak szerint alakul:

36. Tábla: Lakbér szint Békéscsabán

Komfortfokozat	Lakbérövezet - bruttó lakbér Ft/m <sup>2</sup> /hó			
	Kiemelt	I. övezet	II. övezet	III. övezet
Összkomfortos és komfortos	490	307	264	223
Félkomfortos	380	219	193	165
Komfort nélküli	288	165	143	121
Szükséglakás	143	97	51	25

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

Az önkormányzati bérlakás állomány nagyrészt a városban szétszórtan helyezkedik el, kivételt képeznek ez alól a Franklin utcai szociális bérlakások (40 db), és a költségelven működtetett Erzsébet lakópark bérlakásai (58 db). A lakbérövezetek területi megoszlása az alábbi ábrán látható:



## Közükatás-köznevelés

A közükatási-köznevelési rendszer jelentősen átalakult a közelmúltban, az óvóák kivételével az oktatási intézmények állami fenntartásba kerültek, míg a működtető az önkormányzat maradt, az általános iskolák esetében. Az állami fenntartásba vétel 7 általános iskolát, egy általános iskolai és gimnáziumi intézményt, és egy gimnáziumot érintett. Állami fenntartásban és működtetésben van továbbá 5 szakközépiskola, 1 szakiskola, 1 művészeti szakközépiskola és alapfokú művészeti iskola, továbbá az egységes pedagógiai szakszolgálat intézménye (mely magába foglal egy általános iskolát és speciális szakiskolát is). A városban ezeken az intézményeken kívül 12 egyházi és alapítványi oktatási intézmény is működik.

A köznevelési esélyegyenlőségi szempontból a hátrányos (HH) és halmozottan hátrányos (HHH) helyzetű gyermekek intézmények közötti megoszlását szükséges vizsgálni mind az óvóákban, mind pedig az iskolákban. A 2007-2013 időszakra készült ASZT kimutatta, hogy 2007-ben a HHH gyermekek magas aránya egy egyesített - az akkor még Szent László Utcai Általános Iskola és Óvoda néven működő - intézményt érintette. Az intézmény két tagóvóája közül az egyiket érinti a probléma, a Hajnal utcai óvóai intézményegységben 43% volt a HHH arány, míg a Lenkey utcai

intézményegységben csak 1,4%. Az intézmény általános iskolája szintén a legmagasabb HHH aránnyal bírt városban, melynek értéke 17% volt. Ugyanakkor városi szinten a szülők többsége, 81%-a nem nyilatkozott a HHH helyzetről, ami egyes intézményekben talán magasabb arányt eredményezhetett volna. A rendelkezésre álló adatok tehát nem mutattak ki a törvény szerint vett szegregált iskolát a városban (az intézmények között nem volt 25%-os különbség a HHH arányokban), ugyanakkor látható, hogy a Szent László utcai iskolai és a Hajnal utcai óvoda intézményegységekben valóban fennállt a társadalmilag hátrányosabb helyzetű tanulók magasabb koncentrációja – a két intézmény gyermekei az alacsonyabb társadalmi státuszú Berényi út környéki városrészhez tartoznak. A városi tapasztalatok szerint a szegregációs folyamatok a szabad iskola választás eredményei, mikor is a magasabban képzettségű szülők gyermekeit a jobb hírnevű, szélesebb oktatási kínálatot nyújtó intézményekbe viszik el a körzetekből. A 2007-2013 időszak ASZT-je az oktatási szegregációs folyamatok elmélyülésének megakadályozását célzó intézkedés szükségességét állapította meg.

Az sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek oktatása integráltan történik, illetve az integráltan nem oktatható gyermekek az Esély Pedagógiai Központ tagintézményeiben tanulhatnak. Bár az SNI-s gyermekek minden iskolában tanulnak, az arányuk egyenlőtlenül oszlott meg 2007-ben: két iskolában kiugróan magas volt az arányuk (Szabó Pál téri és Szent László utcai iskolák), másik kettőben pedig 10 % feletti (10. számú és Erzsébethelyi iskolák).

A középiskolákat tekintve a HHH arányok alacsonyak voltak, ami leginkább annak köszönhető, hogy a középiskolákba járó gyermekek szülei még inkább nem regisztráltatják magukat. A 2007-es adatok alapján HH-s és SNI-s gyermekek létszáma a Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium intézményben a legmagasabb.

2013. szeptember 1-től megváltozott a HH és HHH regisztrációs rendszer. A változtatás lényege, hogy a definícióba már nem csak a szülő képzettségi és jövedelmi viszonyait veszik figyelembe, hanem a lakhatási körülményeit, illetve a szakellátásban lévő gyermekek is hátrányos helyzetűnek számítanak. A változtatás azt is jelenti, hogy már a HH státuszhoz is regisztrálni kell magukat a szülőknek. Ez, az iskolák visszajelzése szerint a HH gyerekek számának drasztikus visszaesését jelentette a 2013-2014-es tanévben.

37. Tábla: Önkormányzati és nem önkormányzati fenntartású óvodákban a HH és HHH gyermekek száma és aránya, 2013-2014 tanév

INTÉZMÉNY NEVE	FÉRŐHELY	GYERMEK LÉTSZÁM	HH	HHH	HH arány gyereklétszámban	HHH arány gyereklétszámban
<b>Százszorszép Művészeti Bázisóvoda (Kiss Ernő u. 3)</b>	<b>240</b>	<b>171</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>11,7</b>	<b>0,0</b>
<b>Szigligeti Utcai és Kazinczy Lakótelepi Óvoda</b>	<b>380</b>	<b>276</b>	<b>61</b>	<b>7</b>	<b>22,1</b>	<b>2,5</b>
Szigligeti utcai székhely	180	138	22	5	15,9	3,6
Kazinczy lakótelepi telephely	200	138	39	2	28,3	1,4
<b>Penza Lakótelepi és Dr. Becsey Oszkár Utcai Óvoda</b>	<b>210</b>	<b>165</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>15,8</b>	<b>0,0</b>
Penza lakótelepi székhely	120	91	13	0	14,3	0,0
Dr. Becsey Oszkár utcai telephely	90	74	13	0	17,6	0,0
<b>Kölcsey Utcai és Ligeti Sori Óvoda</b>	<b>180</b>	<b>160</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>7,5</b>	<b>1,3</b>
Kölcsey utcai székhely	120	111	4	2	3,6	1,8
Ligeti sori telephely	60	49	8	0	16,3	0,0
<b>Hajnal - Lenkey - Jázmin Utcai ÁMK</b>	<b>240</b>	<b>168</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>29,2</b>	<b>4,2</b>
Lenkey utcai székhely	90	67	18	3	26,9	4,5
Hajnal utcai telephely	90	53	23	4	43,4	7,5
Jázmin utcai telephely	60	48	8	0	16,7	0,0
<b>Kertvárosi Óvoda</b>	<b>300</b>	<b>191</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>19,9</b>	<b>0,5</b>
Szegfű utca 87-89. székhely	120	89	24	1	27,0	1,1
Szegfű utca 11. telephely	90	58	12	0	20,7	0,0
Fő utca 8. telephely	90	44	2	0	4,5	0,0
<b>Mackó-Kuckó Óvoda</b>	<b>210</b>	<b>168</b>	<b>33</b>	<b>4</b>	<b>19,6</b>	<b>2,4</b>
Orosházi út 56-58. székhely	120	96	14	2	14,6	2,1
Orosházi út 2. telephely	90	72	19	2	26,4	2,8
<b>Lencsési Óvoda</b>	<b>450</b>	<b>320</b>	<b>50</b>	<b>2</b>	<b>15,6</b>	<b>0,6</b>
Pásztor utca 91. székhely	180	109	20	2	18,3	1,8
Lencsési út 15. telephely	90	70	15	0	21,4	0,0
Pásztor utca 70. telephely	180	141	15	0	10,6	0,0
<b>BÉKÉSCSABA MJV ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN:</b>	<b>2210</b>	<b>1619</b>	<b>289</b>	<b>23</b>	<b>17,9</b>	<b>1,4</b>
Szeberényi Gusztáv Adolf Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Általános Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium	50	47	0	0	0,0	0,0
Szlovák Gimnázium, Általános Iskola, Óvoda és Kollégium	75	72	15	12	20,8	16,7
<b>BÉKÉSCSABA NEM ÖNKORMÁNYZATI ÖSSZESEN:</b>	<b>125</b>	<b>119</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>12,6</b>	<b>10,1</b>

Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala

**38. Tábla: Állami fenntartású intézményekben a HH és HHH tanulók száma és aránya, 2013-2014 tanév**

	Intézmény neve és címe	Képzés típusa (óvoda, általános iskola, középfokú oktatás)	Férőhely (szakmai alapidokumentum szerint)	Tanuló- létszám	HH	HHH	HH arány a tanuló létszámban	HHH arány tanuló létszámban
1.	Esély Pedagógiai Központ Vandhádi út 3.	óvoda	egyben az általános iskolával	7	0	0	0,0	0,0
	Esély Pedagógiai Központ Vandhádi út 3.	általános iskola	150	95	35	0	36,8	0,0
	Esély Pedagógiai Központ Ligeti Károly sor 2.	középfokú oktatás	150	79	11	1	13,9	1,3
2.	Békéscsabai Belvárosi Általános Iskola és Gimnázium Haán Lajos u. 2-4.	általános iskola	950	386	42	2	10,9	0,5
	Békéscsabai Belvárosi Általános Iskola és Gimnázium Haán Lajos u. 2-4.	középfokú oktatás	egyben az általános iskolával	311	17	1	5,5	0,3
3.	Békéscsabai Kazinczy Ferenc Általános Iskola Irányi utca 14.	általános iskola	1324	636	139	6	21,9	0,9
4.	Békéscsabai Petőfi Utcai Általános Iskola Petőfi u. 1.	általános iskola	806	634	148	18	23,3	2,8
5.	Békéscsabai Szent László Utcai Általános Iskola Szent László u. 17.	általános iskola	280	142	88	13	62,0	9,2
6.	Erzsébethelyi Általános Iskola Madách u. 2.	általános iskola	448	304	88	7	28,9	2,3
	Erzsébethelyi Általános Iskola Rózsa u. 21-23.	általános iskola	448	291	85	7	29,2	2,4
7.	Gerlai Általános Iskola Csabai út 1.	általános iskola	224	110	0	0	0,0	0,0
8.	Jankay Tibor Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Thurzó u. 33.	általános iskola	192	155	14	1	9,0	0,6
	Jankay Tibor Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Dedinszky u. 1/1.	általános iskola	300	306	37	2	12,1	0,7



9.	Lencsési Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Szabó Pál tér 1/2.	általános iskola	1253	666	164	10	24,6	1,5
10.	Békéscsabai Andrassy Gyula Gimnázium és Kollégium Andrassy út 56.	középfokú oktatás	700	707	4	2	0,6	0,3
11.	Békéscsabai Bartók Béla Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola Szabadság tér 4.	középfokú oktatás	670	84	28	3	33,3	3,6
12.	Békéscsabai Gépészeti és Számítástechnikai Szakközépiskola Kazinczy u. 7.	középfokú oktatás	460	338	63	2	18,6	0,6
13.	Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium Gyulai út 32/1.	középfokú oktatás	250	262	1	0	0,4	0,0
	Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium, Kós Károly Építő-, Fa- és Szolgáltatási Tagiskolája Kazinczy u. 8.	középfokú oktatás	510	462	13	10	2,8	2,2
14.	Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium , Trefort Ágoston Tagintézménye Puskin tér 1.	középfokú oktatás	1300	783	8	6	1,0	0,8
	Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium, Trefort Ágoston Tagintézménye Gábor köz 1.	középfokú oktatás	220	138	0	0	0,0	0,0
	Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium, Trefort Ágoston Tagintézménye Kazinczy u. 7.	középfokú oktatás	150	98	0	0	0,0	0,0
	Békéscsabai Központi Szakképző Iskola és Kollégium, Zwack József Kereskedelmi és Vendéglátóipari Tagiskolája Gyulai út 32.	középfokú oktatás	950	871	25	0	2,9	0,0
15.	Békéscsabai Széchenyi István Két Tanítási Nyelvű Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium Irányi utca 3-5.	középfokú oktatás	805	718	5	2	0,7	0,3
16.	Békéscsabai Szent-Györgyi Albert Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Gyulai út 53-57.	középfokú oktatás	1150	901	191	23	21,2	2,6

17.	Békéscsabai Vásárhelyi Pál Szakközépiskola és Kollégium Deák u. 6.	középfokú oktatás	730	580	4	1	0,7	0,2
<b>ÖSSZESEN</b>		általános iskola	<b>6375</b>	<b>3725</b>	<b>840</b>	<b>66</b>	22,6	1,8
		középfokú oktatás	<b>8045</b>	<b>6332</b>	<b>370</b>	<b>51</b>	5,8	0,8

**39. Tábla: Nem állami fenntartású intézményekben a HH és HHH tanulók száma és aránya, 2013-2014 tanév**

	Intézmény neve és címe	képzés típusa	Férőhely	Tanuló létszám	HH	HHH	HH arány a tanuló létszámban	HHH arány tanuló létszámban
1.	Szeberényi Gusztáv Adolf Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Általános Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium Szeberényi tér 2.	általános iskola	480	103	0	0	0,0	0,0
	Szeberényi Gusztáv Adolf Evangélikus Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Általános Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium Szeberényi tér 2.	középfokú oktatás	nincs	795	2	0	0,3	0,0
2.	Szlovák Gimnázium, Általános Iskola, Óvoda és Kollégium Dedinszky u 1.	általános iskola	180	150	54	12	36,0	8,0
	Szlovák Gimnázium, Általános Iskola, Óvoda és Kollégium Dedinszky u 1.	középfokú oktatás	100	54	8	2	14,8	3,7
3.	Savio Szent Domonkos Katolikus Általános Iskola és Óvoda Szarvasi út 31.	általános iskola	210	182	0	0	0,0	0,0

A 2013-2014-es nevelési évben az állami fenntartású intézményeket tekintve az óvodákban valamivel alacsonyabb volt mind HH, mind HHH gyerekek átlagos aránya (17,9% illetve 1,4%), mint az általános iskolákban. A legkedvezőtlenebb helyzet továbbra is a Hajnal utcai óvodai intézményegységet jellemzi (mely immár a Hajnal-Lenkey-Jázmin utcai ÁMK része), de megállapítható, hogy a Lenkey utcai intézményegységbe is az átlagosnál több hátrányos helyzetű gyermek jár. A Jaminai Mackó-Kuckó óvoda egyik intézményegysége és a Kazinczy Lakótelepi óvoda (mely szintén tagóvoda) rendelkezik még kedvezőtlenebb adatokkal, melyek a szülők több mint negyedének a nehéz anyagi helyzetére utalnak.

Az általános iskolákban a HH gyermekek átlagos aránya 22,6, míg a HHH gyermekek aránya 1,8% volt. A középiskolákban a megfelelő arányok jóval alacsonyabbak, ami azt sejteti, hogy a szülők továbbra sem nyilatkoznak ebben az intézmény típusban. Mind a HH, mind pedig a HHH arány tekintetében továbbra is a Szent László utcai általános iskola ugrik ki, a HH arány nőtt az előző időszakhoz képest, míg a HHH gyermekek aránya jelentősen csökkent. Ez utóbbinak részben magyarázata lehet a szülők iskolai végzettségének emelkedése, amit a népszámlálási adatok is mutatnak (legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők arányának csökkenése a releváns városrészekben). Jelentős a HH arány még az Esély Pedagógiai Központ általános iskolájában, illetve egy Jaminai általános iskolában, mely két feladatellátási hellyel rendelkezik (Erzsébethelyi Általános Iskola). A középiskolák közül a Bartók Béla Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola, Gépészeti és Számítástechnikai Szakközépiskola és Szent-Györgyi Albert Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium intézményekben magas a HH gyermekek aránya. A nem állami fenntartású intézményekben egyedül a Szlovák Általános Iskolában jelentős a HH és a HHH gyermekek aránya (utóbbi kisebb mértékben), a többiben nincs, vagy elenyésző.

A Szent László utcai iskola az iskolák állami fenntartását megelőzően többcélú intézményként komplex szakmai programot dolgozott ki, melynek célja, hogy már az óvodában megkezdjék a gyermekek és szülei iskolára való felkészítését. Cél volt, hogy a körzetben minden gyermek, különösen a hátrányos helyzetű gyermekek már 3 éves kortól kezdjenek óvodába járni, annak érdekében, hogy hátrányuk ledolgozása minél hamarabb megkezdődjön. Az iskola fenntartójának megváltozásával az óvodával való együttműködése az iskolának megmaradt ugyan, de nehézkesebbé vált. Az iskolában 1992-től van fejlesztő pedagógus, aki iskolakezdéskor felméri az összes gyermeket. A szakszolgálatok állami feladatkörbe kerülése után utazó gyógypedagógus látja el a fejlesztésre szoruló gyermekeket. Az iskola szakmai programja nem változott az állami fenntartásba vétel után sem, továbbra is az esélyteremtést tekintik fő célnak. Az egész napos oktatás keretében nagy hangsúlyt fektetnek a rajz és vizuális oktatásra, mely emelt óraszámban folyik, a tehetséggondozási és felzárkóztató programokra, illetve a sport, manuális és egyéb kreatív tevékenységekre. A drogreprevenációs DADA program több éve folyik az iskolában. Bár a gyermek és ifjúságvédelmi felelős feladatkörét a törvényi változás megszüntette, egyik pedagógusuk továbbra is ellátja ezt a feladatkört, rendszeres családlátogatásokkal is igyekeznek szorosabbra fűzni a szülőkkel való, gyakran nem problémamentes kapcsolatot. Releváns uniós pályázati programot az elmúlt időszakban nem valósítottak meg.

A hátrányos helyzetű gyermekek óvodáztatásával és iskoláztatásával kapcsolatos juttatásokat törvényi kötelezettség szerint teljesíti az önkormányzat, illetve helyi támogatásokkal egészíti ki azokat. A városban a rendszeres és rendkívüli gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek száma 2008 óta először jelentősebb mértékben emelkedett (1938), majd 2011 óta jelentős csökkenésnek indult, 2012-ben pedig a 2008-as szint alá esett (1423). A növekedés valószínűsíthetően a válság hatásának tulajdonítható, az erőteljes csökkenésben pedig szerepet játszhat a gyermekszám csökkenés.

A hátrányos helyzetű gyermekek támogatására továbbá az önkormányzat óvodáztatási támogatást (2012. évben 51 fő részére, ami csökkenést jelent az előző évekhez képest), iskolakezdési támogatást (mintegy 400 fő részére), felsőfokú tanulmányokat támogató segélyt (körülbelül 80-120 fő számára)

és kedvezményes étkeztetést nyújt. A kedvezményes étkeztetés ingyenes illetve 50%-os mértékű kedvezményt jelent, melyet 2012-ben 1139 és 1795 fő vett igénybe.

#### **Közművelődés**

A Csabagyöngye Kulturális Központnak együttműködési megállapodása van a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal, melynek keretében helyt adnak az RNÖ rendezvényeinek, programjainak. Továbbá a Központ Agóra programjának kiemelt feladata a hátránnyal élők kulturális felzárkóztatása, mely fontos elemét képezi a társadalmi befogadásnak.

## 2 Középtávú Célok

Békéscsaba Megyei Jogú Város Városfejlesztési Konceptiójában meghatározott jövőkép a következő:

### Társadalmi jövőkép

- Békéscsaba népességét megtartani képes, a fiatal népesség számára is vonzó élettér, ahol az itt élők képzettségének megfelelő munkalehetőség, a családok jó színvonalú megélhetése, ellátási és szolgáltatási feltételei és tartalmas kapcsolódási, sportolási, szórakozási és művelődési lehetősége egyaránt biztosított.
- Oktatási, egészségügyi és intézményi közép- és felsőfokú központ, a megye és egyes szegmensekben a tágabb térségre kiterjedő ellátási szerepkörökkel.
- Színes és nívós kulturális és közösségi élettel rendelkező vonzó szellemi központ.
- Kiemelkedő szlovák nemzetiségi tradícióira büszke, azt ápoló, és nagy múltú egyházi szerepét tiszteletben tartó, az egyházak és az itt élők szoros kapcsolatát megtartó, erősítő város.

### Gazdasági jövőkép

- A helyben fellelhető sokrétű szaktudásra és elhivatottságra alapozva, a párhuzamosan megvalósuló, a város elérhetőségét javító fejlesztéseknek köszönhető növekvő tőkevonzó képesség eredményeképp Békéscsaba gazdasági központi szerepköre kimagasló a régióban.
- Az infrastrukturálisan előkészített, jó területi és műszaki adottságokkal rendelkező barnamezőit újrahasznosító gazdaságpolitika nyomán a város gazdasága újabb jelentős területigénybevétel nélkül növeli gazdasági teljesítményét.
- Gazdaságának erősségét az itt megtalálható iparágak sokszínűsége adja, ami a város gazdasági, ezen felül üzemeltetési, fenntartási stabilitásának biztos alapjait is megeremti.
- A sorra megvalósuló célzott idegenforgalmi fejlesztések növekvő bevételeket eredményeznek a turizmus ágazatban.
- Bővülő és differenciált szálláshelykínálatának köszönhetően lényegesen nő a városban eltöltött vendégéjszakák száma, a multiplikátor hatásra az idegenforgalom gazdasági súlyának növekedése látványos.

### Környezeti jövőkép

- A környezeti elemek állapota stabilan kedvező, a szennyező források, és az értékeket veszélyeztető hatások mérséklése, kiiktatása nyomán a város természeti értékeinek megőrzése biztosított.
- A kiterjedt közigazgatási területen fellelhető egyedi tájképi értékek védelem alá helyezése megtörténik, biztosítva ezzel az alföldi táj eredeti arculatának és hasznosításának megmaradását.
- A tájhasználatban a megélhetést és jövedelemtermelést valamint a megőrzést egyaránt lehetővé tevő tájgazdálkodási módok válnak uralkodóvá.
- A városi zöldfelületek száma és nagysága nő, és amellett, hogy ezáltal a közösségi terek száma is nő Békéscsabán, a városi térszerkezet is kedvezőbb és a városi klímadottságok is javulnak.
- A vízpartok, vizes élőhelyek és maguk a víztestek, a felszíni és a felszín alatti vízkészletek mennyiségi és vízminőségi kedvező állapotának megőrzése megnyugtatóan biztosított.
- A város kiemelkedően gazdag épített öröksége folyamatos állagmegóvása, bemutatása biztosított. Ez a tevékenység olyan városmarketinggel egészül ki, amely az országosan kevésbé középpontban lévő kulturális és építészeti örökség idegenforgalmi vonzerővé válását segíti elő.

A város hosszú távú jövőképe egy társadalmilag, gazdaságilag, környezeti értelemben és térszerkezetében kiegyensúlyozottan fejlődő város képét vetíti előre, amely képes megállítani a

születésszámból és elvándorlásból fakadó népességsökkenést. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia is ezt a fő célt szolgálja a 2014-2020-as időszak vonatkozásában.

Sem a célrendszer, sem a későbbiekben kifejtendő beavatkozások nem kizárólag a város önkormányzatának stratégiai fejlesztési irányait tartalmazzák, hanem integrálni kívánják a város (és környékének) fejlesztésében érdekelt és részt vevő egyéb szereplők (magánvállalkozások, civil szervezetek, állami intézmények) fejlesztési törekvéseit.

## **2.1 Városi szintű tematikus célok megfogalmazása**

A városi célmeghatározás a tematikus célok szintjén mindenképpen, a részcélok szintjén pedig alapvetően sokszínű, kevés koncentrátságot tükröz, mert egy megyei jogú városnak sokféle szerepnek kell megfelelnie: egyszerre kell a városlakóknak és a város térségének jó minőségű és magas szolgáltatási színvonalat nyújtania, ugyanakkor munkahelyeket biztosítva a versenyképességet erősítenie, miközben a társadalmi egyenlőség szempontjainak is meg kell felelnie.

### **Tematikus célok és részcélok:**

- TC 1. A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva
  - 1.1 A város elérhetőségét segítő alpinfrastruktúrák fejlesztése
  - 1.2 Vállalkozási tevékenység erősítése a mezőgazdaság/élelmiszergazdaság terén
  - 1.3 Turisztikai potenciál fejlesztése
  - 1.4 Potenciállal rendelkező egyéb iparágak flexibilis kiszolgálása
- TC 2. Vonzó városi életminőség kialakítása
  - 2.1 Megyeszékhely funkciók megtartása és erősítése
  - 2.2 Közösségi szolgáltatások és intézményrendszer helyi igényeknek megfelelő fejlesztése
    - 2.2.a Köznevelési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztése
    - 2.2.b Egészségtudatos életmód és a szükséges infrastruktúra biztosítása
    - 2.2.c A szociális háló hatékonyságának javítása
    - 2.2.d Sokszínű közösségi és kulturális élet biztosítása
  - 2.3 Helyi közlekedési rendszer modernizálása
    - 2.3.a Városi közösségi közlekedés optimalizálása
    - 2.3.b Kerékpáros hálózat fejlesztése
    - 2.3.c Belterületi úthálózat fejlesztése
- TC 3. Társadalmi integráció és adaptációs-készség erősítése
  - 3.1 Szegregálódó városi területek rehabilitációja
  - 3.2 Leszakadó társadalmi csoportok felzárkóztatása
  - 3.3 Külterületek ellátottsági szintjének javítása
- TC 4. Ökológiai fenntarthatóság erősítése, klímaváltozás elleni küzdelem
  - 4.1 Energetikai fejlesztések
  - 4.2 Ivóvíz, csapadékvíz- és szennyvízhálózat korszerűsítése
  - 4.3 Zöldfelületi hálózat (ökológiai folyosó) fejlesztése
  - 4.4 Környezettudatos életmód elterjesztése

A tematikus célok megfogalmazása mellett, a célok végrehajtása során folyamatosan figyelemmel kell kísérni az alábbi elvek érvényesülését:

- Térségi kapcsolódások folyamatos figyelembe vétele (járási szint, környező városokkal való kooperáció, határon átnyúló együttműködések)

- Barnamezős területek preferálása a zöldmezős fejlesztések helyett
- Hálózatfejlesztés, kommunikáció (az érintettekkel való kapcsolattartás, egyeztetések: az városi önkormányzatnak egyre inkább koordináló szerepe van)

## 2.2 Városrészi célok megfogalmazása

Minden városrésznek megvannak a sajátos fejlesztési céljai a középtávú időszakot tekintve, amelyek a SWOT analízisből kiolvashatók. Ezen felül azonban megfogalmazhatók olyan városszerkezeti, térbeli városstratégiai elképzelések is, amelyek túlmutatnak az egyes városrészek egyedi fejlesztésénél. Ezek az átfogó stratégiai irányok a következők:

1. Belvárosi funkciók kiterjesztése
  - a. Turisztikai funkciók kiterjesztése a Belvárostól északra fekvő városrészeire, az Élővíz-csatorna menti területekre
  - b. Kereskedelmi funkciók kiterjesztése a Belvárostól nyugatra eső városi térségre, a vasútállomásig bezárólag. (Andrássy út menti fejlesztések, Piac fejlesztés)
2. Nagyobb lakótelepeken energetikai programok megvalósítása (Kazinczy, Lencsési).
3. Meglévő ipari területek potenciáljának javítása (pl. Hűtőház a Déli Ipari területen, infrastruktúra fejlesztés az Északi Iparterületen).
4. Összefüggő rekreációs zónák létrehozása: Élővíz-csatorna mente és a CsabaPark térsége
5. Berényi út mentén szociális városrehabilitáció megvalósítása.
6. A 90-es években belterületbe vont, újonnan kialakított kertvárosi zónákban a rendezett, közművek befogadására alkalmas utcakép kialakítása.

Ezen stratégiai elképzeléseken belül az egyes városrészek középtávú fejlesztési céljait az alábbiakban lehet összefoglalni:

<b>1. Belváros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A belváros rehabilitáció fennmaradó fázisainak befejezése, a kereskedelmi és szabadidős funkciókat hordozó területekkel való szerves összekötése</li> <li>• Az attraktív külsőnek megfelelő tartalmú szolgáltatási szerkezet kialakítása: kereskedelmi, szolgáltatási, kulturális funkciók további erősítése, részben turisztikai céllal</li> </ul>
<b>2. Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A belvárosi kereskedelmi zóna kiterjesztése (pl. piac, vasútállomás, Andrássy út)</li> <li>• A lakótelepi épületállomány korszerűsítése (energetikai program)</li> </ul>
<b>3. Belvárostól északra eső kisvárosias</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Épített örökség védelme</li> <li>• Turisztikai potenciál erősítése: attrakciók, sétaútvonalak kialakítása</li> </ul>
<b>4. Észak-keleti kertváros</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lakóterületek szabályozott fejlesztése a külső övezetben (közművek lefektetésére alkalmas utcaszélesség)</li> <li>• Köz- és magánszolgáltatásokkal való ellátás javítása</li> </ul>
<b>5. Keleti kisvárosi és kertvárosi zóna</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lakóterületek szabályozott fejlesztése a külső övezetben (közművek lefektetésére alkalmas utcaszélesség)</li> <li>• Turisztikai és rekreációs potenciál erősítése (az erdős területek rendezésével, új objektumok építésével vonzó szabadidős park, fesztiválhelyszín (CsabaPark) továbbfejlesztése)</li> <li>• Tömegközlekedési szolgáltatások elérhetőségének javítása</li> </ul>
<b>6. Lencsési lakótelep</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A lakótelep komplex energetikai felújítása (minél több épület méretgazdaságos bevonása, alternatív energiaforrások alkalmazása)</li> <li>• Közterület fejlesztés funkciógazdagítás céllal az egyes célcsoportok igényeinek</li> </ul>

	megfelelően
<b>7. Belvárostól délre eső kisvárosias</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utcakép javítása (járdák, burkolatok)</li> <li>• Déli iparterület szolgáltatásainak fejlesztése</li> <li>• Társadalmi leszakadás megelőzése a déli területeken</li> </ul>
<b>8. Berényi út környéke</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kereskedelmi- és közszolgáltatásokkal való ellátottság javítása</li> <li>• A leszakadó társadalmi rétegek felzárkóztatásának segítése</li> <li>• Északi iparterület infrastruktúrájának fejlesztése újabb beruházások befogadása érdekében</li> </ul>
<b>9. Jamina</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komplex egészségügyi és szociális alapellátási intézmény kialakítása</li> <li>• Utcakép javítása (járdák, burkolatok)</li> <li>• A kerékpáros közlekedés lehetőségeinek javítása</li> </ul>
<b>10. Almáskertek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intermodalitásra épülő iparterületek kialakítása (autópálya csomópont függvényében)</li> <li>• Kerékpáros (elsősorban hivatásforgalmi) elérhetőség biztosítása</li> </ul>
<b>11. Mezőmegyer</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A közszolgáltatások (egészségügy, tömegközlekedés) minőségének javítása</li> <li>• A városrész önálló identitásának erősítése (kulturális, közösségi, kézműves hagyományokra támaszkodva)</li> </ul>
<b>12. Fényes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kerékpáros elérhetőség javítása</li> <li>• Igényvezérelt közszolgáltatások kialakítása</li> </ul>
<b>13. Gerla</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A közszolgáltatások (egészségügy, tömegközlekedés) minőségének javítása</li> <li>• A városrész és környezetében található kastélyokból fakadó turisztikai, rekreációs potenciál kiaknázása</li> </ul>
<b>14. Élővíz-csatorna mente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Összefüggő rekreációs és kulturális zóna kialakítása</li> </ul>
<b>15. Vasúti terület</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vasúti revitalizációs program végrehajtása, a várossal való kapcsolatok erősítése</li> </ul>
<b>16. Külterületek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A külterületek infrastruktúrával való ellátottságának javítása</li> <li>• A tanyasi, mezőgazdasági tevékenység jövedelmezőségének javítása</li> <li>• Repülőtér fejlesztése, figyelembe véve a tevékenységek környező repterekkel való összehangolását</li> <li>• A pósteleki szabadidőpark megközelíthetőségének javítása, kastélyrom renoválása – romként való megőrzése</li> </ul>



## 3 A megvalósítást szolgáló beavatkozások

### 3.1 A megvalósítást szolgáló tematikus programcsomagok

A tematikus programcsomagok az ITS célrendszerének megvalósítását segítik elő, az egyes részcélokhoz köthetők közvetlenül. Az egyes részcélokhoz kötött projektek egy része kifejezetten szoros kapcsolatot alkot egymással, éppen azért, hogy a megvalósítás során egymást erősítsék, szinergikus kapcsolatot hozzanak létre. A projektek közti kapcsolat alapja lehet területi alapú: az egy földrajzi térségben megvalósítandó projektek együttesen olyan mértékű beavatkozást jelenítenek meg, amely hatással van az adott térség funkcióira, státuszára. A kapcsolat jellege lehet tematikus is: a város különböző pontjain, különböző célcsoportjainak bevonásával megvalósított programok ugyanazon stratégia megvalósulását szolgálják, ugyanazon intézményrendszer koordinációja révén valósulnak meg.

Alapvetően meghatározza a középtávú programcsomagok kialakítását a pénzügyi mozgástér. A közsféra, non-profit szféraberuházásainak jelentős részét az Európai Unió 2014-2020 közötti támogatási rendszere finanszírozza majd, emellett azonban a megyei jogú városokban a döntően hazai forrásokra támaszkodó Modern Városok Program megvalósítása is folyamatban van, így Békéscsabán is. Ugyanezen uniós forrás szolgálja a magánfejlesztések jelentős részét is (pl. telephelyfejlesztések, K+F tevékenységek, informatikai fejlesztések). A városfejlesztés szereplőinek céljainak megfogalmazása során nagyban kell tehát alkalmazkodniuk azon elvárásokhoz, amelyeket az uniós preferenciarendszer szab meg számukra, ebből fakadóan az ITS figyelembe veszi, hogy az uniós forrás:

- Fejlesztésorientált, tehát nem az amortizációs szükségletek pótlását, a közszolgáltatások működőképességének fenntartását szolgálja, hanem új kapacitások kiépítését, új fejlődési lehetőségek megalapozását.
- Az uniós forrásokat 11 tematikus cél, és a hozzájuk kapcsolt több mint 60 beruházási prioritás köré csoportosítja az uniós (és így a nemzeti) tervezési rendszer. (Ezek gyakorlatilag a lehetséges fejlesztési preferenciák minden területét lefedik.)
- A 2014-2020-as időszakban a gazdaságfejlesztés kapja a legnagyobb hangsúlyt (az uniós források legalább 60%-át gazdaságfejlesztésre tervezi felhasználni az ország).
- Ugyanakkor a társadalmi felzárkózás és környezeti fenntarthatóság kiemelt uniós célok a gazdaságfejlesztés mellett.
- Nagyobb teret kapnak a visszatérítendő támogatások az uniós forrásokon belül.
- Új megvalósítási eszközök kerülnek alkalmazásra (Integrált Területi Beruházások és Közösségvezérelt Kezdeményezések).

Az alább megfogalmazott beavatkozások tehát figyelembe veszik az uniós támogatások által meghatározott mozgásteret, ugyanakkor a legnagyobb fejlődési potenciált a vállalkozások és a lakosság magánérős beruházásai képezik, tehát a stratégiának ezen források mobilizálását is szolgálnia kell.

#### 3.1.1 TC 1. A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva

A gazdaság versenyképességét növelő középtávú programcsomag alapvető célja az, hogy a város elérhetőségét biztosító alap infrastruktúrák kialakításán felül egyes kiemelt ágazatok esetében (mezőgazdaság, turizmus), ahol a közsféra jelentős közreműködésére van szükség ahhoz, hogy a hiányzó infrastruktúra létrejöjjön, és a meglévő, valamint kialakítandó elemek összekapcsolódjanak, önálló beavatkozás-csomagok kerüljenek nevesítésre. Ezen ágazatok esetében tehát tudatos tervező és előkészítő munkára van szükség.

Más ágazatok esetében inkább az egyedi igények közszféra általi kiszolgálására, rugalmas és alkalmazkodó magatartás kialakítására van szükség. Ez elsősorban megfizethető telephelyek kialakítását, infrastruktúra kapcsolódásokat, a speciális igényekkel harmonizáló képzési rendszer kialakítását, a kapcsolódó háttér szolgáltatások elérhetőségének biztosítását jelenti. A helyi önkormányzat lehetőségeket megteremtő tevékenységére reflektálva lehetnek képesek a vállalkozások saját pályázataik révén konkrét beruházásokat végrehajtani.

Az önkormányzat „vállalkozási” tevékenysége harmóniában kell, hogy álljon a magánszféra tevékenységeivel, nem helyettesítve a piacorientált magatartást, nem kizorítva a piaci szereplőket, hanem átvállalva olyan tevékenységeket, amelyek megtérülése hosszabb idejű vagy egy-egy vállalkozás önálló beruházásaként nem megvalósítható.

### **1.1 A város elérhetőségét segítő alpinfrastruktúrák fejlesztése**

A beavatkozás-csomag olyan beruházások megvalósítását célozza, amely a város elérhetőségét, gazdasági pozícióját javítja, lehetővé téve újabb vállalkozások betelepülését, a munkaerő mobilitásának biztosítását.

A lehetséges beavatkozások köre:

- Autóút szakaszok és csomópontok kialakítása, elsősorban a leendő M44-es út tekintetében.
- A 2007-2013-as időszak vasúti fejlesztéseinek (vasúti pálya és vasútállomás rekonstrukció) továbbvezetése Lökösháza irányába, erősítendő a határon átnyúló kapcsolatok intenzitását.
- A Reptér többcélú hasznosításának elősegítése, figyelembe véve a környező repterek kapacitásait és profilját (beleértve a már tradíciókkal rendelkező sportreptér erősítését, amely kuriózumnak számítana a térségben).
- A környező településekkel való kerékpáros kapcsolat megteremtése.
- A határmenti együttműködések erősítését szolgáló autóút fejlesztések, elsősorban Románia (Arad) irányába, lényegesen rövidebbé téve a nagyvárosok közti közvetlen úthálózati kapcsolódásokat.

### **1.2 Vállalkozási tevékenység erősítése a mezőgazdaság/élelmiszergazdaság terén**

A beavatkozások célja az alacsony felvásárlói árak nyomán leépült mezőgazdasági termelés felélénkítése. Ez elsősorban akkor lehetséges, ha egyrészt a termelők közvetlenül bevonásra kerülnek az élelmiszer feldolgozásba, másrészt magas minőségű élelmiszeripari termék kerül létrehozásra, és ennek piacra kerülését valamint marketingjét az uniós támogatások elősegítik. A folyamat, illetve annak támogatása már megindult pl. a jelentős tradíciókkal rendelkező „Csabai kolbász” előállítás és a pálinkafőzés esetében, melynek kiterjesztésétől a sertéstartás és a gyümölcstermesztés jelentősebb fellendülése várható. Ezen utóbbiak már csak azért is kívánatosak, mert a nagyüzemi mezőgazdasággal ellentétben nagyobb foglalkoztatás bővítő hatással rendelkeznek.

A termelés alapjainak megteremtése szempontjából az öntözés alá vont területek nagyságának növelése kulcskérdés, amely részben az állam által (uniós forrásból) megvalósítandó öntözési alpinfrastruktúra, részben pedig a termelők által (szintén uniós forrásból) létrehozandó kiegészítő infrastruktúrák segítségével történhet. Ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy már jelenleg is majdnem megegyezik a vízkivétel mennyisége a hasznosítható vízkészlettel, tehát az öntözés intenzitásának növelése újabb vízforrások (felfogott csapadékvíz, árvízi/belvízi tározók) létrehozását és bevonását igényli, amelyre vonatkozóan szintén kormányzati elképzelések formálódnak.

A magas hozzáadott értéket képviselő élelmiszeripari termékek létrehozását olyan termelői integrációk segíthetik elő, amelyben az önkormányzat az uniós támogatások segítségével az alábbi feladatokat láthatja el:

- Hosszú megtérülési idejű infrastruktúrák létrehozása és bérbeadása termelők szövetkezetei számára (pl. hűtőház, malom, tárolási kapacitások)
- Élelmiszeripari inkubáció
- K+F tevékenységek elősegítése a közösségvezérelt kezdeményezések segítségével (pl. mezőgazdasági és tájhasznosítási, és az ezekhez kapcsolódó vízgazdálkodási fejlesztések témakörében, „agrárnépfőiskola” létrehozása)
- A város belterületi határában lévő, mintegy 540 hektáros önkormányzati tulajdonú termőföld egy részének felhasználása mezőgazdasági inkubációra, gyümölcsfa telepítésre, mezőgazdasági szociális szövetkezetek kialakítására.
- Marketing, brandépítés (pl. helyi védjegyek, fesztiválok, piacok)
- Képzési struktúra adaptivitásának elősegítése (kamarával együttműködve)
- Klasterek, pl. „pálinkasklaszter”, „pálinkasklaszter” megerősödésének elősegítése

#### A beavatkozásokban különösen érintett városi területek:

- CsabaPark és térsége (élelmiszeripari és gasztronómiai „látványtér”)
- Déli Iparterület (hűtőház)

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A mezőgazdaság, élelmiszeripar új dinamikájának biztosítása nem kizárólag infrastruktúra fejlesztések kérdése. A versenyképes mezőgazdasághoz a termelői integrációt kiszolgálni képes infrastruktúrán túl szükség van új szemlélet megteremtésére a) a képzés terén (a korábbi szakértelem, amely az egész térségre jellemző volt, kiveszőben van), b) a termelői integrációk létrehozása és a szövetkezési kultúra megteremtése terén, c) a prémium minőségű termékek piacra juttatását elősegítő marketing és logisztikai megoldások kifejlesztése terén. A városi önkormányzat a termelőkkel, élelmiszeripari vállalkozásokkal, kereskedelmi vállalkozásokkal, vendéglátóhelyekkel, a megyei agrárkamarával karöltve tudja elősegíteni a fent említett magasabb szintű élelmiszertermelési kultúra kialakítását.

A mezőgazdaság/élelmiszeripar újjáélesztése sokszereplős feladat, amely alkalmas arra, hogy a szereplőket Közösségvezérelt Helyi Kezdeményezések fogják össze és képesek legyenek felkarolni a témakörben meglévő innovációs potenciált.

### **1.3 Turisztikai potenciál fejlesztése**

Békéscsabán megtalálhatók kiemelkedő építészeti és kulturális értékek, s a város építészeti arculata is sokat fejlődött az elmúlt években, azonban mindezen attrakciók önmagukban még nem képeznek kritikus tömeget, nem működnek attrakciók hálózataként és kevésbé ismertek mind a hazai mind a külföldi turisták számára. A potenciálok további kiteljesítése érdekében az alábbi középtávú beavatkozásokra van szükség:

- Térségi összefogásra épülő tematikus attrakciók kialakítása:
  - Körösök völgye mentén az aktív turizmus infrastruktúrájának fejlesztése: kerékpáros, lovas, vízi turizmus együttműködve az érintett településekkel (pihenőhelyek, kölcsönzési pontok, útvonalak)
  - Gasztroturizmus (fesztiválok, vendéglátóhelyeken helyi termékek alkalmazása, városi piac attrakcióvá fejlesztése, CsabaPark tovább fejlesztése)
  - Örökségturizmus (a „Munkácsy városa” hagyományra építő tematikus attrakciók tovább fejlesztése, a szlovák hagyományokra, építészeti emlékekre, akurgán sírokraalapuló tematikus utak, rendezvények kialakítása, a Pósteleki kastélykomplexum lehetőségeinek kiaknázása)

- Egészségturizmus (a Békés Megyei Központi Kórház kapacitásaira épülő sport rehabilitációs és mozgásszervi rehabilitációs szolgáltatások kialakítása, építve a város termálvíz kincsére is)
- Sportturizmus (a megújított Sportcsarnokokra és Stadionra – és forrás esetén a bővített uszodai kapacitásra, mint infrastruktúrára és a sportakadémiai rendszerre építő élsport erősítése - pl. kézilabda, röplabda, adott esetben vízilabda, úszás, továbbá sportrepülés lehetőségeinek fejlesztése)
- Belső rekreációs, szabadidős potenciálok fejlesztése, amelyek a városlakók igényein felül egyben turisztikai attrakcióként is szolgálhatnak:
  - CsabaPark továbbfejlesztése (kalandpark, parkerdő, gasztronómiai élménypark)
  - Élővíz-csatorna menti kerékpár- és sétaút
- A szállodakapacitás fejlesztése az igényeknek megfelelő különböző kategóriákban (elsősorban a 4\*-os kategóriában, de erősödő sportturizmus esetén a Hostel jellegű szolgáltatások is előtérbe kerülhetnek, akár a városi önkormányzat kezelésébe került kollégiumépületek felhasználásával)
- A Jamina városrész déli részén található bányatavak hasznosítási lehetőségeinek vizsgálata (jogszabályoknak megfelelő vízi turisztikai - sport, rekreáció - lehetőségek kiépítése, tulajdonviszonyok rendezése, lőszermentesítés bekerülési költségének, és a potenciális tőkebevonás lehetőségének vizsgálata)

A turisztikai potenciál kiteljesítése érdekében az egyes attrakciókon és szálláshely fejlesztéseken túl kiegészítő eszközök alkalmazása is szükséges: városmarketing, térségi turisztikai desztináció menedzsment jellegű szervezet, tájékoztató táblák, térképek kihelyezése.

#### A beavatkozásokban különösen érintett városi területek:

- Élővíz-csatorna mente (beleértve a Széchenyi ligetet és Békés Megyei Központi Kórház térségét, valamint potenciálisan a volt István malom térségét)
- CsabaPark térsége
- Pósteleki és GerlaiWenckheim kastélyok térsége
- Belvárostól északra fekvő kisvárosias beépítésű terület

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A vonzó turisztikai szolgáltatások alapja a megfelelő turisztikai attrakció, szálláshely. Ugyanakkor a szolgáltatások motorja az a 'szoftver', amely működteti, piacra viszi a turisztikai termékeket. Ezt pedig a) térségi marketing teremti meg, b) az a szemlélet, amely vendégorientált (nyitva tartások, turisztikai kártyák, tematikusan összerendezett látnivalók, vendégtájékoztató szolgáltatások, stb.), amelyek a turisztikára vonatkozó középhávú tervnek ugyancsak a részét képezik.

#### **1.4 Potenciállal rendelkező egyéb iparágak flexibilis kiszolgálása**

Az elmúlt programozási időszak tapasztalata, hogy a városon belüli jelentősebb gazdasági tevékenységet végző vállalkozásoknak (pl. nyomdaiparban, gépiparban) nagyobb raktározási és termelési kapacitásokra, tehát telephelybővülésre van szükségük. Ezen helyigények egy része a termelő tevékenységek „melléktermékeként” jön létre, pl. raktározási igények, amelyeket a város belső területein egyre nehezebb korszerűen kiszolgálni. Az önkormányzat elősegítheti ezen helyigények kielégítését, és ezáltal magasabb foglalkoztatottsági szint elérését az alapinfrastruktúrák és kapcsolódási pontok megteremtésével, kedvezményes bérleti díj mellett való kiadásával, a kisebb cégek által gazdaságosan nem, de együttműködés révén üzemeltethető infrastruktúrák létrehozásával (pl. inkubáció)

Az ipari, raktározási tevékenységekre alkalmas területeket három csoportba oszthatjuk:

- Alapvetően önkormányzati tulajdonban lévő, korábbi fejlesztésekhez kapcsolódó területek, amelyek döntően a már Békéscsabán lévő vállalkozások növekvő helyigényét szolgálják ki (pl. Északi Iparterület, volt TAPPE melletti terület)
- Magántulajdonban lévő, de önkormányzati fejlesztés által egyesíthető, nagyobb fejlesztési igénnyel rendelkező, a Békéscsaba irányába vezető autópályaszakaszok kiépülésének irányától és ütemétől függően potenciállal rendelkező területek, amelyek döntően az új, betelepülő vállalkozásoknak nyithatnak teret (pl. Almáskerti Ipari Park bővítése, VOLÁN telep melletti terület)
- Magántulajdonban lévő nagy alapterületű zöldmezős területek, amelyek képesek jelentősebb fejlesztési igényeket is kiszolgálni, de alapvető infrastruktúra fejlesztési igényekkel rendelkeznek (pl. Megapark, 50 Ha fejleszthető zöldmezős terület a reptér szomszédságában)

Az önkormányzat által létrehozott alpinfrastruktúrán a termelő infrastruktúrát, a gépeket, berendezéseket, a know-how-t a vállalkozások maguk biztosítják.

Az iparterületek létrehozása, infrastruktúrával való ellátása, bérelhető csarnokok kialakítása, inkubátorházak működtetése az önkormányzat részéről menedzserszemléletet, rugalmasságot igényel, amely bizonyos önállósággal rendelkező (már az előkészítésbe is bevont) szervezetek keretei közt biztosítható leginkább. Ugyanezen szervezetek vagy a Stratégiai-fejlesztési Osztály kibővített kapacitásai révén erősödhetne meg a kommunikáció a gazdasági szféra és a közsféra között annak érdekében, hogy a közsféra képes legyen közvetíteni a gazdaságfejlesztés háttér szolgáltatásai irányában (pl. szakképzés megerősítése, pénzügyi szolgáltatások kiépülése, piacrajutás elősegítése). Az önkormányzati közreműködés elősegítheti azt is, hogy a kiszerveződött ügyviteli tevékenységet végző vállalkozások ilyen volt pl. a Budapest Bank Bankműveleti Központjának békéscsabai letelepedése - megfelelő irodahelyi kapacitást találjanak.

A működési területek mellett a fejlődő iparágak igénylik a megfelelő munkaerő kínálatot, azaz a képzési rendszer adaptivitásának növelését, a duális képzés gyakorlatban való megvalósítását. Ennek érdekében a képző intézmények és a nagyobb vállalkozások közt már folynak egyeztetések, de a megvalósítást az uniós források bevonása is elősegítheti.

#### A beavatkozásokban különösen érintett városi területek:

- Első szakaszban, részben barnamezős területen: Északi Iparterület, TAPPE melletti terület, Kétegyházi úti iparterület
- Későbbiekben, alapvetően zöldmezős területen: Csanádapácai úti iparterület, Almáskerti Ipari Park bővítése, VOLÁN telep melletti terület, MEGAPARK területe

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A békéscsabai vállalkozások fejlődési potenciáljának kiteljesedése és új vállalkozások letelepítése (a megfelelő infrastruktúra, közműhálózat és közlekedési kapcsolatok mellett) elsősorban képzett munkaerő meglétét és az üzleti szolgáltatások magas színvonalát igényli. Az egyes iparágaknak megfelelő munkaerő utánpótlást (érdemi felsőoktatás hiányában) elsősorban a szakképzés igényekhez való hangolása révén, a duális szakképzés megerősítésén keresztül lehet biztosítani. A párbeszéd az egyes iparágak képviselői és a Klebelsberg Intézményfenntartó között (az önkormányzat mediálásával) megkezdődött. A városi önkormányzat ugyancsak foglalkozik vállalkozási inkubációval már évek óta, ebben az irányban a vállalkozások igényeire való rugalmasabb reagálás irányában kell elmozdulni. A térségi (határon átnyúló) együttműködések előmozdítása, a hálózatosodás elősegítése ugyancsak olyan feladat, amely igényelheti az önkormányzat és az iparkamara segítő együttműködését.

### 3.1.2 TC 2. Vonzó városi életminőség kialakítása

Békéscsaba városi tereinek, szolgáltatásainak színvonala bizonyos értelemben fejlettebb, mint munkaerő-piaci helyzete, azaz a munkahelyek mennyisége és minősége több fejlesztést igényel, mint a városi élettér minősége. Ennek ellenére a városnak folyamatosan törekednie kell a vonzó városi életminőség megtartására, mert egyrészt erre kötelezi megyei jogú város szerepe, másrészt a város beruházásvonzó képessége a valóságban nem korlátozódik a vállalkozási területek minőségére, a képzett munkaerő meglétére és az országos infrastruktúra hálózatokban elfoglalt pozíciójára, hanem erősen befolyásolja azt a letelepedni (megmaradni) szándékozó munkavállalóknak nyújtandó városi élettér minősége is.

#### 2.1 Megyeszékhely funkciók megtartása és erősítése

Békéscsaba közigazgatási értelemben megyeszékhely, de ebbéli funkcióinak egy része Gyulán található (közigazgatás egy része, regionális kórház), miközben Békéscsaba közlekedési pozíciói a régió belül, lakosságszáma, infrastruktúrájának fejlettsége alkalmassá teszi a megyeszékhely funkciók ellátására.

A további szerepeltetés elkerülése érdekében azokat a funkciókat, amelyek a megyeszékhely szerepéhez köthetők, a 2014-2020-as időszakban meg kell erősíteni:

- A város legfrekvenciáltabb területének (Belváros és a hozzá közvetlenül kapcsolódó területek) folytatódólagos rehabilitációja
- Fekvőbeteg ellátás fejlesztése a Békés Megyei Központi Kórház , Pándy Kálmán Tagkórházával való együttműködés nyomán (párhuzamosságok elkerülése)
- A felsőoktatás szoros együttműködése a gazdasági élet szereplőivel, a városi önkormányzattal, a kutatási tevékenység erősítése, a regionális munkaerőpiac igényeinek részbeni kielégítése
- A városi kultúra emblemikus intézményeinek felújítása és térségi szolgáltató szerepének erősítése (Békéscsabai Jókai színház épületének és gépészetének energiahatékonyságra épülő megújítása, megyei könyvtár és megyei múzeum épületének rekonstrukciója)
- Jelentősebb vállalkozások és szolgáltató intézmények központjai letelepedésének elősegítése

#### A beavatkozásokban különösen érintett városi területek:

- Belváros és a tőle nyugatra eső városrész
- Békés Megyei Központi Kórház és környezete
- Gál Ferenc Főiskola

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

Békéscsaba megyeszékhely funkcióinak kiteljesítése részben infrastrukturális kérdés (térségi szinten is jelentős városi terek, szolgáltatási infrastruktúra), ugyanakkor az elmúlt évek azt is megmutatták, hogy a pozíció fenntartása részben országos döntések kérdése (felsőoktatás, regionális kórház funkciók elhelyezése), amely döntések városi szintről megfelelő megalapozást igényelnek. Mindemelllett a megyeszékhely feladatoknak megfelelő szolgáltatási színvonal fenntartása (oktatás, kultúra, kereskedelem, munkahelyek, rekreáció) társadalmi-közösségi típusú beavatkozásokat igényel (pl. belvárosi kereskedelmi-vendéglátó szolgáltatások rendszerének kialakítása, Jókai Színház egyre versenyképesebb műsorstruktúrája, Szent István Egyetem főiskolai karának együttműködése a gazdasági élet helyi szereplőivel, stb.)

## **2.2 Községi szolgáltatások és intézményrendszer helyi igényeknek megfelelő fejlesztése**

A város községi szolgáltatási rendszere már az elmúlt években is jelentős megújításon és racionalizáláson ment keresztül, a megkezdett folyamatokat a jövőben is folytatni szükséges, szem előtt tartva az intézményrendszer költséghatékony működtetését, az ezt szolgáló további intézmény felújítási tevékenységeket, illetve a humánerő-kapacitás minőségi fejlesztését és a civil szférával való együttműködés erősítését.

### **2.2.a Köznevelési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztése**

A köznevelés rendszere a 2010-2014 kormányzati ciklusban jelentős átalakuláson ment át, az iskolarendszer állami fenntartásba vétele jelentősen csökkentette az önkormányzat szerepvállalását és így a fejlesztési tevékenységekre való ráhatását.

Az óvodai ellátás teljes mértékben a városi önkormányzat feladatkörében maradt. Jelenleg az óvodai ellátás rendszerében városrészenként egyenlőtlen a kapacitás elosztás, de alapvetően – az elsődleges statisztikai adatok ellenére - hiány tapasztalható. A település valamennyi városrészben található intézménye esetében ugyanis az óvodai férőhelyek száma a maximálisan felvehető létszám feletti értékkel, plusz 30 %-kal került megállapításra az intézményi alapító okiratokban. Ennek indokoltsága azonban az elmúlt időszakban megszűnt. A kapacitás módosításának előkészítése folyamatban van. A feleslegről tehát a valós kapacitások megállapítása után hiány keletkezhet, melynek mértéke a 2015. szeptember 1-e utáni, a 3 éves kortól kötelező óvodáztatás függvényében tovább növekedhet, tehát férőhelybővítésre esetenként szükség lehet. Amely intézménynél felesleg jelentkezik, ott elsődlegesen a köznevelési törvény által előírt mindennapos testnevelés feltételeinek a megteremtésére, másodsorban pedig a bölcsődei férőhelyek hiányának átmeneti megoldásként való biztosítására szükséges átstrukturálni a kapacitást. A kapacitások mellett infrastruktúra fejlesztés szükséges a jogszabályban rögzített akadálymentesítés biztosítására, és ugyancsak a jogszabályban megkívánt tornaszobák kialakítására. A Kazinczy Lakótelepi Óvoda Szigligeti utcai székhelyén található, jelenleg zárva lévő tanuszoda teljeskörű rekonstrukciója és bővítése is indokolt, amely az óvodáskorú gyermekek gyógyúszását és úszás-oktatását kívánja biztosítani.

A 2014-2020-as időszak folyamán a város és az érintett kormányzati intézmények tovább kívánják folytatni azon speciális szakmai tevékenységeket, amelyeket a 2007-2013-as időszakban is uniós pályázati forrásból finanszíroztak, pl. hátrányos helyzetű gyermekek óvodáztatása, gyógypedagógiai ellátás intenzitásának növelése.

A helyi iskolarendszert tekintve a városi önkormányzatnak elsősorban az általános iskolák épületeinek, többek között energiahatékony felújítását és infrastrukturális fejlesztését (pl. iskolaudvarok) célzó beruházások terén lehet szerepe, hiszen az ingatlanállomány működtetése jelenleg is a városi önkormányzat feladata (tulajdona is egyben). Mindemellett a Klebelsberg Központ és a Békéscsabai Szakképzési Centrum az, amely a kezelésében lévő épületállomány korszerűsítését, valamint mind az általános, mind pedig a középiskolák terén korszerű oktatási programok meghonosítását biztosíthatja. Ennek célja olyan fejlesztési programok megvalósítása, melyek a humánerő fejlesztését eredményezik, segítik a kompetencia alapú oktatási rendszer további fejlesztését, a korai iskolaelhagyás megelőzését, és a tanulók hátrány kompenzációját (különösen a szegregálódás irányába mozdult iskolák esetében).

A duális szakképzés kialakítása terén a városi önkormányzatnak aktív szerepe lehet az képző intézmények és a gazdasági szereplők érdekeinek összehangolásában, azonban a fő szerepet ebben az esetben is a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ játssza.

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

Az oktatási infrastruktúra fejlesztése önmagában nem eredményezi az oktatás színvonalának javulását. Akkor képes az oktatási rendszer a munkaerőpiac és a társadalom igényeire reagálni, ha folyamatos kapcsolatban van ezekkel az igényekkel és folyamatosan képes a megújulásra. Ehhez



részben korszerű eszközök kellenek (pl. tanműhelyek), részben azonban olyan oktatási programok, amelyek egyrészt képesek a tehetséggondozásra, másrészt a társadalmi hátrányok kompenzációjára. A 2014-2020-as időszak Emberi Erőforrás Operatív Programjának segítségével lehetőség nyílt a fenti feltételeknek megfelelő tanítási módszertan meghonosítására.

#### **2.2.b Egészségtudatos életmód és a szükséges infrastruktúra biztosítása**

Az egészségtudatos életmód terjesztése a lakosság körében alapvető célként jelenik meg a közsféra számára, az ezt célzó programokat az egyes ágazatok (és azok intézményeinek) szoros együttműködésében kívánja megvalósítani. Az alábbi programok megvalósítása kívánatos:

- Házi orvosi rendelők modernizálása (önkormányzati és magántulajdonú egyaránt) és kapcsolódó eszközbeszerzés támogatása (leginkább érintett városrész önkormányzati tulajdon esetében Gerla, magántulajdon esetében a Lencsési lakótelep alapellátási komplexuma).
- Egészségügyi és szociális centrum kialakítása Jamina városrészben.
- Pszichológiai, pszichiátriai, mentálhigiénés ellátás szolgáltatási szintjének, intenzitásának emelése („Pszichológiai Kultúra Háza” jellegű komplex intézmény kialakítása).
- Egészségtudatos életmód kialakításával kapcsolatos felvilágosító programok.
- Szabadidősport terjesztését célzó programok mind a fiatal mind az idősebb korosztály körében. (Sajnos a jogszabályok által előírt mindennapi testnevelés megvalósításához szükséges tornaterem állomány nem áll rendelkezésre. Ezek létrehozása rendkívül fontos lenne, habár uniós forrás egyelőre nem mutatkozik rá.)
- Sportuszoda kialakítása a sportpályák/városi sportcsarnok közelében vagy az Árpád fürdő területén (költséghatékonysági kérdés).
- Szűrőprogramok és prevenciós programok, különösen a családközpontú programok
- Tudatos családtervezést célzó programok.

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

Az egészségügyi alapszolgáltatások infrastruktúrájának és eszközállományának modernizálása alapvető szükséglete a városnak, ugyanakkor hatékonyabb módja az egészség megőrzésének a prevenció. Elsősorban a fiatal korosztály bevonásával lehet az egészséghez kapcsolódó szemléletet befolyásolni, kialakítani a sporttal, egészséges étkezéssel, tudatos családtervezéssel bíró szemléletmódot. Ehhez részben infrastruktúra szükséges (pl. sportolási lehetőségek), részben pedig az oktatási rendszerbe beépített egészségnevelés. Ugyancsak fontos az alapfokú ellátáshoz kapcsolódó szűrőprogramok népszerűsítése az idősebb korosztály körében is.

#### **2.2.c A szociális háló hatékonyságának javítása**

A szociális szolgáltatások fejlesztésének célja, hogy fokozottan elérje a rászorultakat és hatékony szolgáltatásokat nyújtson számukra.

- Az óvodás kor alatti gyermekek nappali ellátásának fejlesztése azért is fontos, mert ez előfeltétele az édesanyák munkaerőpiacra való visszatérésének. Ezért egyrészt bölcsődei férőhelybővítés szükséges, illetve az önkormányzat maga is kialakíthatja a családi napközi típusú szolgáltatást, mely az előbbinél olcsóbb és rugalmasabb ellátási formát jelent.
- Az eddigi felmérések megerősítették, hogy a háztartások eladósodottsága az egyik legjelentősebb szociális probléma. Ezért a családok háztartás-gazdálkodásának megerősítését célzó szolgáltatás fejlesztése, a rászoruló családok intenzív támogatása szociális munkával szükségszerűnek mutatkozik.
- A bérlakás kínálat szélesítését célzó programok a város népesség csökkenését is lassíthatják: nemcsak a szociális bérlakások számát szükséges növelni, hanem annál magasabb fizetési



képességgel rendelkező célcsoportok számára is érdemes programokat kialakítani. Figyelembe véve a városban lévő, átlagosan 8%-os üresedési rátát (nem lakott lakások aránya 2011-ben), nem elsősorban új bérlet építésben érdemes gondolkodni, hanem meglévő épület megvásárlásában, felújításában, esetleg a magánlakások bérletrendszerbe való közvetlen bevonásában (pl. a Szociális Lakásügynökség szervezeti formáján keresztül).

- Az időseket célzó programok a városi népesség idősödésével egyre fontosabbá válnak: az önálló életvitel fenntartását és az elszigetelődés megelőző programok szélesítése kívánatos.
- A hajléktalan ellátás területén a város működtetésben lévő hajléktalanszálló teljes rekonstrukciója (akár bontás utáni újjáépítése) szükséges, mert a feladatot a város sem a férőhelyet sem az épület állagát tekintve nem tudja megfelelően ellátni.

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

Az oktatással ellentétben (amelynek infrastruktúra ellátottsága nagyjából kielégítő) a szociális ellátás esetében kifejezett infrastruktúra fejlesztésekre van szükség (pl. bölcsődei férőhelyek, bérletások). Ezen infrastruktúra elemekhez közvetlenül is köthetők szociális ellátási formák (pl. szociális lakásügynökség segítségével a lakhatáshoz közvetlen szociális ellátás kapcsolása, a bölcsődei ellátás mellett az édesanyák munkaerő-piaci reintegrációja).

#### **2.2.d Sokszínű közösségi és kulturális élet biztosítása**

A sokszínű közösségi és kulturális élet mind a város népesség megtartó, mind pedig turisztikai szerepének erősítése szempontjából fontos. Az alábbi beavatkozási irányok mutatkoznak:

- A közművelődési és közösségi intézményrendszer integrációja megtörtént. Közös igazgatás alá került az újonnan épített Csabagyöngye Kulturális Központ, a Munkácsy emlékház, a Schéner gyűjtemény és Meseház, a Lencsési és Jaminai közösségi házak, valamint a Mezőmegyeri Arany János Művelődési Ház. Az új, integrált rendszer működési mechanizmusait a 2014-2020-as időszakban kell „finomhangolni”, úgy hogy a lakosság széles igényeit differenciáltan kielégítse, beleértve az alacsonyabb státuszú lakosság hatékonyabb elérését is. Ennek érdekében a közművelődési intézmények egyben társadalmi, közösségfejlesztési funkciókat is el kívánnak látni, pl:
  - A felnőttek élethosszig tartó tanulásának ösztönzésére, az alapkészségek fejlesztésére építő képzések, szolgáltatások biztosítása a foglalkoztatottság, az esélyegyenlőség, és a szociális biztonság érdekében.
  - Községi kezdeményezések generálása az öntevékeny polgári közösségek, civil szervezetek munkájának segítésére, a helyi kötődések erősítésére, a közösségi szolgáltatások szakszerű bővítése, a társadalmi befogadás elősegítése, önkéntes programok szervezése.
  - Iskolabarát, tanulást segítő ifjúságfejlesztési programok, és az egészségnevelést, környezettudatosságot népszerűsítő új tanulási formák kidolgozása, megvalósítása.
- A kulturális élet színtereinek a városi életbe való beintegrálása érdekében amatőr művészeti és népművészeti alkotóházak, kreativitást segítő, tehetséggondozó közösségi terek módszertani központ értékű működtetése a cél (Balassi Magyar Művészetek Háza, Meseház, Csabagyöngye Központ, mezőmegyeri Arany János Művelődési Ház).
- Az Agóra-program fenntartásának biztosítása ugyancsak feladata a 2014-2020-as időszaknak, a Tudás-Élmény-Közösség-Alkotás közösségi művelődési formák továbbfejlesztése irányában, a családbarát, akadálymentes programcsomagok, szolgáltatások kiépítése révén.
- A helyi civil társadalom részéről igény mutatkozik egy önálló, civilek által használható ingatlan kialakítására, „Civil Házként”. Az önkormányzat számos használaton kívüli ingatlannal rendelkezik, amelyek közül a civil szervezetek közösségének preferenciái alapján kialakítható lenne egy önálló civil központ.

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A 2007-2013-as időszakban megtörtént az alapfokú kulturális ellátórendszer integrációja, új infrastruktúra elemek jöttek létre (pl. Csabagyöngye Kulturális Központ, Jaminai közösségi ház bővítése, ugyanakkor a Békési úti közösségi háznakál kapacitáscsökkenés történt). A 2014-2020-as időszakban az új infrastruktúrák tartalommal való felruházása a feladat, amely már eddig is látható sikerekkel járt a Csabagyöngye Központ esetében, de további tennivalókat igényel a közösségi házak esetében.

Elsősorban a közösségi házak rendszeréhez kapcsolódik a város kisközösségeinek civil élete, amely a 2007-2013-as időszak nyomán is megmutatta, hogy képes források lehívására a települési kisközösségek céljainak (közterületfejlesztés, közösségfejlesztés, helyi kulturális élet élénkítése) megvalósításához. Ezen kisközösségek 2014-2020-ra vonatkozóan is sok elképzeléssel bírnak a helyi lakosság életét befolyásoló fejlesztések kérdésében.

### **2.3 Helyi közlekedési rendszer modernizálása**

#### **2.3.a Városi közösségi közlekedés optimalizálása**

A város nagy kiterjedéséből fakadóan jelentős közlekedési igényeket generál, amelyek egy része szerencsére (a földrajzi adottságok és a hagyományok miatt) kerékpárral és gyalog megoldható, ugyanakkor éppen az alacsony népsűrűségéből fakadóan gazdaságosan nehezen kielégíthető. 2009-es felmérés alapján a modalsplitben a tömegközlekedés alacsony, bár vidéki viszonylatban megszokott (11%-os) arányt képviselt, míg a személygépkocsi 45%-ot. A közösségi közlekedést, mint közszolgáltatást a városi önkormányzat szerződéssel biztosítja, jelenleg a DAKK Zrt-vel. A fejlesztések egy részét tehát elsősorban a szolgáltatást nyújtó tudja biztosítani (pl. környezetbarát meghajtású és olcsóbb üzemeltetésű járművek használata). A szolgáltatás megrendelés, és a közlekedési infrastruktúra tekintetében azonban a városi önkormányzat a legfontosabb szereplő, amelynek olyan beavatkozásokat kell végrehajtania, amelyek úgy növelik a közösségi közlekedés versenyképességét, hogy nem növelik érdemben annak költségeit (pl. buszsáv kialakítása, igényvezérelt közösségi közlekedés bevezetése a ritkán lakott térségekben).

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A közösségi közlekedés infrastruktúrájának fejlesztése elsősorban a szolgáltató feladata, ugyanakkor az is elengedhetetlen, hogy a modernizálódó járműpark az igényeknek megfelelő, mindeközben megfizethető szolgáltatásokhoz kapcsolódjon (pl. igényvezérelt szolgáltatás kisebb kapacitású járművekkel).

#### **2.3.b Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése (hivatásforgalmi és turisztikai, forgalomszabályozás)**

A kerékpárforgalmi hálózat fejlesztésére hálózati szemléletben lesz lehetőség az uniós források felhasználásával, azaz a meglévő hálózatok továbbvezetésére, hálózatok közti hiányzó elemek kiépítésére, a szükséges infrastruktúrafejlesztésekhez (pl. vasúti fejlesztés, közterület rekonstrukciók) kapcsolódó kerékpáros útvonalak kiépítésére.

- Turisztikai célú fejlesztések (Élővíz-csatorna mente) – térségi hálózati elem békéscsabai részének kiépítése.
- Hivatásforgalmi fejlesztések (a korlátozott forrásnagyság miatt érdemes preferencialistában gondolkodni, mely preferencia a meglévő kerékpárút elemek összefüggő hálózattá szervezéséhez szükséges szakaszokhoz kötődik elsősorban, felhasználva a kerékpáros

közlekedés infrastrukturális fejlesztésének lehetséges megoldásait, pl. kerékpársáv, forgalomtechnikai beavatkozások - pl. egyirányú utcák megnyitása - forgalomcsillapítás).

- A kerékpárhasználathoz kötődő szolgáltatások fejlesztése elmarad az infrastruktúra fejlesztések mögött, ezért a szolgáltatások körének további bővítése kívánatos (pl. kerékpártárolók, B+R parkolók, előnyben részesítés forgalomtechnikai megoldásai)

### **2.3.c Belterületi úthálózat fejlesztése**

A belterületi úthálózat fejlesztése önmagában nem az uniós támogatások preferált területe, habár ez az a terület, amely a leginkább foglalkoztatja a lakosságot – utak, járdák állapota, akadálymentesítettségi foka, terhelése.

Olyan esetben valósítható meg közútfejlesztés közösségi forrásokból, amikor más célú fejlesztéshez (nem feltétlenül akcióterületi fejlesztéshez) szervesen kapcsolódik: pl. szociális városrehabilitáció, iparterület kialakítása, frekvenciált munkahelyek elérhetőségének biztosítása, városrész központ fejlesztés, vasúti infrastruktúrához köthető fejlesztések, közösségi közlekedés szolgáltatási színvonalának emelése.

A belterületi úthálózat tulajdonviszonyai jelenleg állnak átalakulás alatt (állami kezelésű utak önkormányzati kezelésbe adása). Az átadáshoz kapcsolódóan az utak állapotának javítása elengedhetetlen feltétel.

### **3.1.3 TC 3. Társadalmi integráció és adaptációs-készség erősítése**

#### **3.1 Szegregálódó városi területek rehabilitációja**

A városban az előző IVS nem mutatott ki 50 főnél nagyobb lakosságszámú szegregált területet.. A társadalmi hátrányok azonban egyes városrészekben fokozottabban koncentrálódnak, elsősorban a Berényi út környéki kertvárosi területen és a Belvárostól délre eső városrészben (Arany János u. környéke). Szociális városrehabilitáció típusú beavatkozások kialakítása első lépésben az előbbi területen szükséges a magas lakosságszám miatt, főként a humán típusú (szoft) programokra koncentrálni, bevonva az érintett szervezeteket és intézményeket (közösségi ház, óvoda, iskola).

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A szociális városrehabilitáció önmagában is egy nagyon magas integráltságot kívánó beavatkozás, amely „szoft” és infrastrukturális programokat egyaránt tartalmaz. A cél ugyanis döntően a szegregálódó városrészben élő lakosság társadalmi felzárkóztatása, és ennek csak lehetséges (és nem kizárólagos) eszközei az infrastruktúra fejlesztések. A célterületként kijelölt Berényi út mentén az infrastruktúra fejlesztésnek korlátozottak a lehetőségei (jelenleg is teljes körű a közműkiépítettség és az utak is szilárd burkolattal ellátottak, valamint az önkormányzati bérlekások száma is alacsony). Az infrastruktúrafejlesztések elsősorban a létrehozandó közösségi tereket (játszótér, megfelelő befogadó képességű közösségi ház) érintik, a szoft beavatkozások azonban a tartós társadalmi eredmények elérésére irányulnak: pl. tanulási kompetenciák fejlesztése, foglalkoztatás, szociális szövetkezet kialakítása, közösségfejlesztés révén a társadalmi kohézió, szociális kompetenciák fejlesztése.

#### **3.2 Leszakadó társadalmi csoportok felzárkóztatása**

A leszakadó társadalmi csoportok felzárkóztatása (elsősorban „szoft” eszközökkel) komplex megközelítést igényel a programok kialakítása terén. Fontos, hogy az egyes beavatkozások egymásra épüljenek, ennek érdekében az egyes ágazatok intézményei között szoros együttműködésre van

szükség a programok tervezésében és végrehajtásában, kívánatos közös komplex programcsomagok kidolgozása. A szolgáltatásoknak jelentős részének állami fenntartásba kerülésével különösen megnőtt a kooperáció jelentősége, az önkormányzati és az állami intézmények között, miközben ugyanolyan fontos maradt azon civil és egyházi szervezetekkel való együttműködés, melyek a leszakadó és marginalizált csoportokkal foglalkoznak. A legfontosabb beavatkozási területek az alábbiak:

- Alacsony képzettségűek, tartós munkanélküliek munkaerő-piaci kompetenciáinak növelése
- Képzési és foglalkoztatási programok, különös hangsúllyal az elsődleges munkaerő-piacra való bekerülésre, foglalkoztatási mentorálásra.
- Családsegítési és mentálhigiéniai programok, eladósodottság kezelése, lakhatási biztonság javítása.
- Gyermekszegénység leküzdését célzó programok, hátrányos helyzetű gyerekek és fiatalok számára hátránykompenzáló és felzárkóztató programok (oktatási, képzési, közösségi programok).
- Hajléktalanok lakhatási és munkaerő-piaci integrációját célzó programok.
- A rossz egészségi állapototjavító programok.
- „Kilátóközpont” létrehozása a marginalizált, krízishelyzetben lévő egyének, családok problémáinak kezelése céljából, melynek érdekében az önkormányzati, állami, civil és egyházszervezetek által nyújtott szolgáltatásokat (mentálhigiéniai, közösségi ellátások, szenvedélybetegség ellátása, alacsony-küszöbű szolgáltatások stb) komplex rendszerbe szervezi bevonva és elősegítve az érintettek önszerveződésére épülő tevékenységét is.

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A társadalmi felzárkóztató programok esetében a megfelelő közösségi terek biztosítása jelenthet az ESZA programokhoz kapcsolódó infrastrukturális beavatkozást, amennyiben ez egyes tevékenységek esetében hiányzik.

### **3.3 Külterületek ellátottsági szintjének javítása**

Békéscsaba közigazgatási határain belül, külterületen mintegy 3000 ember él. Ezek egy része érdemi gazdálkodást folytat, egy része azonban rossz anyagi körülményei miatt szorult ki a területre, az olcsó, korszerűtlen ingatlanokba. A külterületek infrastrukturális adottságai hiányosak (burkolt út, közművek), ugyanakkor a lakók közel fele nem rendelkezik személygépkocsival. A külterületek infrastrukturális feltételeinek javítása alapvetően nem költséghatékony feladat az alacsony népsűrűség miatt, a közösségi ellátás azonban meglehetősen magas fokú (jelzőrendszeres segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat).

A külterületeken belül a sűrűbben lakott területeken van esetleg reális lehetőség közmű és útfejlesztésre. Inkább olyan megoldásokat célszerű preferálni, amelyek nem igénylik infrastruktúra hálózatok létrehozását, hanem lokálisan, tanya szinten is megoldhatók (pl. napelemes közvilágítás, lokális vízvételi és szűrési lehetőségek).

A tanyasi gazdálkodás megújítása, és ennek segítségével a mezőgazdaság jövedelemtermelő képességének növelése a legfontosabb feladat. Elképzeltető például olyan „mintatanya” program létrehozása, amelyben a tanyán sikeresen gazdálkodók tevékenységüket nyilvánossá teszik (támogatás révén demonstrációs programot szerveznek) olyan lakosok számára, akik ismerkednek a tanyasi gazdálkodás lehetőségeivel, de szakértelem híján nem tudják elkezdeni/megfelelően folytatni a mezőgazdasági tevékenységet. Ugyancsak segítheti a tanyasi gazdálkodás sikerességét az áruk piacra jutását elősegítő önkormányzati tevékenység pl. a mezőgazdasági inkubáció, az ökopiac, a Csaba-park beszállítói hálózata segítségével. A tanyasi gazdálkodás turisztikai hasznosítására vonatkozóan is vannak kezdeményezések, pl. a Békés megyéért Falusi Turizmusfejlesztési Egyesület,

Körösök Völgye Akciócsoportja keretében – az alapvetően Leader típusú kezdeményezés továbbfejleszthető.

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

A külterületek problémakörét nagyon jelentősen meghatározza az épített környezet, közmű, infrastruktúra hiányossága, amelynek a fejlesztése az alacsony lakosság miatt kevésbé gazdaságos. Éppen ezért kerülhetnek előtérbe olyan társadalmi-közösségi intézkedések, amelyek megfelelő infrastruktúra hiányában is segíthetik a külterületeken élők szolgáltatásokhoz, munkalehetőségekhez jutását. Ezek a programok elsősorban a tanyasi gazdálkodáshoz kapcsolódhatnak, a „mintatanya” program révén elősegíthetik a gyakorlatlaltal nem rendelkezők hatékonyabb gazdálkodását, az áruk piacra jutásának segítése pedig a kisgazdaságok jövedelemtermelő képességét javíthatja.

#### 3.1.4 TC 4. Ökológiai fenntarthatóság erősítése, klímaváltozás elleni küzdelem

A klímaváltozás nagy kihívás elé állíthatja a városokban élők és különösen igaz ez Békéscsabára és környékére, ahol a szélsőségesebbé váló éghajlat várhatóan növelni fogja az egyszerre lehulló csapadék mennyiségét, az aszály és a hőhullámok kockázatát. Felértékelődnek mindazon fejlesztések, amelyek a városi és városkörnyéki életet a változások ellenére megfelelő minőségben biztosítják, beleértve a kommunális és zöldfelületi hálózatok hatékony működtetését. A 2014-2020-as időszakban tehát a városi környezet szinte minden területén érdemi fejlesztési célokat lehet megfogalmazni, kivéve a hulladékkezelés kérdéskörében, amelyben a 2007-2014-es időszakban olyan jelentős fejlesztések történtek (regionális jelentőségű hulladéklerakó és válogatómű létrehozása), hogy a 2014-2020-as időszakban nem várható érdemi fejlesztés, a működtetés finanszírozása válik a legnagyobb kihívássá. A hulladék válogatómű működése lehetővé teszi majd, hogy a hulladékszigetek számának bővítése nélkül is lehetővé váljék a hasznosítható hulladék elkülönítése a deponálandótól.

#### **4.1 Energetikai fejlesztések**

Az energetikai fejlesztések mind a közszféra mind pedig a magánszféra szempontjából egyre inkább előtérbe kerülnek a 2014-2020-as időszakban részben az energetikára irányuló előírások szigorodás részben pedig a beruházásokat támogató források elérhetősége miatt. A fejlesztések teljes vertikumot kell, hogy átfogjanak az épületkorszerűsítésektől az alternatív energiák alkalmazásán át az energetikai célú munkahelyek kialakításáig.

- Közintézmények, lakóépületek (nem kizárólag paneles technológiával épültek és nem kizárólag a többlakásos épületek), vállalkozások telephelyeinek energetikai korszerűsítése (külső felületek és épületgépészet) és az ahhoz köthető komplex épületfelújítás. Az uniós források jelentősek ugyan erre a célra, de biztosan nem lesz mód minden ilyen irányú igény kielégítésére, ezért az energiaveszteségen alapuló preferencialista kialakítása javasolt.
- Energiatakarékos közvilágítás kiépítése (LED alapú közvilágítás, napelemmel működtetett közvilágítás a külterületeken).
- Alternatív energiaforrások alkalmazása az épületek energiaellátására (napkollektorok és elemek, földhő, termálvíz).
- Termálkutak, földhő hasznosítása lakónegyedek, közintézmények fűtésére.

#### A beavatkozásokban különösen érintett városi területek:

- Lakótelepek (alternatív energiaforrás kialakítása, energetikai korszerűsítés, akár ESCO cégek bevonásával)

#### Az infrastrukturális és társadalmi-közösségi beavatkozások egymáshoz kapcsolódása

Az energiahatékonysági intézkedések alapvetően jelentős infrastrukturális beruházásokat igényelnek, ugyanakkor legalább szorosan kapcsolódniuk kell hozzá „szoft” jellegű intézkedéseknek: az épületek energiahatékony felújítása akkor eredményez megfelelő megtakarítást, ha a lakók, intézményekben dolgozók magtartása (pl. szabályozás, szellőztetés) hozzáidomul az új feltételekhez, ehhez a használók felvilágosítása elengedhetetlen.

#### **4.2 Ivóvíz, csapadékvíz- és szennyvízhálózat korszerűsítése**

A 2007-2013-as időszakban nagyon jelentős beruházások előkészítése és megvalósítása történt Békéscsabán és régiójában az uniós előírások irányába mutató víz- és szennyvízhálózat kiépítése érdekében. A legalább 50%-os benépesültségű, és vízvezetékkel rendelkező utcák esetében a közcsatorna hálózat kiépítésre került, és mindehhez jelentős szennyvíztisztító kapacitás is kapcsolódik (amely képes lenne kisebb települések szennyvizét addicionálisan befogadni). A 2014-2020-as időszakban azon - a 90-es évek közepén belterületbe vont - utcák, utcaszakaszok csatornázását érdemes megfontolni, amelyek a 2008-2014 közötti időszakban érték el az 50%-os benépesültséget, azaz csatornázásuk gazdaságosan megoldható.

A vízhálózat esetében is látványos változás tapasztalható a 2009-2015 közti időszakban, amennyiben a szennyvízhálózat kiépítése kapcsán önkormányzati saját forrásból több kilométer új vízhálózat kiépítése történt meg, s a Békés Megyei Ivóvízjavító Program keretében a vízvételi kutak felújítására, arzénmentesítési megoldások alkalmazására, a regionális jelentőségű hálózati elemek közti összeköttetés megteremtésére, és a nagy keresztmetszetű vezetékhálózat cseréjére került sor. A vízhálózat szempontjából elsősorban az elavult vízvezeték-hálózat kritikus elemeinek cseréje a fennmaradó, sürgető feladat (magas a vízfolyás aránya).

A csapadékvíz elvezetés esetében (amely mindig is elválasztott rendszerben épült) szintén vannak olyan kritikus szakaszok, amelyek jelentős csapadékmennyiség esetén nem képesek a befogadást biztosítani, ezért kiépítésük feltétlenül szükséges.

A belvíz és csapadékvíz védelem a város egyes területein kritikus kérdés (ezen elviekben javíthat a szennyvízhálózat kiépítése, tapasztalatok még nem álnak rendelkezésre). A város bízik abban, hogy a kommunikált terveknek megfelelően a 2014-2020-as időszakban központi programok kerülnek majd megvalósításra a belvízvédelmi rendszerek fejlesztése érdekében.

#### **4.3 Zöldfelületi hálózat (ökológiai folyosó) fejlesztése**

Békéscsaba erdőszültsége alacsony fokú, miközben a klímaváltozásnak való kitettsége (felmelegedés) nagyon jelentős. Mindebből következik, hogy a zöldfelületek nagyságának növelése, az erdőszültségi fok növelése mind a városon belül, mind pedig a várost körülvevő véderdő formájában a közép távú időszak sürgető feladata. Az erdőtelepítésen túl (amelybe társadalmi munka, közmunka és szociális szövetkezeteken keresztül egyéb társadalmi célú szervezetek is bevonhatók) szükség van a zöldfelületek öntözésének biztosítására, melyhez több lehetséges megoldást is érdemes megvizsgálni: a belvíz és csapadékvíz problémák komplex kezelésének segítségével (lokális tározók és vízvételi helyek kialakítása), fúrt kutak telepítése.

Az erdőszültségi fokot növelheti az élelmiszeripar feldolgozó kapacitásának növekedésére építő gyümölcsstermesztés intenzitásának növelése, amely újabb gyümölcsfa ültetvényeket eredményezhet.

#### **4.4 Környezettudatos életmód elterjesztése**

Az energetikával, takarékos hulladék és vízfelhasználással kapcsolatos beruházások határfokát nagyban növeli, ha a lakosság és a városban működő vállalkozások környezettel kapcsolatos

személete változik. Erre vonatkozóan az országos médiákban folyamatos az információáramlás, de a helyi élet minden területén (óvoda, iskola, közintézmények, közterületek, közösségi rendezvények) szükség van a környezettudatosság elmélyítésére.

### 3.2 Az egyes akcióterületeken a megvalósításra kerülő fejlesztések összefoglaló jellegű bemutatása

Az ITS beavatkozásainak egy jelentős része leghatékonyabban területileg koncentrált módon, az egyes beruházásokat területi összefüggésbe helyezve valósítható meg. A területi összefüggést az akcióterületi lehatárolás biztosítja, és egyben kijelöli a városfejlesztés területi fókuszpontjait.

#### 3.2.1 Belvárosítás az Élővíz csatorna mente akcióterület

Az akcióterületen megvalósult és tervezett projektek bemutatása



Ábra: Megvalósult projektek térképi ábrázolása az AKCIÓTERÜLETEN

Az akcióterületen és annak környezetében megvalósult projektek (2007-2015)

Projekt megnevezése / címe	Rövid tartalma (max. 2 mondat)	Akcióterület (AT) vagy AT környezete	Projekt összköltsége	Finanszírozás módja
1. Békéscsaba belváros rehabilitáció I. ütem	Megyei jogú városok városrehabilitációs témájú kiemelt programja –	Akcióterület (AT)	1 900 000 000	DAOP-5.1.2/C-09-2f-2010-0001



	funkcióbővítő belváros rehabilitáció			
2. Munkácsy Mihály Emlékház iskolabarát fejlesztése	infrastrukturális fejlesztés, kreatív és élményszerű témafeldolgozást lehetővé tevő eszközparkkal felszerelt többfunkciós oktatóterem kialakítása, illetve informatikai pontok kialakítása.	Akcióterület (AT)	28 849 534	TIOP-1.2.2-08/1- 2009-0015
3. Réthy PálKórház- Rendelőintézet Sürgősségi Betegellátó Osztályának (SO2) korszerűsítése	A Réthy PálKórház- Rendelőint. Sürgősségi Betegellátó Osztályának (SO2) korszerűsítése, építés és eszközbeszerzés	Akcióterület (AT)	500 000 000	TIOP 2.2.2-08/2- 2009-0015
4. A 2. számú Általános Iskola komplex felújítása	Akadálymentes parkolóhelyek kialakítása tetőfedés cseréje, homlokzat hőszigetelése, falak szigetelése, padló- és falburkolatok cseréje, épület akadálymentesítése, fűtési rendszer és villanyhálózat korszerűsítése, tantermek struktúrált kábelezése, játszóudvar kialakítása, nyílászárók cseréje, vizesblokkok felújítása, eszközbeszerzés. A fejlesztés 29 tantermet, 1 csoportszobát, az ebédlőt, zsibongót, könyvtárat, tanári szobákat és az udvart érinti.	Akcióterület (AT)	482 378 082	DAOP-4.2.1/2/2F- 2F-2009-0004
5. Árpád sor, Derkovits sor, József Attila utca, Luther utca belterületi önkormányzati utak	belváros közlekedési helyzetének javítása érdekében egyebek mellett burkolat megerősítési munkák	Akcióterület (AT)	280 000 000	DAOP-3.1.1/B-11- 2011-0007



fejlesztése	és új buszmegálló helyek kialakítása			
6. Békéscsaba belváros rehabilitáció II. ütem	Megyei jogú városok városrehabilitációs témájú kiemelt programja – funkcióbővítő belvárosrehabilitáció	Akcióterület (AT)	814 000 000	DAOP-5.1.2/C-14-k2-2014-0004
7. Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program - Agóra-multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása	A volt Ifjúsági Ház épületének teljes átalakítása, bővítése, berendezési tárgyak beszerzése és színháztechnikai rendszer kialakítása valósult meg a projektben	Akcióterület (AT)	2 000 000 000	TIOP 1.2.1.
8. Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinál	Békéscsaba Város Sportcsarnokának energetikai fejlesztése	AT környezete	251 600 000	KEOP-5.5.0/B/12-2013-0015
9. Közlekedésfejlesztési program keretében megvalósítandó kiemelt projekt	Gyulai úti kerékpárút építése	AT környezete	199 995 000	KÖZOP-3.5.0-09-11-2015-001
10. Békéscsaba közvilágításának korszerűsítés	Közvilágítás energiatakarékos átalakítás	Akcióterület (AT)	499 859 000	KEOP-5.5.0/K/14-2014-000

A Belvárost eddig is számos beruházás érintette, amelyek egymás hatásait is erősítve járulnak hozzá a városrész fejlődéséhez. A megvalósult projektek közül több is a rendezett belvárosi településképkialakításhoz járul hozzá. E projektek sorozatába illeszkedik a Munkácsy-negyed kialakítására irányuló fejlesztési elképzelés is, amely szintén elősegíti a városrész rendezett arculatának kialakítását. A jelenleg alulhasznosított zöldterületet megújító projekt is méltó helyet foglalhat majd el e sorban.

*Az akcióterületen és annak környezetében megvalósuló projektek (nem a projekt keretében megvalósítandó)*

Projekt megnevezése / címe	Rövid tartalma(max. 2 mondat)	Akcióterület vagy AT környezete	Projekt összköltsége	Finanszírozás forrása
Munkácsy negyed kialakítása	A kijelölt negyedben infrastrukturális	AT környezete	2 700 000 000	Modern Városok

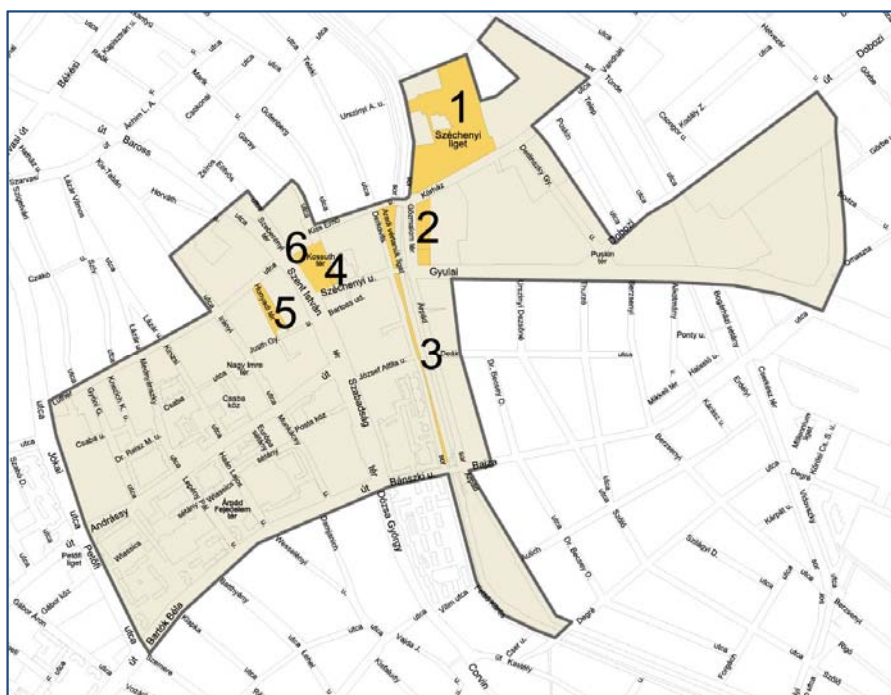
	beruházások megvalósítása: közterületi fejlesztések, kulturális épületek megújítása, Bábszínház építése, Munkácsy kultusz népszerűsítése, a kulturális negyedbe illő utcabútorok beszerzés			Program (MVP)
Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése	Békéscsaba, Wlassich sétány 4/1. szám alatti Százszorszép Művészeti Bázisóvoda játszódvarának felújítása, udvari játékok beszerzése, meglévők felújítása.	AT környezete	36 000 000	TOP-6.2.1-15-BC1-2016-00001
Fenntartható közlekedésfejlesztés:	Körte sori és Gyulai úti kerékpárút létesítése, Berényi úti kerékpárút létesítése a Szarvasi út és a Széna utca között, Pataky László utcai és Franklin utcai kerékpárút létesítése.	AT környezete	813 000 000	TOP-6.4.1-15-BC1-2016-00001
Zöld Folyósó projekt	Élővíz csatorna rehabilitáció	Akcióterület		
MVP - CsabaPark Gasztronómiai és Élménypark további fejlesztése	Kulturális fejlesztés, infrastruktúra, intézmények felújítása, szolgáltatás fejlesztés	Akcióterület	1 000 000 000	MVP – Modern Városok Program
Helyi gazdaságfejlesztés	Városi piac fejlesztése.	AT környezete	740 000 000	TOP-6.1.3-15-BC1-2016-00001
Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	CsabaPark II. ütem fejlesztése.	AT környezete	1 060 000 000	TOP-6.1.4-15-BC1-2016-00001
Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	Munkácsy Mihály Múzeum bővítése.	Akcióterület	200 000 000	TOP-6.1.4-15-BC1-2016-00002
Városi sportközpont létesítése	új versenyszoda építése, sportok háza kialakítása a meglévő városi sportcsarnokban, új multifunkciós	AT környezete	9 000 000 000	MVP – Modern Városok Program

	sportcsarnok építése			
--	----------------------	--	--	--

#### A beavatkozás helyszíne

##### Akcióterület határai:

Kiss Ernő u. – Garay u. - Zsíros u. – Kis Tabán u. – Luther u. – Jókai, Petőfi u. – Bartók Béla út – Bánszki u. – Felső körös sor – Cser, Degré u. vonala – Árpád sor – Bajza u. – a Bajza utca és a Gyulai út közötti vonal az Árpád sor és a Becsey, Urszinyi utcák között – Gyulai út – a Gyulai út és a Dobozi út közötti vonal az Omaszta, Hét vezér utcák között a Béke- kerteknél – Dobozi út – a Dobozi út és a Kórház utca közötti vonal a Peter Jilemnicky, Puskin utcák között – Kórház u. – Körgát sor – a Körgát sor és az Élővíz- csatorna közötti vonal a sportpályáknál és a Széchenyi liget határain – Élővíz-csatorna.



Ábra: Kijelölt akcióterület fejlesztési elemei

- I. Széchenyi liget fejlesztési területe, teljes zöldfelület rekonstrukciója.
- II. Gőzmalom tér közösségi térként való átalakítása.
- III. Szoborsétány, élővíz csatorna part fejlesztési elem megvalósítása.
- IV. Kossuth tér részbeni felújítása.
- V. Hunyadi tér teljes rekonstrukciója.
- VI. Kossuth téri volt állomás épület fejlesztése, kereskedelmi funkció kialakítása.

- Település lakosságszáma:	62.050 fő
- Az akcióterület területe:	1.168.223 m <sup>2</sup>
- Zöld városrehabilitációs beavatkozások által érintett terület nagysága:	76.045 m <sup>2</sup>
- Belvárosi lakossága:	4810 fő

### **Belváros – Élővíz-csatorna mente akcióterület**

A Belváros területén a 2007-2013-as időszakban két szakaszos rehabilitációs folyamat zajlott le, amely elsősorban közterületeket, parkolóházat, épület felújításokat érintett. A belső városmag rehabilitációja azonban még nem teljes mértékű. Egyrészt vannak hiányzó fizikai elemek, másrészt a városrész által kínált szolgáltatások sem szerveződtek egységbe, sok a hiányzó vagy nem megfelelő funkciójú elem.

Az Élővíz-csatorna mente a városon belül egy összefüggő rekreációs zóna. A 2007-2013-as időszakban a vízminőség javításával kapcsolatosan jelentős beruházások történtek, amelyek látható változásokat eredményeztek. A Csatorna mentén a belvárosi részekben kiépített gyalogos és kerékpárút található, ennek ellenére nem mondható, hogy a Csatorna teljes tengelyében meg tudna jeleníteni egy komplex szabadidős kínálatot. Békéscsaba egyik legnagyobb zöldfelületi eleme és helyi jelentőségű természetvédelmi területe a Széchenyi-liget. A belvárosban a közcélú zöldfelületek aránya igen alacsony, a sűrűn beépített belváros tüdejének mondható az Élővíz-csatorna, illetve a Széchenyi-liget. Az 1850-es években létesült Széchenyi-liget a város első nyilvános parkja, napjainkban - a terület nagysága és a fellelhető természeti értékek miatt - a város egyik legjelentősebb zöldfelületi eleme.

A közelmúltban számos – a ligetet jelentősen érintő – pozitív változás következett be (pl.: a nyári pavilon látogatóközponttá alakult, az elbontott szabadtéri színpad helyén játszótér létesült stb.). Az épített környezet megújulása a liget látogatottságát jelentősen megnövelte, a kiszolgáló funkciók hiánya is fokozatosan jelentkezett (pl.: parkolóhelyek, nyilvános WC-k hiánya stb.), így döntötte el Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy a liget és közvetlen környezetének átfogó (kertépítészeti, közlekedési, építészeti) és teljes felújítására kell törekedni.

A Belvárosi rehabilitáció III. ütemének – Munkácsy-negyed program részét képezi például:

- Széchenyi liget és környezete, Gőzmalom tér – Aradi Vértanúk liget területek zöld infrastruktúra hálózatának rekonstrukciója (forrás: TOP);
- Beliczey kert kialakítása, Szobor sétány - Élővíz csatorna part rekonstrukciója (forrás: TOP);
- Gazdaságélénkítő funkció fejlesztése - Kossuth téri volt állomás épületének felújítása, hasznosítása (forrás: TOP);
- Hunyadi tér rekonstrukciója, közlekedési kapcsolatok rendezése, zöldfelületek kialakítása (forrás: TOP);
- A kerékpárút és gyalogút tovább fejlesztése, a csatorna mindkét partja megközelíthetőségének biztosítása. A beavatkozások forrása: TOP.

Modern Városok Programban - Munkácsy Kulturális Negyed program részét képezi:

- A „Békéscsaba Munkácsy városa” márkajegy/brand kialakítása, Munkácsy Békéscsabához való kötődésének erősítése országos és nemzetközi szinten.
- A Munkácsy Emlékház teljes körű felújítása, park rehabilitációja (forrás: MVP, energetikai felújítása: TOP forrás);
- A Békés Megyei Könyvtár belső udvar, tetőterasz rehabilitációja (forrás: MVP);
- A Munkácsy Mihály Múzeum állandó kiállításának kialakítása (forrás: MVP);
- Gyermek Ház – Napsugár Bábszínház új épületének megépítése (forrás: MVP);
- Az akcióterületen található 3 híd rekonstrukciója (forrás: MVP).

Egyéb akcióterületet érintő fejlesztések:

- A Kossuth téren álló Evangélikus templom és környezete, valamint az evangélikus egyház több épületének részbeni felújítása és funkcióváltó hasznosítása (forrás: kormányzati forrás, TOP, GINOP);
- Közterületek, utak fejlesztése (pl. Szabadság tér, Posta-köz, Mednyánszky utca, Gyóni Géza utca, Kinizsi utca, stb.) (forrás: TOP);
- További vízminőség javítás (A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság tervez egy több élővizet is magában foglaló rehabilitációs projektet. Ugyanakkor a csatorna „jó ökológiai állapotának elérésére” vonatkozóan a víztest állapotának nem megfelelő ismerete miatt a céldátum 2027-re tolódott el. A megvalósítás forrása kormányzati forrás és/vagy ágazati operatív program)
- Egészségturisztikai fejlesztések a Békés Megyei Központi Kórház bevonásával, esetleg az István Malom használaton kívüli épületének és telkének részbeni felhasználásával. A beavatkozás lehetséges forrása az EFOP, a GINOP és a magánberuházó saját forrásai.
- A magánkézből lévő Körös Hotel üres, leromlott épületének és környezetének felújítása, hasznosítása; (Forrás: GINOP, egyéb OP)

#### Az akcióterület jogosultságának bemutatása

Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájában a város akcióterületeinek kijelölésénél támaszkodtunk az általános és a városrész szintű helyzetfeltárás eredményeire, továbbá több, a jövőben is várható intézkedést, fejlesztési lehetőséget vizsgáltunk, és lényeges volt az adott akcióterületet meghatározó városi, kulturális, közlekedési és gazdasági funkciók figyelembevétele.

A stratégia átfogó céljával összhangban a város földrajzi elhelyezkedése, valamint a jól mobilizálható és megújulni képes természeti, gazdasági és humán erőforrásaira támaszkodva szükséges a versenyképes gazdaság kialakítása, az értékek megőrzése és fenntartó használata révén a minőségi élet feltételeinek hosszú távú biztosítása az itt élők számára. Ezen funkciókat összhangba hoztuk azokkal a fejlesztési szándékokkal, lehetőségekkel, amelyeket az egyes városrészek vonatkozásában a településrendezési terv, illetve az arra épülő városfejlesztési koncepció megfogalmaz.

Az akcióterületek fejlesztési célkitűzései, megvalósítandó tevékenységek közé társadalmi és szakmai egyeztetések alapján további javaslatok kerültek beépítésre. Békéscsaba Megyei Jogú Város esetében a 2007-2013-as időszakban funkcióbővítő és szociális típusú városrehabilitációs tevékenységek megvalósítása egyaránt megtörtént. A fent leírtaknak megfelelően a akcióterületek indikatív kijelölése során olyan területekre fókuszáltunk, amelyek fejlesztése által a lehető legnagyobb hatás érhető el, ezért olyan célterületeket jelöltünk meg, amelyek fejlesztése a konkrét területeken túlmutatva a város egészére hatással van.

Az ITS tervezése során a tervezés folyamatának alap gondolata volt, hogy a belvárosban lehatárolt akcióterületen és környezetében valósuljanak meg a zöldterületek rehabilitációja. A TOP zöld város felhívásra és egyben lehetőségre reagálva az önkormányzat koncepcióterveket készített a belváros zöldterületeinek revitalizációjára és ezen területek városképi megújítására, amelyek elemeit a település a belvárosi és élővíz csatorna mente akcióterületen kíván megvalósítani. A TOP zöld város rehabilitációs konstrukció viszonylatában a pályázati források már rendelkezésre állnak.

A lehatárolás egyrészt a KSH által készített módszertan alapján, valamint a településrendezési terv figyelembe vételével készült, mely fő szempontjai a területrendezéshez kapcsolódó fogalmak szerinti beépítettség és a városrész meghatározó funkciói voltak.

### Jogosultság igazolása

Az ITS-ben meghatározott akcióterületek felülvizsgálását követően megállapítottuk, hogy a komplex rehabilitáció, illetve az egyes városrészekben a fejlesztések szükségessége, megalapozottsága közötti koherencia legteljesebb mértékben a belvárosi és az élővíz csatorna mente akcióterületen azonosítható. A kijelölt akcióterületen belül a fejleszthető funkciókkal való ellátottság, a tulajdonviszonyok rendezettsége, illetve a jogosultságot egzaktan mérő indikátoroknak való megfelelés végett határoztuk meg a projektünk akcióterületeként.

### Jogosultsági feltételek

Az akcióterület számszerűsített jogosultsági feltételei	Határérték városközpontokra	számszerűsített érték az akcióterületen
Közösségi, közigazgatási vagy közszolgáltatási funkciót ellátó intézmények száma:	minimum 6 db	<b>11 db</b>
Kereskedelmi és vendéglátó ipari szolgáltatóegységek, illetve üzleti szolgáltatóegységek száma:	minimum 30 db	<b>557 db</b>

#### A funkció ellátottsága az akcióterületen:

- Kereskedelmi és vendéglátóipari szolgáltatóegységek, illetve üzleti szolgáltatóegységek **557 db**
- Közösségi, kulturális funkciót ellátó intézmények **5 db**
- Oktatási funkciót ellátó intézmények **9 db**
- Közigazgatási vagy közszolgáltatási funkciót ellátó intézmények **9 db**
- Egyéb területen található lakóingatlanok **64 db**

Ezeknek a kritériumoknak a kijelölt akcióterület teljes mértékben megfelel, az akcióterületen 9 db közösségi/közigazgatási/közszolgáltatási funkciójú intézmény és több, mint 550 db kereskedelmi, vendéglátói és szolgáltató egység található. Békéscsaba városrehabilitációs folyamatában a kijelölt akcióterület tehát a város gazdaságilag és társadalmilag meghatározó központi területe.

### Az akcióterület átfogó jellemzése

#### Az OTÉK szerinti terület-felhasználási besorolás bemutatásával igazolja az akcióterület pályázati jogosultságát:

Békéscsaba MJV településrendezési eszközei az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos állapota szerint készültek. Az akcióterületen az OTÉK 16. § szerinti "Településközpont vegyes terület" (a HÉSZ-ben és a szabályozási terven V<sub>k</sub> jelöléssel), az OTÉK 26. § szerinti "Közlekedési és közműterület" (a HÉSZ-ben K<sub>ö</sub> övezeti jellel, a szabályozási terven sárga színnel jelölve) és az OTÉK 27. § szerinti "Zöldterület" (a HÉSZ-ben és a szabályozási terven Z övezeti jellel jelölve) található.

#### Településszerkezeti és szabályozási terv

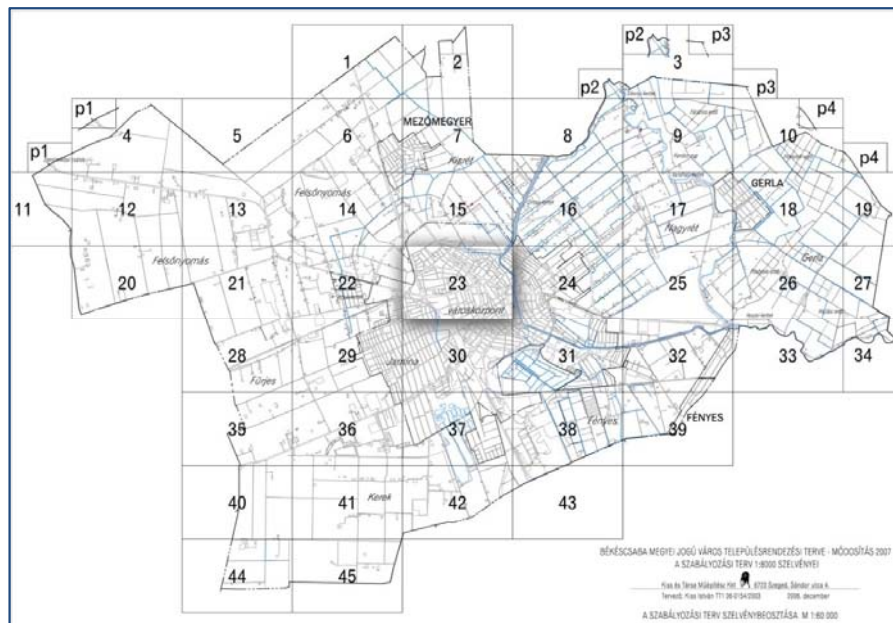
A „Belváros rehabilitáció III. ütem – Munkácsy-negyed program” címen benyújtott pályázatban megfogalmazott elképzelések összhangban vannak Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat

Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról és a Szabályozási Tervről szóló 5/2006. (I. 26.) önk. rendeletében foglaltakkal.

A Békéscsaba zöldváros rehabilitációját érintő módosítások átvezetésre kerültek.

Amennyiben a tervezési program a jelenlegihez viszonyítottan nem változik, akkor további módosításra előre láthatólag nem lesz szükség.

**Szabályozási terv szelvénybeosztás (belváros 23, Élővíz csatorna 24)**



Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Csoport

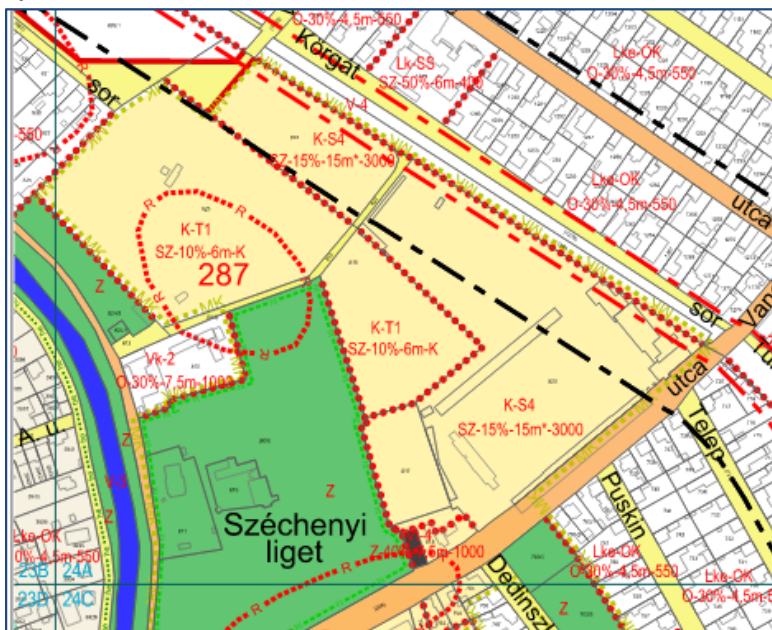
**23-24 szelvény részlet**





Forrás: Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Csoport

#### 24 A szelvény részlet



Zöldterület, közpark: A zöldterület állandóan növényzettel fedett közterület (közpark, közkert), amely a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja (Z).

#### 24 C szelvény részlet





megvilágítást biztosít. A meglévő növényállomány szakszerű felülvizsgálatát követően szükséges az elvégzendő kertészeti feladatok meghatározása. A terület nagyságára való tekintettel a liget alulhasznosított, „élettel” történő megtöltése szükséges.

A liget geometriai középpontjában elhelyezkedő favázas nyári pavilon - amely 1896-ban épült műemlék épület és néhány éve újítták fel - jelenleg a Körösök völgyének jellegzetes élővilágát, természeti értékeit bemutató látogatóközpontként működik.

Az épület és közvetlen környezete önálló helyrajzi számon van nyilvántartva, a hrsz.: **810**. Ez a terület **nem része a projektnek**.

#### Széchenyi liget meglévő állapot



43.910 m<sup>2</sup> - Széchenyi liget területe  
ebből 35.773 m<sup>2</sup> - zöldterület  
5.109 m<sup>2</sup> - Széchenyi liget melletti út, parkoló, vízpart  
690 m<sup>2</sup> - Esély Pedagógiai Központ átmenő járda és zöld  
**Összesen: 49.679 m<sup>2</sup>**

A Széchenyi Liget és az Élővíz-csatorna közötti terület meglehetősen elhanyagolt. A Ligeti sorút és meglévő parkoló felületei egyenetlenek, repedezettek, kátyúsak, felújításra szorulnak. Az út és az Élővíz-csatorna közötti zöldfelület

gondozatlan. Az út és a zöldfelület között az úttal párhuzamosan fut egy előregyártott vasbeton elemekkel burkolt használaton kívüli hő-távvezeték.

#### A tervezési terület műszaki állapota

A tervezési terület, vagyis a Széchenyi liget a Kórház utca, Ligeti Károly sor és az Izraelita temető által határolt területen helyezkedik el.

#### Zöldfelületek

A terület faállományát zömében beérett, koros fák alkotják, tehát összességében értékes állományról van szó, dendrológiai érték szempontjából azonban kevésbé jelentős az állomány: nagyrészt ostorfák, juharok, akácok alkotják, de jellemző még a kocsányos tölgy, fekete fenyő és a vadgesztenye megjelenése is. Érdemes kiemelni a néhol megjelenő, koros, szép habitusú platánokat, illetve az érdekes, magas fekete fenyő csoportokat is. A nagyobb, nem intenzíven fenntartott parkok problémái itt is megjelennek: jellemző a fák borostyánosodása, illetve a kezeletlen odvasodások is. Megfigyelhető, hogy a veszélyessé vált vagy értéktelenebb faegyedek a fenntartó által időszakosan kivágásra kerülnek. Összességében elmondható, hogy egy helyi értelemben véve értékes és megőrzendő állományról van szó, amelyet néhol ritkítással, illetve új fák telepítésével kellene javítani. Javasolt a dendrológiai értelemben vett változatosság növelése.

A terület cserjeállománya a nagyobb közparkokra jellemző módon viszonylag szegényes. Kisebb foltokban alacsony díszítő értékű, árnyéktűrő cserjék maradtak csak meg. Javasolt a cserjeállomány gazdagítása az átláthatóság megtartása mellett.

A gyepszint a nagy lombkorona borítottság miatt sok helyen megritkult és kitaposott, jellemző a gyomosodása.

#### **Burkolatok**

A területen a burkolatok állapota leromlott. Kétféle burkolattípus jellemző: a keramicszegéllyel épített aszfaltburkolat, illetve a szórt gyöngykavics burkolat. Mindkettő állapota leromlott, az aszfalt töredezett, a gyöngykavics burkolat szinte alig felfedezhető.

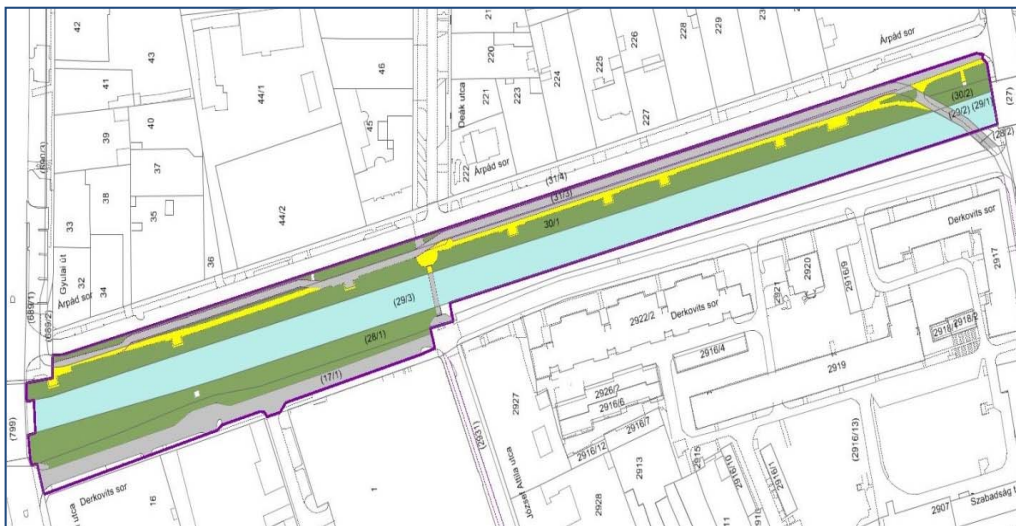
**Közműellátás van a projektterületen:** elektromos energia, ivóvíz és szennyvíz, gáz, informatika, hő-távvezeték.

### **II. Szobor sétány - Élővíz csatorna part**

Előzmény: az Árpád sor Élővíz csatorna felőli oldalán a szobor sétány kialakításának gondolata egyidejűleg merült fel partrendezési feladattal, amikor megszűnt a kötött pályás szállítás a vasútállomás és az István malom között.

#### **Meglévő állapot**

A szoborsétány járda és a kiteresedett támfalas pihenőhelyek felületei rekonstrukcióra szorulnak. A közelmúltban egy EU-s pályázat keretében kialakításra került egy kerékpárút a szoborsétány járdafelülete és az útpadka közötti sávban, amely néhány szakaszon közös gyalog és kerékpárútként funkcionál. Az utca berendezési tárgyak elavultak, a szoborsétány oldalán a közvilágítás nincs kiépítve. A Derkovits sor Deák Ferenc utca és Munkácsy híd közötti szakaszán a polgármesteri hivatal gépjárműbehajtójával szemben egy vízparti vízkivételi hely van kiépítve.



7.452 m<sup>2</sup> - zöldterület

1480 m<sup>2</sup> - kerékpárút

1.799 m<sup>2</sup> - Járda, térburkolat

**Összesen: 10.731 m<sup>2</sup>**

**A tervezési terület műszaki állapota**A tervezési terület, az Élővíz-csatorna két partját érinti, a Gyulai út és a Bánszki utca közötti szakaszon. a NY-i vagy páratlan oldalon – Derkovits sor, csak a Gyulai út és a József Attila út közötti szakaszra korlátozódik a tervezés. A Derkovits sor esetében az útszegély és az Élővíz-csatorna közötti zöldfelület újul meg, míg az Árpád sornál a szoborsétány gyalogos zónája is térkőburkolatot kap, itt a tervezési határ a korábban kivitelezett kerékpárút szegélye.

#### **Zöldfelületek**

Az Élővíz-csatorna két partját koros, beállt faállomány kíséri. Jellemzően vadgesztenye, a vízhez közelebbi részekben pedig szomorúfűz határozza meg az állományt.

A veszélyessé vált vagy értéktelenebb faegyedek a fenntartó által időszakosan kivágásra kerülnek. Értékes és megőrzendő állományról van szó, amelyet az egészségi állapot miatti ritkítással és kezelésekkal, illetve új fák telepítésével kellene javítani. Javasolt az előregedő szomorúfűz állomány folyamatos frissítése, cseréje.

A terület cserjeállománya a nagyobb közparkokra jellemző módon viszonylag szegényes. Javasolt a cserjeállomány gazdagítása az átláthatóság megtartása mellett, a vízparti részekben vízimitátor, vagy valóban vízborítást igénylő évelők telepítése. A szoborsétányt kísérő planténerek változatos, virágos évelőkkel, egynyáriakkal történő betelepítése további fajgazdagságot eredményez.

A gypsint a nagy lombkorona borítottság miatt sok helyen megritkult, jellemző a gyomosodása. A partfalon átszivárgó víz az élővíz-csatorna vízszintjével azonos magasságú, ezért a vízszint alatti, jellemzően part menti területek sárosak, talajuk fellazult, a gyepek kezelése nem megoldható.

#### **Burkolatok**

A területen a gyalogos és kerékpáros járdák aszfalt burkolatúak. A kerékpáros út aszfaltburkolata új, ezt a tervezés során megmaradó burkolatként kezeltük.

**Közműellátás van a területen:** elektromos energia, csapadékvíz, informatika , gáz

### **III. Gőzmalom tér – Aradi Vértanúk liget – Beliczey kert kialakítása**

**Meglévő állapot:** A Gőzmalom tér területe jelentős részben alulhasznosított, a belvárosi elhelyezkedéshez nem méltó megjelenésű, a zöldfelületi rendszerbe nem illeszkedő, túlburkolt jelleg dominál. A tér mellett álló impozáns épület az István malom, itt a termelés évekkel ezelőtt leállt, ezért a terület eredeti funkcióját – a malom termelésének kiszolgálását - elveszítette. Jelenleg átmenő forgalom jellemzi, továbbá helyi menetrend szerint közlekedő autóbusz forduló- várakozók, gépkocsi parkolók találhatók a területen. A téren döntő részben elhasználódott aszfalt felületek vannak, a csatorna parton gondozatlan a zöldfelület-rézsű, hiányos a fásszárú állomány, a vízpart jellemzően nem elérhető. A közvilágítás igazodik a meglévő struktúrához, elavult kandeláberekkel és lámpatestekkel. A téren van egy vasbeton szerkezetű tűzi-víztároló, amely funkcióját veszítette a malom leállása után. A tér déli oldalán a Gyulai útra csatlakozásnál az előző évben épült ki a jelzőlámpás forgalomirányító rendszer.

A közelmúltban a tér déli részén az Élővíz-csatornával párhuzamosan EU-s forrásból kialakításra került a „Békéscsabai Turisztikai Főpályaudvar” című projekt keretében egy idegenforgalmi centrum – ez a létesítmény és közvetlen területe nem része a projektnek.

Az Aradi Vértanúk ligete is a projekt részét képezi, amely a Gőzmalom térrel szemben, az Élővíz-csatorna túloldalán lévő vízparti terület. Döntő részben zöldfelület.

A Gőzmalom tér délkeleti részéhez kapcsolódóan található a Beliczey villa melletttelek. A terület mély fekvésű, jelentős faállománnyal rendelkező, két oldalról kerített, jelenleg funkció nélküli zöldfelület.



4.075 m<sup>2</sup> - Gőzmalom tér út

1.176 m<sup>2</sup> - járda térkő

5.509 m<sup>2</sup> zöldterület

42 db parkoló

**Összesen: 10.760 m<sup>2</sup>**

#### A tervezési terület műszaki állapota

A tervezési terület, vagyis a Gőzmalom tér – Aradi Vértanúk liget – Beliczey kert kialakítása a Kórház utca, volt Árpád Malom, 445-ös út, Derkovits sor és a Kiss Ernő utca által határolt területen történik.

#### Zöldfelületek

A terület faállományát zömében beérett, koros fák alkotják, tehát összességében értékes állományról van szó, nagyrészt hársok, kőrisek, a csatorna partján fűzek alkotják. Az állomány nagy részének állapota azonban gyenge. Sok esetben sürgős kezelésre lenne szükség, sok fa koronája szárad, vannak azonnal kivágandó, balesetveszélyes egyedek is.

A területen a cserjeállomány nem jelentős.

A gyepszint – ahol megtalálható – az intenzív használat miatt sok helyen megritkult és kitaposott, jellemző a gyomosodása.

#### Burkolatok

A területen a burkolatok állapota leromlott. A területen a leginkább jellemző burkolat az aszfaltburkolat. Ezek a burkolatok jellemzően rossz állapotban vannak, töredezetek, egyenetlenek, előnytelen megjelenésűek

**Közműellátás van a területen:** elektromos energia, ivóvíz és szennyvíz (Békéscsabai Turisztikai Főpályaudvar létesítményéhez csatlakozva), csapadékvíz, informatika, jelzőlámpa kábelezés, gázbekötés

#### IV. Kossuth tér és kapcsolódó terület részbeni felújítása:

##### Meglévő állapot:

A Kossuth tér Békéscsaba belvárosának majdnem mértani közepén a város egykori közlekedési, vallási és közigazgatási súlypontjában történelmileg kialakult centrális terület. A téren található az 1905-ben felállított Kossuth szobor és a Halászlányos díszkút. A téren lévő utca berendezési tárgyak elhasználódtak, felújításra szorulnak, valamint a felújításra kerülő épület környezetének zöldfelülete, burkolata valamint a szomszédos Evangélikus Nagytemplom előtti járda felület is felújításra szorul, állapota miatt.



63 m<sup>2</sup> - kerékpárút  
581 m<sup>2</sup> - járda térkő  
259 m<sup>2</sup> zöldterület  
**Összesen: 903 m<sup>2</sup>**

##### A tervezési terület műszaki állapota:

A tervezési terület az Evangélikus Nagytemplom körüli járda és zöld sáv felújítását jelenti.

##### Zöldfelületek

A beültetett szép idős hársfasor alatti zöldfelület rossz állapotú gyeper.

##### Burkolatok

A területen a gyalogos járda rossz minőségű aszfalt burkolat.

**Közműellátás van a területen:** elektromos energia, ivóvíz és szennyvíz, informatika, gáz

#### V. Hunyadi tér rekonstrukciója

**Meglévő állapot:** A Hunyadi tér Békéscsaba belváros közepén helyezkedik el. A nyolcvanas évek második felében, közel 30 éve került át innen az autóbusz pályaudvar a jelenlegi, vasútállomás melletti helyére. A tér addigi jellemző funkcióját elveszítette, alulhasznosítottá vált. Jelenleg a közeli áruház, egy lakóépülettömb, a színház és a téri ingatlanok megközelítése biztosított a téren keresztül, átmenő kétirányú forgalommal. Mai képét döntően meghatározza a területén lévő nagyszámú gépjármű parkolóhely, a terjedős burkolat, a hiányos zöldfelület. A területen az útburkolat balesetveszélyesen tönkrement, kátyús, a meglévő parkoló felületek elhanyagoltak, melyeket többféle burkolattal alakítottak ki, szintbeli magassági lépcsőkkel. A járda és út felületek szintén rekonstrukcióra érettek, a meglévő kevés zöldfelület is elhanyagolt.





2.499 m<sup>2</sup> - út  
 958 m<sup>2</sup> - járda térkő  
 515 m<sup>2</sup> zöldterület  
 43 db parkoló  
**Összesen: 3.972 m<sup>2</sup>**

#### A tervezési terület műszaki állapota

A teljes tér térfalak által határolt területe felújításra kerül a Luther utca és a Justh Gyula utca közötti szakaszon. Jelenlegi kialakításban az aszfalt burkolatú út aszimmetrikusan a páratlan számú térfalhoz közelebbi oldalon fut. A páros oldalon különböző minőségű térkő burkolatú parkolók találhatók. A járdák szűkösek, kiselemes térkő burkolatúak. A fásítás néhol a járdához, néhol a kialakított parkolóhoz igazodik. A Justh Gyula úti torkolatnál az épületek között, csak szűk keresztmetszet biztosítja a kapcsolatot. A Luther utcai torkolatnál a belváros rehabilitáció I-es ütemében már kialakított burkolatokhoz szükséges csatlakozni.

#### Zöldfelületek

A páratlan oldalt közel összefüggő törökmogyoró fasor kíséri, míg a parkoló fásítása nagylevelű hársakkal történt. A cserjeszintet néhány oszlopos örökzöld jelenti.

A kialakuló kisebb útszigetek területén a jelenlegi gyepfelületek helyett, talajtakaró cserjék alkalmazását javasoljuk, fenntarthatósági szempontok miatt.

#### Burkolatok

A területen a gyalogos járdák és a parkoló felületek kiselemes térkő burkolatúak. A területen átvezető út aszfaltburkolatú, mely sok helyen javított, vagy kátyús. A Luther utca torkolatánál a korábbi város rehabilitáció keretében elkészült burkolatok megtartandók.

**Közműellátás van a területen:** elektromos energia, ivóvíz és szennyvíz, csapadékvíz, informatika, gáz

#### VI. Kossuth téri volt állomás épületének felújítása

**Meglévő állapot:** Az egykori Alföldi Első Gazdasági Vasút (AEGV) volt állomás épületében jelenleg egy virágüzlet, egy fodrászüzlet és egy hamburgerárusító üzemel, valamint az épület keleti oldalában egy használaton kívüli nyilvános WC helyiségcsoport található. Az épület statikai állapota megfelelő, azonban sem hőtechnikailag, sem alaprajzi elrendezését tekintve egyáltalán nem felel meg a mai kor követelményeinek. A külső nyílászárók egyrétegű üvegezésűek, korszerűtlen gázkonvektoros fűtésű az épület, a burkolatok elavultak, cserére szorulnak.



95,4 épület  
72 m2 fejlesztett helységek  
**Összesen: 72 m<sup>2</sup>**

#### **A tervezési terület műszaki állapota**

A volt állomásépület felújítása kapcsán, a projektterületen belül az épülethez kapcsolódó és jól leválasztható rossz állapotú aszfalt járdafelületeket újítottuk meg. Ez egyben az épület mikrokörnyezetét is jelenti. Megújul az épülethez kapcsolódó akadálymentes rámpa is.

#### **Zöldfelületek**

Az épület a Kossuth téri beállt parkban helyezkedik el, a beavatkozás, csak a kerékpárút melletti zöldfelületeket érinti. A burkolatok melletti gyepterület a beavatkozás 1 m-es sávjában javítandó.

#### **Burkolatok**

A területen a gyalogos járda aszfalt, a kerékpárút kiselemes térkő burkolatú. A kerékpárút a városrehabilitáció korábbi ütemében felújításra került, így ez megtartandó.

**Közműellátás van az épületben:** elektromos energia, ivóvíz és szennyvíz, informatika, gáz

#### **3.2.2 Berényi út mente**

A Berényi út mentén (kitekintéssel a Szarvasi út menti területekre) szociális városrehabilitáció program megvalósítása javasolt. Népszámlálási adatok segítségével kell felmérni a szociális városrehabilitáció pontos célterületét, mert a Berényi és Szarvasi út menti területek nem teljes mértékben homogének, vannak a beavatkozások számára erősebben definiálható célterületek, és vannak olyanok, amelyek inkább a társadalmi/szoft programok kiterjesztésének jelentenek megfelelő háttérrel. A program főbb elemei az alábbiak:

Társadalmi programok:

- Folyamatos jelenléten alapuló közösségi és egyéni szociális munka
- A hátrányos helyzetű családok számára (de nem csak nekik) jó minőségű és a sajátos helyi igényekre szabott nevelési szolgáltatás biztosítása már egészen kis kortól. Ennek érdekében komplex kisgyermek szolgáltatás kialakítása, mely gyerekház jellegű (tehát szülői foglalkozások) és családi napközi szolgáltatást is nyújt,



- A Hajnal – Lenkey – Jázmin Utcai ÁMK Hajnal utcai óvodai telephely és a Békéscsabai Szent László Utcai Általános Iskolapedagógusainak képzés biztosítása alternatív pedagógia módszerekről
- Családsegítő szolgálat területi irodájának létrehozása
- Közösségi programok, gyermekeknek és fiataloknak, szabadidős programok stb.
- Mentálhigiénés, képessé tevő, képzési és foglalkoztatási programok.

Fizikai programok:

- közösségi ház kialakítása (meglévő épületben) amely alkalmas a közösségi funkciók ellátására, illetve ahol a családsegítő területi irodája is működhet (a korábbi közösségi ház megszűnt, a Meseház kapacitása nem megfelelő erre a célra) – érdemes a környéken található már meglévő, de kihasználatlan önkormányzati ingatlan bevonása a célra (pl. köznevelési intézmény)
- Családi napközi, gyerekház jellegű programok befogadására alkalmas épület kialakítása
- Szabadtéri közösségi terek, játszótér, sportpark kialakítása
- Szükség szerint helyi utak felújítása, amennyiben a szolgáltatások elérhetőségét segítik
- A területen lévő szociális bérlakások felújítása, a bérlakás állomány növelése a legkevésbé szegregálódó területrészekben

A Szociális városrehabilitáció komplex programját (mind az infrastrukturális mind pedig a szoft programok tekintetében) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program finanszírozhatja.

### 3.2.3 Lencsési lakótelep

A Lencsési lakótelep népességszáma a legnagyobb a városban a lakótelepek közül, lakosságának korösszetétele pedig relatíve fiatal, így az esetleges változtatásokra fogékonyabb lehet. A lakótelep zöldfelületi hálózata, köz- és magánszolgáltatási színvonala magas szintű (kereskedelmi egységek, oktatási, kulturális intézmények jelenléte). A leglátványosabb problémát az épületek állapota jelenti, amelyeken szinte nem hagyott nyomot a 2000-es évek panelprogramja, elsősorban az önerő hiánya miatt. A 2014-2020-as időszakban uniós forrásból (visszatérítendő és vissza nem térítendő támogatások kombinációjaként) ismét lehetőség nyílik nagyobb volumenű energetikai beruházások megvalósítására. A Lencsési lakótelepen mintaprogramként lehetne megvalósítani olyan komplex energetikai beruházást (akár ESCO jellegű, tehát megtakarítási garanciával rendelkező konstrukcióban), amely kihasználja a lakótelep méretéből adódó előnyöket (több épület bevonása fajlagosan olcsóbb megoldást eredményez) és az épületek felújításán túl hatékonyabb energiaellátási rendszereket is létrehoz (pl. napenergia, földhő, termálhő hasznosítás több épületre kiterjedően). A város önkormányzata korábban is vizsgálta a termálhő hasznosításának lehetőségeit, de a visszasajtolás költségei miatt a megoldás nem tűnt hatékonynak. A technológia fejlődésével azonban új lehetőségek nyílnak az alternatív energia hasznosítása terén, amelyet egy mintaprojekt keretében érdemes ismét vizsgálat alá venni.

Az épületek állaga mellett a közterületek tekintetében jelentkezik igény a lakosság részéről, amely a különböző életkoroknak, speciális igényeknek megfelelő közösségi szinterek létrehozását, folyamatos karbantartása mechanizmusainak megteremtését igényli. Ugyancsak felmerült a lakótelep központjában wifi-hálózat kiépítése, illetve a városban jóformán még nem létező térfigyelő kamera rendszer létrehozása. A lakótelep élénk civil közösségei, közösségi infrastruktúrája (pl.: közösségi ház) jó kiindulópontot jelenthetnek a lakosság bevonására épülő közterület, közösségi infrastruktúra fejlesztési program kidolgozásához.

A mintaprogram tervezésében, az egyes lakóközösségek szervezésében az önkormányzatnak jelentős gesztor szerepe lehet, mely azért lenne kívánatos, hogy egyrészt a tervezés egy közös koncepció mellett történjen, és minél több lakóközösség bevonására kerülhessen sor. Ugyanakkor a mintaprojekt tervezésére célszerű egy helyi akciócsoport létrehozása, mely mind a tervezésben, mind

a végrehajtásban jelentős szerephez juthat (különösen, ha sikerül a TOP-n belüli ún. CLLD forrásra is pályázni).

A mintaprogram finanszírozásának forrásai a közterek, közösségi terek, zöld város programok vonatkozásában a TOP, közösség vezérelt kezdeményezések, az energetika vonatkozásában pedig a KEHOP és/vagy TOP.

### 3.2.4 CsabaPark

A CsabaPark, parkerdő térségében új rekreációs, turisztikai zóna van kialakulóban, amely a 2007-2013-as időszakban már számottevő fejlődésen ment keresztül (CsabaPark Látogató- és Rendezvényközpont, Munkácsy Hotel, Parkerdő rekonstrukció). A város stratégiai döntése, hogy a 2014-2020-as időszakban nem kíván a turisztikai fejlesztések körében teljesen új potenciált kiépíteni (pl. bányatavak fejlesztése a Jaminai városrészben, amely teljes mértékben még nem ismert beruházási kockázatot jelentene), hanem a CsabaParkban megkezdett fejlesztéseket kívánja minél komplexebbé, teljesebbé tenni.

A 2014-2020-as időszak során az elindult fejlesztések segítségével a városrészben mind a helyi lakosok mind pedig a turisták számára élményként szolgáló, és egyben pénzügyileg is fenntartható, önálló brandként beazonosítható szabadidős centrum jön létre. A soron következő fejlesztések magunkban foglalhatják pl:

- A parkerdőben kalandpark kialakítását,
- Szálláshely kínálat bővítését,
- Belső közlekedési rendszer kialakítását (pl. kisvonal),
- Sétáló- és futóutak, tanösvények kialakítását,
- Megépített domb és csónakázó infrastruktúrájának fejlesztését.

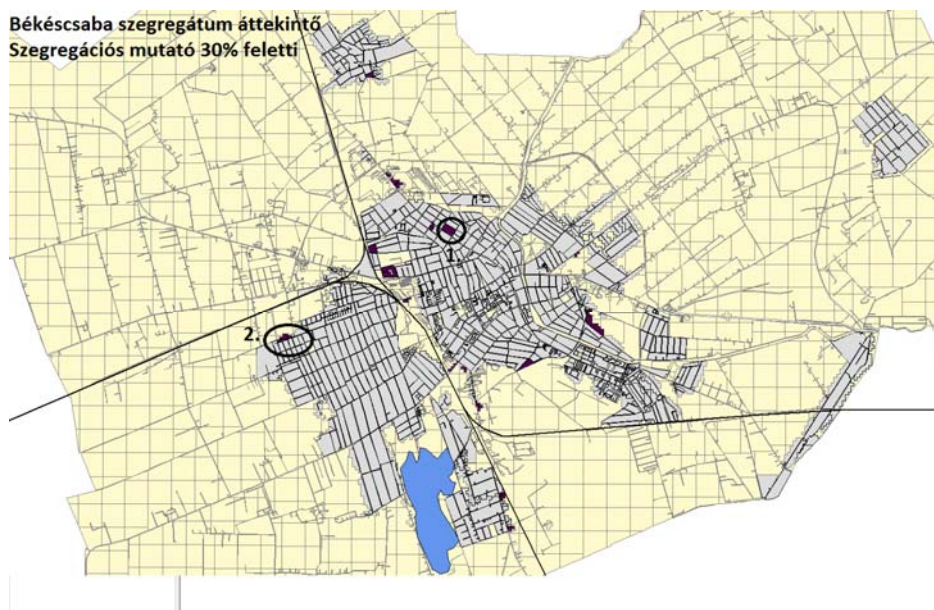
A CsabaPark területén történő, önkormányzat által vezérelt turisztikai, zöld város jellegű beruházások alapvető forrása a TOP, valamint a 2016-ban indult Modern Városok Program.

### 3.2.5 Szociális városrehabilitáció akcióterülete

A TOP-6.9.1-15-BC1-2016-00001 pályázat benyújtásakor még nem voltak ismertek azok a fejlesztési elképzelések, amelyek majd a TOP-6.7.1 Megyei jogú városok leromlott városi területeinek rehabilitációja kiírás keretében valósulnak meg. A jelenlegi tervezések alapján már látható milyen fejlesztések várhatóak, illetve az, hogy az összes fizikai jellegű beavatkozás egy pályázat keretében valósul meg. Így olyan akcióterület lehatárolása szükséges, amely az összes fizikai jellegű beavatkozás megvalósulásának területét magában foglalja, és lefedi a szegregátum/szegregációval veszélyeztetett terület egészét.

A TOP-6.9.1-15-BC1-2016-00001 azonosító számú és „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok Békéscsaba MJV területén” című pályázat benyújtásakor még csak a KSH által lehatárolt területek voltak ismertek:

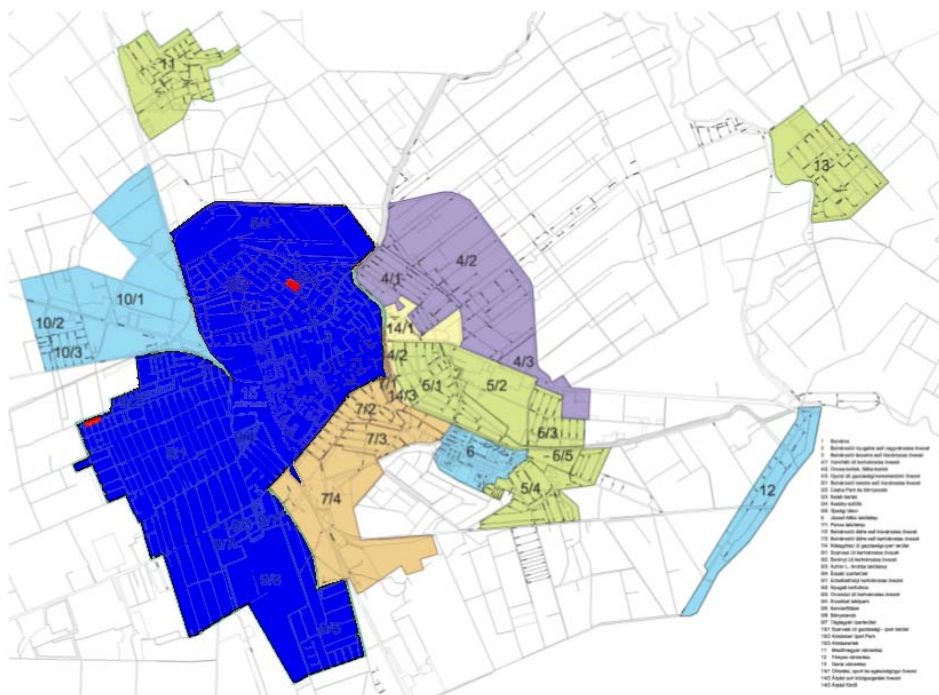
- **Szegregátum** (a Berényi út menti városrészen belül): Lenkey utca- József utca- Zrínyi utca- Berényi út.
- **Szegregációval veszélyeztetett terület** (a Jamina városrészen belül): A Franklin utca északi oldala az Illyés Gyula utcától az Ibolya utcáig.



Forrás: KSH

A Békéscsaba Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2014. szeptember hónapban kiadott (jelenleg a legutóbbi) verziója még nem tartalmazza a KSH által lehatárolt szegregátum és veszélyeztetett területeket.

Az akcióterület kijelölésnél az ITS által lehatárolt városrészek lesznek az alap egységek. Olyan városrészek kerülnek csak be az akcióterületbe, amelyeken valamilyen fizikai beavatkozás valósul meg, vagy biztosítják azt, hogy az akcióterület összefüggő legyen.



Az akcióterületet az alábbi városrészek alkotják:

- 8 Berényi út mente (Szegregátumot tartalmaz)
- 9 Jamina városrész (Szegregációval veszélyeztetett területet tartalmaz)
- 1 Belváros (Kerékpárforgalmi létesítmény építésében érintett terület)
- 2 Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias övezet (Kerékpárforgalmi létesítmény építésében érintett terület)
- 3 Belvárostól északra eső kisvárosias övezet (Kerékpárforgalmi létesítmény építésében érintett terület)
- 15 Vasúti területek (Összefüggő terület szempontjából)

#### Akcióterület határa:

Orosházi út – Gyár u. – Lajta u.- Rokka u. – Kígyósi út – Kerekegyházi út – bányatavak közt – Kereki u. – belterületi határ - vasút által határolt terület - Északi elkerülő út – Élővíz-csatorna – Bánszki - Bartók Béla út - Orosházi út által határolt terület.

### **Jogosultság igazolása**

A KSH a 2011. évi népszámlálási adatok alapján az alábbi területet határolta le:

- szegregátumként : Lenkey utca- József utca- Zrínyi utca- Berényi út.
- veszélyeztetett területként : A Franklin utca északi oldala az Illyés Gyula utcától az Ibolya utcáig.

### **Szegregációs mutató**

Mutató megnevezése	Békéscsaba összesen*	1. szegregátum (Lenkey utca- József utca- Zrínyi utca- Berényi út)	2. szegregátum (A Franklin utca északi oldala az Illyés Gyula utcától az Ibolya utcáig)
Legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül	6,3	38,1	32,8

**Forrás: KSH**

### **Célok meghatározása**

A helyzetelemzés és igényfelmérés megállapításai alapján az akcióterület fejlesztésének célját, rész céljait az alábbiak szerint lehet összefoglalni:

Átfogó cél és specifikus célok
<b>Átfogó cél:</b>
A szegregátumban és a szegregációval veszélyeztetett területen élők hátrányainak kompenzálása, életminőségük javítása
<b>Specifikus célok:</b>
• Az alacsony társadalmi státuszú lakosság felzárkózása, beilleszkedése, készségfejlesztése (TOP-6.7.1)
• A szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása (TOP-6.7.1)
• A szociális bérlakásokban az életminőség javítása modern szociális bérlakások kialakításával (TOP-6.7.1)
• A szociális bérlakásban élők költségeinek csökkentése energiahatékonysági intézkedésekkel (TOP-6.7.1)
• A közösségi és egyéni szintű társadalmi integráció feltételeinek megteremtése
• A foglalkoztatás elősegítése
• A kora-gyermekkori, gyermekkori és formális oktatáson kívüli fejlesztés és oktatás fejlesztés megvalósítása
• Az egészség fejlesztése
• Bűnmegelőzés, a közbiztonság javítása

### **3.3 Az új tervezési-végrehajtási megoldások alkalmazása a Stratégiában**

#### **3.3.1 Integrált Területi Beruházás**

Az Integrált Területi Beruházás (ITB) olyan (jó esetben több operatív programból finanszírozott) projektcsomag, amely esetünkben a megyei jogú város integrált stratégiájában kialakított, egymással tematikus vagy területi kapcsolatban lévő egyedi projekteket egy egységgé szervezi. Békéscsaba ITS-e esetében az egyes tematikus célokhoz rendelt részcélok beavatkozási csomagja, valamint az akcióterületi projektcsomagok egyaránt értelmezhetők ITB-ként. Az országos tervezés egyik alapkérdése éppen az, hogy mekkora szabadságot kaphat a város ezen projektcsomagok feletti döntésben, a pénzügyi keretek kezelésében. A tervezés jelen állása szerint a Terület és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében Békéscsaba városának dedikált forrás áll rendelkezésére nevesített programcsomagjainak finanszírozásához.

#### **3.3.2 Közösségvezérelt Helyi Kezdeményezések**

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (4. változat) megfogalmazásában Közösségvezérelt Helyi Fejlesztések révén „olyan kísérleti közösségvezérelt kezdeményezésen alapuló fejlesztések fognak megvalósulni ERFA és ESZA források összehangolt felhasználásával, amelyek elősegítik a városok közösségeinek fejlődését, illetve az egyes szektorok szorosabb együttműködését. A fejlesztési elképzelések magvalósítására CLLD szervezetek által kidolgozott közösségvezérelt stratégiákkal lesz lehetőség indulni.” .. „A helyi közösségeket a helyi akciócsoportok (HACS-ok) képviselik, ezért a helyi nyilvánosságot és a magánszektor társadalmi-gazdasági érdekeit képviselő tagokból kell állniuk (vállalkozók és szövetségeik, önkormányzat, helyi lakossági csoportok (például kisebbségek, idősek, férfiak/nők, ifjúság, vállalkozók stb.), civil szervezetek egyaránt tagok lehetnek. Döntéshozatali szinten, a szavazati jogok tekintetében, egyik érdekszféra (önkormányzati, vállalkozói, civil) képviseleti aránya sem rendelkezhet 49 százalékot meghaladó hányaddal.” A helyi akciócsoportoknak helyi fejlesztési terveket kell majd kidolgozniuk (előre láthatóan 2015 végéig, - amennyiben az akciócsoportokat 2014 végéig ki lehet választani - és legkésőbb 2017. december 31-ig el kell fogadni a stratégiákat). „A HFS megalkotására való pályázati felhívásnak tartalmaznia kell, hogy alaponként milyen szintű finanszírozása várható a CLLD-nek és országosan hány stratégiát szeretnének elfogadni.” A több körös fejlesztés folyamán a stratégiák finomítására mód nyílik. A helyi fejlesztési stratégiáknak minden releváns fejlesztési területet fel kell ölelniük (gazdaság, társadalom, környezet).

Közösségvezérelt Helyi Fejlesztés révén tehát a szereplők széles rétegét lehet integrálni, és érdekeltté tenni. Több típusú fejlesztés megvalósítása képzelhető el ilyen módon a jelenlegi Terület- és Településfejlesztési Operatív Program alapján, pl:

- Közösségfejlesztés és annak nyomán létrejövő kulturális és közterületi fejlesztések.
- Sokszereplős gazdaságfejlesztés, pl. Belvárosi rehabilitációs és turisztikai célú tematikus és akcióterületi beavatkozások: a magánereők törekvések becsatornázása, érdekeltté tétele koordinált fejlesztési akció keretében. Mezőgazdasági/élelmiszeripari fejlesztések, termelői integrációk kialakítása közösségi részvétellel.

### 3.4 A településfejlesztési akciók összehangolt rendszere

Tematikus célok	Részcélok (beavatkozási projektcsoportok tematikája)	Kulcsprojektek (a beavatkozási projektcsoportok legfontosabb elemei)	Kapcsolódó EU célkitűzés és beruházási prioritás
TC 1. A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva	1.1 A város elérhetőségét segítő alpinfrastruktúrák fejlesztése	1. 44-es autópálya Kondoros-Békéscsaba szakasz (felelős: kormányzat, forrás: kormányzat) 2. Békéscsaba-Arad közti közvetlen (50 km-en belüli) közúti kapcsolat megteremtése (felelős: kormányzat, forrás: kormányzat)	Fenntartható közlekedés/szállítás (7b),
	1.2 Vállalkozási tevékenység erősítése a mezőgazdaság/élelmiszeripar terén	1. Hűtőház létrehozása (felelős: városi önkormányzat, forrás: kormányzat, magánforrás és GINOP) 2. Mezőgazdasági-élelmiszeripari klaszterek kialakításának támogatása (pl. „Kolbász-klaszter”, „pálinka-klaszter”) (felelős: városi önkormányzat, agrárkamara, forrás: TOP*, magánforrás és GINOP)	Kutatás és innováció (1b), Kis- és középvállalatok versenyképessége (3c), Foglalkoztatás és munkaerő mobilitás (8a), Oktatás (10d)
	1.3 Turisztikai potenciál fejlesztése	1. Körösök-menti együttműködés (marketing, hálózati fejlesztések) (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, magánforrás és GINOP) 2. Egészségturisztikai fejlesztések (felelős: Békés Megyei Központi Kórház, forrás: magánforrás, GINOP és EFOP) 3. Sportturisztikai fejlesztések (felelős: városi önkormányzat, forrás: kormányzat) 4. Tematikus utak és látványosságok (Munkácsy, örökségturizmus) (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, MVP) 5. CsabaPark továbbfejlesztés (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, MVP) 6. 4* szálloda építése (felelős: magánszféra, forrás: magánforrás és GINOP) 7. Wenckheim turisztikai kerékpárút	Kis- és középvállalatok versenyképessége (3c) Foglalkoztatás és munkaerő mobilitás (8a), Oktatás (10d)
	1.4 Potenciállal rendelkező egyéb iparágak flexibilis kiszolgálása	1. Északi Ipari park további infrastruktúra fejlesztése (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, egyéb OP) 2. Inkubációs tevékenység feltételeinek megteremtése (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, egyéb OP) 3. Közvetítés a gazdaságfejlesztés háttér szolgáltatásai irányában (pl. szakképzés, pénzügyi szolgáltatások, piacrajutás) (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, EFOP) 4. Meglévő iparterületek infrastruktúrájának fejlesztése (MVP) 5. Ipari parkok fejlesztése (MVP, állami beruházás)	Kutatás és innováció (1b) Kis- és középvállalatok versenyképessége (3c, d, e), Információs és kommunikációs technológiák (2d), Foglalkoztatás és munkaerő mobilitás (8a), Oktatás (10d), Hatékony közszolgáltatás (11c)
TC 2. Vonzó városi életminőség kialakítása	2.1 Megyeszékhely funkciók megtartása és erősítése	1. Belváros rehabilitáció III. üteme (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP) 2. Jókai színház energetikai felújítása (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP) 3. Megyei Könyvtár épületének energetikai felújítása (forrás: TOP)	Kutatás és innováció (1b, 1d), Kis- és középvállalatok versenyképessége (3c), Hatékony közszolgáltatás (11a), Oktatás (10c)



	2.2 Közösségi szolgáltatások és intézményrendszer helyi igényeknek megfelelő fejlesztése	2.2.a Köznevelési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztése	1. Óvodai férőhelyek számának növelése és a jogszabályban előírt működési feltételek megteremtése (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP) 2. Duális képzési rendszer megszilárdítása (felelős: Klebelsberg Központ, BSZC), forrás: EFOP)	Oktatás (10a, d), Hatékony közszolgáltatás (11a),
		2.2.b Egészségtudatos életmód és a szükséges infrastruktúra biztosítása	1. Jaminai egészségközpont létrehozása (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP) 2. Gerlai rendelő felújítása (felelős: önkormányzat, forrás: hazai) 3. Lencsési alapellátási komplexum felújítása (felelős: magántulajdonosok, forrás: magánforrás) 4. Sportuszoda kialakítása a sportpályák környezetében vagy az Árpád fürdő területén (felelős: városi önkormányzat, forrás: MVP)	Hatékony közszolgáltatás (11a)
		2.2.c A szociális háló hatékonyságának javítása	1. Bölcsődei férőhely bővítés (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP) 2. Bérletrendszer állomány növelése (felelős: városi önkormányzat, forrás: önkormányzati forrás) 3. Hajléktalan ellátó intézmény teljes rekonstrukciója (felelős: önkormányzat, forrás: TOP, kormányzat, saját)	Szegénység elleni küzdelem és társadalmi felzárkóztatás (9a, d), Hatékony közszolgáltatás (11a)
		2.2.d Sokszínű közösségi és kulturális élet biztosítása	1. A Tudás-Élmény-Közösség-Alkotás közösségi művelődési formák továbbfejlesztése, családbarát, akadálymentes programok, kulturális szolgáltatások létrehozása (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, közösségvezérelt kezdeményezések)	Hatékony közszolgáltatás készségfejlesztés (11a,d), Szegénység elleni küzdelem és társadalmi felzárkóztatás (9i),
	2.3 Helyi közlekedési rendszer modernizálása	2.3.a Városi közösségi közlekedés optimalizálása	1. Környezetbarát járművek forgalomba állítása (felelős: tömegközlekedési szolgáltató, forrás: IKOP)	Fenntartható közlekedés/szállítás (7c),
		2.3.b Kerékpáros hálózat fejlesztése	1. A fő kerékpárút hálózat egységes rendszeréhez szükséges rövid szakaszok megépítése (felelős önkormányzat, forrás: TOP)	Fenntartható közlekedés/szállítás (7c)
		2.3.c Belterületi úthálózat fejlesztése	1. Munkaerőpiaci vonáspontokat kiszolgáló útfejlesztések (pl. Építők útja, Fürjesi út) (felelős: önkormányzat, forrás: TOP, MVP)	Fenntartható közlekedés/szállítás(7a)
TC 3. Társadalmi integráció és adaptációs-készség erősítése	3.1 Szegregálódó városi területek rehabilitációja		1. Szociális városrehabilitáció (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP)	Foglalkoztatás (8e,f), Szegénység elleni küzdelem és társadalmi felzárkóztatás (9b), Hatékony köz-szolgáltatás (11a,d), Oktatás (10d)
	3.2 Leszakadó társadalmi csoportok felzárkóztatása		1. Leszakadó családok gyerekeinek hátránykompenzáló komplex programja (gyerekszegénység elleni program, oktatási, közösségi stb. programok) (felelős: városi önkormányzat, Klebelsberg Központ, BSZC, forrás: TOP – különös	Kis- és középvállalatok versenyképessége (3c), Foglalkoztatás Munkaerő mobilitás (8e, f), Szegénység elleni küzdelem és



		<p>tekintettel a Közösségvezérelt Kezdeményezések lehetőségére - és EFOP)</p> <p>2. Foglalkoztatást elősegítő programok (felelős: városi önkormányzat, Békés Megyei Kormányhivatal Társadalombiztosítási és Foglalkoztatási Főosztály, forrás: TOP és EFOP)</p> <p>3. „Kilátóközpont” létrehozása az önkormányzati, állami, civil szolgáltatók és az érintettek részvételével, ágazatközi együttműködéssel a krízishelyzetek megelőzése, forrás: TOP, egyéb OP – különös tekintettel a Közösségvezérelt Kezdeményezések lehetőségére</p>	társadalmi felzárkóztatás (9d,e,i), Oktatás (10d), Hatékony közszolgáltatás (11d),
	3.3 Külsőterületek ellátottsági szintjének javítása	<p>1. Egyedi (nem hálózatra kapcsolt) infrastruktúra elemek kiépítése, pl. napelemes közvilágítás kiépítése (felelős: önkormányzat, forrás: KEHOP)</p> <p>2. Tanyasi mezőgazdaság hatékonyságának, jövedelemtermelő képességének növelése (felelős: városi önkormányzat, agrárkamara, forrás: Tanyaprogram, Vidékfejlesztési Program)</p>	Szegénység elleni küzdelem és társadalmi felzárkóztatás (9a,d), Hatékony közszolgáltatás (11a)
TC 4. Ökológiai fenntarthatóság erősítése, klímaváltozás elleni küzdelem	4.1 Energetikai fejlesztések	<p>1. Közütemények energetikai fejlesztése (hatékonyság alapú projektsomag) (felelős: városi önkormányzat, Klebelsberg Központ, BSZC, forrás: TOP és KEHOP)</p> <p>2. Termelő, szolgáltató egységek energetikai korszerűsítése (felelős: magánszféra, forrás: KEHOP, GINOP)</p> <p>3. Lakóépületi energetikai mintaprojekt a Lencsési lakótelepen (felelős: városi önkormányzat, forrás: KEHOP, illetve Innovatív Városfejlesztési Programok – közvetlen brüsszeli pályázati program)</p> <p>4. Energiatakarékos közvilágítás kiépítése (felelős: városi önkormányzat, forrás: KEHOP, MVP)</p>	Kutatás és innováció (1c), Kis- és középvállalatok versenyképessége (3), Alacsony szén-dioxid kibocsátású gazdaság (4b,c,e,g), Klímaváltozással kapcsolatos áttállás (5a),
	4.2 Ivóvíz, csapadékvíz- és szennyvízhálózat korszerűsítése	<p>1. A legnagyobb lakószűrűségű, szennyvízhálózattal el nem látott területeken a szolgáltatás kiépítése (felelős: városi önkormányzat, forrás: KEHOP)</p> <p>2. A leginkább leromlott vízvezeték rendszerek rekonstrukciója (felelős: városi önkormányzat, forrás: KEHOP)</p> <p>3. A hiányos városi csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, MVP)</p>	Kutatás és innováció (1c), Klímaváltozással kapcsolatos áttállás (5a), Környezetvédelem (6b,e)
	4.3 Zöldfelületi hálózat (ökológiai folyosó) fejlesztése	1. Erdősültség növelése (ökológiai igények és városszerkezeti lehetőségek szerint) (felelős: városi önkormányzat, forrás: TOP, egyéb)	Klímaváltozással kapcsolatos áttállás (5a), Környezetvédelem (6d)
	4.4 Környezettudatos életmód elterjesztése	1. Környezeti nevelés az iskolákban és óvodákban (felelős: városi önkormányzat és Klebelsberg Központ, BSZC, forrás: TOP és KEHOP)	Alacsony szén-dioxid kibocsátású gazdaság (4h), Klímaváltozással kapcsolatos áttállás (5a), Környezetvédelem (6c)

\*A város önkormányzata által megvalósítandó kulcsprojektek elsődleges finanszírozási háttere a Békéscsaba számára a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programban dedikált közvetlen forrás, valamint a Békés megye számára gazdaságfejlesztési célokra elkülönített forrás város által felhasználható része.

### **3.5 A beavatkozások ütemezésének logikája**

A beavatkozások pontos ütemezése egyelőre nem lehetséges, mert a megvalósítás erősen kötődik az uniós források rendelkezésre állásához, illetve a források pontos felhasználási feltételeihez, amelyek az operatív program készítésének jelen szakaszában még nem tervezhetők pontosan. Mindezek mellett néhány alapvető a fejlesztések végrehajtásának ütemezésével kapcsolatosan meg lehet fogalmazni:

1. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata a kulcsprojektek végrehajtását tekinti elsődlegesnek a források felhasználása szempontjából, azaz minden tematikán belül ezen beavatkozások élveznek elsőbbséget az uniós források felhasználása során.
2. Vannak olyan beavatkozások, amelyek végrehajtását részletes tervezés, a megvalósíthatósági lehetőségek vizsgálata kell, hogy megelőzze, mert a megfelelő döntési alternatívák nem állnak még rendelkezésre: pl. az energetikai felújítások hatékonysági elveken nyugvó preferencialistája, a Lencsési mintaprogram műszaki és szervezeti alternatívái, erdőtelepítési program megvalósítási lehetőségei, csapadékvíz-belvíz elvezetési és tárolási rendszerek műszaki alternatívái.
3. Az akcióterületi programok részletes tartalmát ugyancsak megvalósíthatósági tanulmány keretében kell vizsgálni, az egyes beavatkozások egymásrahatását, a potenciális szereplők együttműködésének kereteit meg kell határozni.
4. Vannak olyan beavatkozások, amelyek esetében a tervezés szervezeti rendszerét is létre kell hozni a programok részletes meghatározása előtt, pl. közösségvezérelt kezdeményezések szervezeti háttere, az élelmiszeripari klaszterfejlesztés szervezeti háttere.
5. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) önálló projektsomagot kíván a város önkormányzatának kezébe helyezni.
6. Az ágazati operatív programok ugyancsak formálódóban vannak, ezek jelentik majd a legjelentősebb forrást a várost érintő nagyléptékű ágazati fejlesztések (pl. autópálya hálózat, belvízelvezetés, öntözési infrastruktúra) valamint a város gazdasági szervezetei és civil szervezetei számára. A város önkormányzata ezen források felhasználását, lehívását kevésbé tudja befolyásolni, arra azonban a város a 2014-2020-as időszak folyamán figyelemmel kíván lenni, hogy az olyan ágazati operatív programból történő fejlesztések, amelyek önkormányzati előkészítést igényelnek (pl. lakossági energetikai projektek, gazdasági klaszterekhez köthető projektek, társadalmi felzárkóztatást elősegítő projektek), a pályázati kiírások időszakára már megfelelő előkészítettségi fokkal rendelkezzenek. Ehhez Békéscsaba önkormányzata az érintett szereplőkkel az ITS programcsomagjai mentén fenn kívánja tartani a kapcsolatot.
7. 2016-ban elindult a Modern Városok Program, amelynek a keretében számos városi fejlesztés megvalósítása van folyamatban.

## 4 Antiszegregációs Program

### 4.1 A szegregáció mérséklését vagy megszüntetését célzó intézkedések

#### 4.1.1 Az antiszegregációs elemzés által feltárt legfontosabb problémák

Társadalmi hátrányok területi koncentrációja:

- Három városrészi területen magas a hátrányos helyzetű családok aránya, az adott városrészek státusza jelentősen alacsonyabb mint a városi átlag
- a társadalmi hátrányok lakóhely szerinti koncentrációja az oktatási rendszerben is következményekkel jár, a helyi óvodában és általános iskolában a szegregáció veszélye magas
- a szociális ellátórendszer ügyfelei, támogatottjainak egy jelentős része ezekből a városrészekből kerül ki

Szociális ellátások, szolgáltatások:

- a mélyszegények halmozott problémáit nem képes kezelni a rendszer, az ő esetükben némely támogatás jelentősen csökkent
- az alsó középosztály számára is jelentős gondot jelent az eladósodottság
- a szolgáltatások ügyfelei között jelentős a hosszú távon problémákkal küzdők aránya

Foglalkoztatás:

- az alacsonyan képzettek hosszú távon benn ragadnak a munkanélküliségben
- számukra korlátozottan tud az ellátórendszer megfelelő képzési, foglalkoztatási programot nyújtani, esetükben a nyílt munkaerő-piaci részvételre csekély az esély
- a hátrányos helyzetű fiatalok esetében nagy valószínűséggel termelődik újra az alacsony képzettség és az ebből fakadó rossz munkaerő-piaci pozíció

Közüoktatás-köznevelés

- szegregált általános iskolát a 2007-es HH és HHH adatok alapján nem lehet megállapítani, de bizonyos óvodákban és iskolákban magasabb a hátrányos helyzetű, vagy valamilyen hátránnyal küzdő gyermekek aránya, illetve egy általános iskolát és óvodát fokozottan fenyeget a szegregáció veszélye
- a szabad iskola választás az intézmények között nagy különbséget alakított ki a tanulók családi státuszát tekintve, amely különbségeket csak tovább fokozott az egyházi oktatási intézmények megjelenése, melynek az elszívó ereje jelentős
- a hátrányos helyzetű gyermekekkel és családjukkal való fokozottabb odafigyelésre, speciális oktatási módszertan elsajátítására korlátozott kapacitással rendelkezik az intézményrendszer

tovább nehezítette a helyzetet a gyermek és ifjúságvédelmi felelősök intézményének megszüntetése, mely akadályozza a problémák feltárását és hatékony megoldások kidolgozását

Lakhatás:

- az eladósodottság okán kialakult lakhatás bizonytalansága fokozottan veszélyezteti a halmozott hátrányokkal rendelkező családokat és a bajba jutott devizahitelesek
- megfizethető lakáskínálat (beleértve a magántulajdonú bérlakásokat is) nem elegendő a városban
- a szociális bérlakások iránt sokszoros túlkereslet mutatkozik
- szociális bérlakások egy része esetében jelenleg is komoly minőségi problémák mutatkoznak
- a koncentráltan elhelyezkedő szociális bérlakások szegregáció veszélyét hordozzák magukban

#### 4.1.2 Az antiszegregációs program koncepciója

A fent jelzett problémák természete is mutatja, hogy ezek a problémák egymással erősen összefüggnek és éppen ezért csak holisztikus szemlélettel, komplex eszközrendszerrel lehet eredményeket elérni. Ez egyben azt is jelenti, hogy az egyes ágazati ellátások közötti éles elkülönítést fel kell oldani, és a jelenleginél sokkal hatékonyabb partnerségi és együttműködési rendszert kell kialakítaniuk egymással a szereplőknek, függetlenül attól, hogy önkormányzati, állami vagy netán civil illetve egyházi szervezetről van szó. A helyzetfeltárásból az is kiderült, hogy a társadalmi problémák térbeni koncentrációja illetve a mélyszegénység egyaránt érinti a roma és nem roma népességet is. Fontos tehát a helyi roma szervezetekkel való együttműködés, de más hátrányos helyzetű csoportokkal foglalkozó szervezet bevonása is.

Az antiszegregációs program magját egy hosszabb távú (5-7 éves) szociális városhabilitációs program képezi, melynek elsődleges célterülete a Berényi úti kertváros, azonban hatásköre a környező területekre, elsősorban a Szarvasi úti területre is kiterjed. A szociális városhabilitációs program középpontjában a társadalmi, szoft programok állnak, melyek célja, hogy a leromlott városrészben különféle hátrányokkal és vagy mélyszegénységben élő családok, egyének társadalmi felzárkózását segítse, és hogy megakadályozza (csökkentse az esélyét) a hátrányos helyzet újbóli kialakulását a fiatal generációk esetében. Ezen cél elérése csak egy integrált szemlélettel megvalósított komplex programmal lehetséges, mely hosszú távon biztosítja a különféle szolgáltatások elérését a célcsoportok számára.

A „Helyi szintű komplex programok Békéscsaba területén” című pályázat és a TOP-6.7.1-16-BC1-2017-00001 „Békéscsaba leromlott városi területeinek rehabilitációja c. pályázat azonos akcióterületen valósulnak meg.

- Szegregátum (a Berényi út menti városrészen belül): Lenkey utca- József utca- Zrínyi utca- Berényi út.
- Szegregációval veszélyeztetett terület (a Jamina városrészen belül): A Franklin utca északi oldala az Illyés Gyula utcától az Ibolya utcáig.

Az akcióterület kijelölésénél az ITS által lehatárolt városrészek az alap egységek. Olyan városrészek kerültek csak be az akcióterületbe, melyeken valamilyen fizikai beavatkozás valósult meg, vagy biztosították azt, hogy az akcióterület összefüggő legyen.

##### **Az akcióterületet az alábbi városrészek alkotják:**

- 8 Berényi út mente (Szegregátumot tartalmaz)
- 9 Jamina városrész (Szegregációval veszélyeztetett területet tartalmaz)
- 1 Belváros (Kerékpárforgalmi létesítmény építésében érintett terület)
- 2 Belvárostól nyugatra eső nagyvárosias övezet (Kerékpárforgalmi létesítmény építésében érintett terület)
- 3 Belvárostól északra eső kisvárosias övezet (Kerékpárforgalmi létesítmény építésében érintett terület)
- 15 Vasúti területek (Összefüggő terület szempontjából)

##### **Akcióterület határa:**

Orosházi út – Gyár u. – Lajta u.- Rokka u. – Kígyósi út – Kerekegyházi út – bányatavak közt – Kereki u. – belterületi határ - vasút által határolt terület - Északi elkerülő út – Élővíz-csatorna – Bánszki - Bartók Béla út - Orosházi út által határolt terület.

A fejlesztendő akcióterület egy, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 10. mellékletében foglalt kritériumoknak megfelelő szegregált és egy szegregációval veszélyeztetett területet tartalmaz.

A szegregált, illetve a szegregációval veszélyeztetett terület lehatárolása szegregációs mutató alapján történt, a település területén belül olyan területileg egybefüggő tömböt volt szükséges kiválasztani, amelyekre együttesen jellemző, hogy a szegregációs mutató határértékének megfelelnek.

#### **Szegregátum:**

A Lenkey utca- József utca- Zrínyi utca- Berényi út által körülhatárolt blokkban a 2011. népszámlálási adatok alapján **52 fő él**, jelentős számú roma család tartózkodik itt életvitel szerűen. A vizsgált időszakban a lakónépességen belül a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és a munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 év) belül 38,1%.

#### **Szegregációval veszélyeztetett terület:**

A Franklin utca északi oldala az Illyés Gyula utcától az Ibolya utcáig körülhatárolt blokkban a 2011. népszámlálási adatok alapján **88 fő él**. A vizsgált időszakban a lakónépességen belül a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és a munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 év) belül 32,8%.

#### **A szociális városrehabilitáció program fő elemei az alábbiak:**

Társadalmi programok:

##### **A) Együttműködés a közösségi és egyéni szintű társadalmi integráció feltételeinek megteremtése céljából:**

- közösségfejlesztést célzó programok;
- az érintett lakosság bevonását, a beilleszkedést segítő programok, akciók;
- az akcióterület lakosságának társadalmi integrációját segítő programok;
- a tervezett fejlesztéseket elfogadtató programok;
- mediációs és antidiszkriminációs programok;

##### **B) Folyamatos szociális munka megteremtése:**

- problémák feltérképezése;
- egyéni fejlesztési tervek készítése;
- megvalósítása;
- folyamatos felülvizsgálata;
- pénzügyi, családszervezési és életvezetési tanácsadások, adósságkezelési tanácsadás szolgáltatás;
- szociális munkások felhívás céljaihoz illeszkedő segítő tevékenysége;

##### **C) Törekvés a foglalkoztatás elősegítésére:**

- munkaerő-piaci beilleszkedést segítő programok;
- önálló jövedelemszerzésre való képesség kialakítása, fejlesztése (kivéve foglalkoztatási programok);
- közösségi kertekben történő foglalkoztatást elősegítő programok lebonyolításának költségei és a kapcsolódó szükséges eszközbeszerzés költségei, amennyiben a termesztett növények kizárólag a foglalkoztatás célját szolgálják és nem kerülnek értékesítésre;

##### **D) Törekvés a kora-gyermekkori, gyermekkori és formális oktatáson kívüli fejlesztésre és oktatás fejlesztésére:**

- családsegítő és gyermekjóléti szolgáltatás kiterjesztése, bővítése a helyszínen;
- a kötelező önkormányzati feladatellátáson túli szociális, gyermekjóléti szolgáltatások kialakítása;

- a gyerekek iskolai felzárkózását segítő, kiegészítő oktatási és készségfejlesztési programok;

#### **E) Törekvés az egészség fejlesztésére:**

- egészségügyi programok (beleértve a prevenció, mentálhigiénés programokat);
- hozzáférés biztosítása preventív jellegű szolgáltatásokhoz;

#### **F) Szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása:**

- jogi tanácsadás,
- adósságkezelési tanácsadás,
- önkormányzatokkal bérlelőkijelölési jogról történő megállapodások elősegítése, abban történő segítségnyújtás;
- közszolgáltatások elérésének logisztikai és kommunikációs segítése (szervezés, a telepen élők odajutásának, szolgáltatás helybejutásának segítése, koordináció stb.).
- hatósági szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása, ügyintézés elősegítése (iratok beszerzésének segítése, tulajdonviszonyok tisztázása stb.)

#### **G) Bűnmegelőzés, a közbiztonság javítását elősegítő programok:**

- bűnmegelőzés és közbiztonság erősítésével kapcsolatos képzési, szemléletformáló programok;

#### **Fizikai programok:**

- közösségi ház létrehozása mely alkalmas a közösségi funkciók ellátására, illetve ahol a családsegítő területi irodája is működik (a korábbi közösségi ház megszűnt, a Meseház kapacitása nem megfelelő a célra), a közösségi ház kialakítására érdemes már meglévő önkormányzati ingatlant felhasználni (pl. kihasználatlan köznevelési intézmény a területen)
- családi napközi, gyerekház jellegű programok befogadására alkalmas épület kialakítása
- szabadterei közösségi terek, játszótér, sportpark kialakítása
- szükség szerint helyi utak felújítása, amennyiben a szolgáltatások elérhetőségét segítik
- a területen lévő szociális bérházak felújítása, illetve a bérházak számának növelése oly módon, hogy az ne erősítse a szegregációt (tehát nem a legszegényebb területeken).

Az **antiszegregációs program többi elemében** is a komplexitás szemlélete érvényesül, hiszen mind az oktatási, mind a képzési-foglalkoztatási programok több szereplő rendszerszerű együttműködését igénylik annak érdekében, hogy a problémák különböző aspektusai hatékonyan kerüljenek kezelésre. A szorosabb, hatékonyabb együttműködések kialakítása az intézmények, illetve az intézmények és a civil szervezetek között elsősorban nem plusz forrást, hanem szemlélet változást igényel a szereplők részéről. Az antiszegregációs program beavatkozásainak jelentős részét uniós pályázati forrásokból lehet megvalósítani.

Jelenlegi becslés alapján a helyi társadalmi akciókba bevonás érdekében elért hátrányos helyzetű személyek száma 4.281 fő; a helyi társadalmi akciókban résztvevők száma 12.049 fő úgy, hogy a programok egyedi részvételei összeadódnak. Az akcióterület lakosságának egészségügyi problémái szorosan összefüggnek a korstruktúrával, valamint a foglalkoztatási és szociális helyzettel, érződik az alacsony jövedelem miatti helytelen táplálkozás és életmód, valamint a szenvedélybetegségek - főleg az alkoholizmus és a dohányzás - hatása. A gazdasági rendszer változásával együtt járó bizonytalanság, a stressz, a munkahely féltése, vagy éppen reménytelennek tűnő elérése sok mentális probléma okozója. E betegséggel kapcsolatos előítéleteket levetkőzve mind több érintett kéri szakember segítségét gyógyulásához. Emellett a mentális problémák egy része szomatizálódik és testi betegségben jelentkezik (pl. magas vérnyomás, gyomorfekély).

A számszerűsíthető eredményeken túl a projektek hozzájárulnak az akcióterületen élők életminőségének javulásához az által, hogy saját igényeiknek megfelelő programokban vehetnek részt, valamint a pszichés és a már szomatizálódott betegségeik is kiszűrésre kerülnek és megfelelő ellátásban is részesülnek. A projekt hatása kiterjed minden korosztályra a gyermekektől kezdve az aktív korú népességen át az idősekig. A közösségi élet fejlődik az akcióterületeken, a lakosok egészségi állapota munkaerő-piaci helyzete javul.

Átfogó cél és specifikus célok
<b>Átfogó cél:</b>
A szegregátumban és a szegregációval veszélyeztetett területen élők hátrányainak kompenzálása, életminőségük javítása
<b>Specifikus célok:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az alacsony társadalmi státuszú lakosság felzárkózása, beilleszkedése, készségfejlesztése (TOP-6.7.1)</li> <li>• A szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása (TOP-6.7.1)</li> <li>• A szociális bérlakásokban az életminőség javítása modern szociális bérlakások kialakításával (TOP-6.7.1)</li> <li>• A szociális bérlakásban élők költségeinek csökkentése energiahatékonysági intézkedésekkel (TOP-6.7.1)</li> <li>• A közösségi és egyéni szintű társadalmi integráció feltételeinek megteremtése</li> <li>• A foglalkoztatás elősegítése</li> <li>• A kora-gyermekkori, gyermekkori és formális oktatáson kívüli fejlesztés és oktatás fejlesztés megvalósítása</li> <li>• Az egészség fejlesztése</li> <li>• Bűnmegelőzés, a közbiztonság javítása</li> </ul>

A projektelőkészítés során kérdőíves igényfelmérést készítettünk a célcsoport tagjai körében.

Az alábbi igények merültek fel, melyek kiemelt prioritással bírnak:

- hátrányos helyzetű, köztük a roma gyermekes családok: szülői kompetenciát erősítő klubszerű programok; zenei programok, sport programok
- iskolás gyermekek családjai, különös tekintettel a roma családokra: számukra gyermek-szülő programok, melyek célja a családokban a tanulás fontosságának tudatosítása, az együttműködési készség fejlesztése, zenei szabadidős és készségfejlesztő tevékenységek, sikeres tanulást támogató és lemorzsolódást gátló programok;
- hátrányos helyzetűek: háztartásgazdálkodást segítő és adósságkezelő programok, az elhelyezkedést segítő képzési és foglalkoztatási programokba való bekapcsolódás érdekében aktív szociális munka;
- helyi közösségben: közösségi szociális munka, a roma és nem roma közösségek együttélését támogató programok, zenei és szabadidős programok.

Az akcióterületeken megvalósuló programok részletes leírását a Községi Beavatkozási Terv tartalmazza.

40. Tábla: Antiszegregációs program intézkedési terve

Helyzelemzés megállapítása (problémára hivatkozások)	Célkonkrét szöveges megfogalmazása	Intézkedésleírása	Az intézkedésfelelőse	Az intézkedés megvalósításának határideje	Az intézkedés eredményességét mérő indikátor rövid távon (1 év)	Az intézkedés eredményességét mérő indikátor középtávon (3 év)	Az intézkedés eredményességét mérő indikátor hosszútávon (7 év)
<b>Társadalmi problémák területi koncentrációja</b>							
Három városrészi területen magas a hátrányos helyzetű családok aránya	A koncentrált társadalmi problémák területi alapú komplex programmal való kezelése	Szociális városrehabilitációs program kialakítása	Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.	2020 (+ 2 év)	Szociális városrehabilitációs komplex programtervnek elkészülése	Megkezdett szociális városrehabilitációs program sokrétű társadalmi programjába bevont hátrányos helyzetű emberek száma magas	A folyó program első társadalmi eredményeinek elérése (oktatás, képzés, foglalkoztatás terén, jobb lakhatási körülmények és biztonságosabb lakhatás)
<b>Lakhatás</b>							
Szociális bérlakások egy részének az állaga rossz	Korszerűbb, egészségesebb szociális bérlakásállomány kialakítása	Szociális bérlakások felújítása	Szociálpolitikai osztály vezető	2020	Felújítási szükségletek felmérése, felújítható bérlakások kijelölése		Felújított bérlakások száma
Szociális bérlakásállomány a kereslethez képest szűk	A szociális bérlakások iránti kereslet kielégítésének javítása	Szociális bérlakás ellátás kapacitásának növelése	Szociálpolitikai osztály vezető	2020	Koncepció kidolgozása a szociális bérlakás ellátás kapacitásának növelésére, több alternatív megoldással	(Kísérleti) program elindítása	Nagyobb kapacitású szociális bérlakás ellátás kialakítása (akár a magán bérlakások bevonásával)
Lakhatási költségekkel való eladósodottság az egyik legjelentősebb szociális probléma	Az eladósodás mértéke csökken, az eladósodottság nem okozza a lakhatás elvesztését	Komplex eszközrendszer kialakítása az eladósodottság kezelésére, érintettek bevonása egyéb programokba	Szociálpolitikai osztály vezető	2020	Helyzetfeltáráson alapuló koncepció kidolgozása	Kísérleti program beindítása forrásból	Eladósodott családok helyzetének javulása, eladósodottsági szint növekedése



Szociális ellátások, szolgáltatások							
A tartós hátrányokkal küzdő, mélyszegény emberek problémáit nem tudja hatékonyan kezelni a rendszer	Az ellátások hatékonyságának javítása	A szociális ellátórendszer más szektorokkal együttműködve komplex programokat alakít ki	Életfa Szolgáltató Központ vezetője	2020	Partnerség építés a releváns szervezetekkel (oktatási, képzési, foglalkoztatási, stb.) közös probléma feltárás és koncepció készítés	Közös pályázat benyújtása és a program beindítása	Megkezdett komplex széleskörű partnerséggel
A szolgáltatások a város távolabbi részéről nem érhetők el, ez különösen a hátrányokkal küzdőknek okozhat problémát, illetve közvetlen kapcsolattartásra kevesebb lehetőség nyílik	A családok számára könnyen elérhető, a helyi közösségbe integrálódott, intenzív szociális és gyerekjóléti szolgáltatás	Szociális szolgáltató Központ területi irodájának létrehozása	Életfa Szolgáltató Központ vezetője	2020	A területi iroda lehetőségének megvizsgálása egyéb komplex programok keretein belül	Területi iroda létrehozását célzó beavatkozás megjelenítése releváns pályázatban	Területileg kiegészített és intenzív szociális szolgáltatás létrehozása
Hajléktalan ellátás intézményeinek fizikai állapota rossz	Jobb minőségű szolgáltatási infrastruktúra	Hajléktalanok átmeneti szállásának felújítása, áthelyezése	Életfa Szolgáltató Központ vezetője	2017	Pályázati lehetőségek megvizsgálása	Pályázás ellátás modernizálására	Jobb minőségű szolgáltatás nyújtása
Közüktatás-köznevelés							
Hátrányos helyzetű gyerekek iskolai sikeressége alacsonyfokú	Köznevelési rendszer hatékonyabban kompenzálja a társadalmi hátrányokat	Hátránykompenzálást célzó oktatási módszertan bevezetése az érintett intézményekben, hátrányos helyzetű családok hatékonyabb megszólítása,	Oktatási Közművelődési és Sport Osztály vezetője + Tankerület térségi vezetője	2020	Együttműködés kialakítása a Tankerülettel, lehetséges partnerek bevonása	Tankerület pályázat beadása, program elindítása	Működő hatékonyabb hátránykompenzáló programok

		kiegészítő programokat nyújtó szervezetek bevonásával					
A hátrányos helyzetű gyerekek koncentrálnak néhány óvodában	A hátránykompenzáló és szegregációmentes óvodai nevelés	Eddigi hátránykompenzáló programok kiszélesítése a tapasztalatok alapján, a kevésbé frekvenciált óvodák vonzóbbá tétele	Oktatási Közművelődési és Sport Osztály vezetője	2020	Koncepció készítése a pályázati lehetőségek feltárásával	Pályázat beadása, program indítása	Működő hatékonyabb hátránykompenzáló programok
Szakképző rendszer nem hatékony, magas a képzést meg nem szerző hátrányos helyzetű fiatalok aránya	Hatékonyabb, a munkaerőpiaci igényeket kielégítő szakképző rendszer kialakulása	Szakképző rendszer modernizálása és a hátrányos helyzetű fiatalok mentorálása a középiskolában	Tankerület térségi vezetője				
Az óvodákban és iskolákban a kapacitások nem elegendőek a hatékony fejlesztéshez, különösen a 3 éves kortól való óvodáztatási kötelezettség jövőbeni bevezetését tekintve	Pedagógiai Szakszolgálat megerősítése, minőségi fejlesztése	A hátrányokkal, tanulási zavarokkal küzdő gyerekek eredményesebb felzárkóztatása érdekében a Pedagógiai Szolgálat kapacitásának növelése, szolgáltatás minőségének, feltételeinek fejlesztése	Oktatási Közművelődési és Sport Osztály vezetője + Tankerület térségi vezetője	2020	Együttműködés kialakítása a Tankerülettel	Tankerület pályázat beadása, elindítása	Működő hatékonyabb hátránykompenzáló, fejlesztő programok
<b>Foglalkoztatás</b>							
Alacsony képzettségű hátrányos helyzetű lakosok tartósan kiszorulnak a	Hátrányos helyzetű emberek nagyobb arányban képesek elhelyezkedni a	Komplex program(ok) kialakítása, széleskörű	Életfa Szolgáltató Központ vezetője	2016	Partnerségben a Munkaügyi Központtal, és egyéb érintett	Pályázat benyújtása, megkezdése	

munkaerőpiacról	munkaerőpiacon	partnerségben, az egyes célcsoportok igényeinek figyelembe vételével			szervezetekkel a különböző célcsoportok számára komplex program kialakítása a képessé tevéstől az elhelyezkedés támogatásáig		
-----------------	----------------	--	--	--	--	--	--

## 5 A stratégia külső és belső összefüggései

### 5.1 Külső összefüggések

Jelen fejezetben az kerül vizsgálat alá, hogy az ITS-ben megfogalmazott célkitűzések és stratégiai beavatkozások mennyiben vannak összhangban a Békéscsabára is vonatkozó országos, megyei stratégiaikkal, illetve a város egyes szakági stratégiai dokumentumaival.

Az illeszkedés alapjául szolgáló dokumentum Békéscsabára vonatkozó javaslatai	Az ITS kapcsolódó intézkedései
<p><b>Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió (OFTK, 2013):</b></p> <p>„Békéscsaba az ország éléskamrájának központjaként az élelmiszertermelés- és feldolgozás, valamint a gasztroturizmus hazai fellegvára pozícióit célozza meg, ehhez kapcsolja húzóágazatait: az építőanyagipar, a textilipar, a gépipar, az élelmiszeripar, a nyomdaipar; illetve kitörési pontjait: a malom újraindítása, a gasztroturizmus, a határon túli kapcsolatok erősítése, a helyi gazdaság élénkítése, a befektetések ösztönzése, a megyeszékhely funkciók megerősítése. A megyeszékhely szorosabb vonzáskörzetébe esik: Békés, Sarkad, Gyula és az általuk körbezárt Körös-menti vidék.</p>	<p>A Területfejlesztési Konceptió Békéscsaba kitörési pontjait a helyi adottságokra építő gazdasági potenciál (mezőgazdaság, hagyományos iparágak, határmentiség) kiteljesítésében és a megyeszékhelyi funkciók megerősítésében látja, csakúgy, mint jelen ITS. Nem szerepel a kitörési pontok között olyan ágazat, amely az erős felsőoktatásra alapozna (részben okkal), amely a kiváló közlekedési kapacitásokra építene (részben okkal). Ugyanakkor az országos koncepció is kiemeli a szorosabb vonzáskörzet által körbezárt Körös-menti vidék jelentőségét, amelyet az ITS is hangsúlyoz.</p>
<p><b>Békés Megye Területfejlesztési Programja(2014) –</b> stratégiai program(egyeztetésre bocsátott változat, 2014. április 25):</p> <p>Békés megye fejlesztésének átfogó célja 2020-ig:</p> <p>„a megyében élők életkörülményeinek javítása, a megye fenntartható gazdasági és társadalmi viszonyainak megteremtése, a foglalkoztatás javítása”</p> <p>Az ennek megvalósítását biztosító stratégiai célok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Térségspecifikus brandek fejlesztése a megye perifériális helyzetű településein,</li> <li>• versenyképességet javító-, értékalapú-, horizontális gazdaságfejlesztés,</li> <li>• társadalmi- és gazdasági kohézió erősítése a megye mag- és perifériális települései között,</li> <li>• természeti- és épített értékek megóvása, innovatív hasznosítása.</li> </ul> <p>A célok megvalósítását szolgáló prioritások és intézkedések:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gazdasági struktúra megújítása (Terület- és Településfejlesztési Operatív program struktúrája alapján) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Foglalkoztatás-bővítést szolgáló önkormányzati gazdaságfejlesztési akciók</li> <li>○ Foglalkoztatás-barát fejlesztések elsősorban a kis- és középvállalkozásoknál</li> <li>○ Kulturális és természeti vonzerőre alapozott</li> </ul> </li> </ul>	<p>Békés megye stratégiai terve a megye számára programozandó uniós források felhasználásán alapul, tehát a program prioritásszerkezete azonos a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) szerkezetével. A megyei önkormányzat tervezésében kerülnek felhasználásra a gazdaságfejlesztés területén az összes település forrásai, valamint Békéscsaba kivételével a TOP fennmaradó forrásai. A megyei terv tekintetében tehát Békéscsaba elsősorban a gazdaságfejlesztés területén érdekelt.</p> <p>A megyei önkormányzat és Békéscsaba között folyamatos a kommunikáció és egyeztetés, ezért a város számára fontos gazdaságfejlesztési elképzeléseket, kulcsprojekteket már ismertette a megyével.</p> <p>Mindemellett a megyei stratégiai terv tartalmazza az ágazati operatív programok finanszírozási kereteihez javasolt megyei szintű, térségi léptékű kulcsprogramokat, amelyek nagyban lefedik Békéscsaba fejlesztési prioritásait (termásvíz hasznosítás, megközelíthetőség, energetika, agrárgazdaság, élelmiszergazdaság), de jelen konkrétumok mellett hatásukat a város fejlesztési elképzeléseire még nem lehet megfogalmazni.</p>

<p>vonzerőfejlesztés</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A helyi foglalkoztatási szint javítása megyei és helyi foglalkoztatási paktumok támogatásával</li> <li>○</li> <li>• Fenntartható fejlődés feltételeinek megteremtése (TOP intézkedései alapján) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A városi környezet területileg koncentrált környezettudatos megújítása</li> <li>○ Települési fenntartható környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések</li> <li>○ Az önkormányzati infrastruktúra, illetve épületállomány energia-hatékonyság központú rehabilitációja</li> <li>○ Innovatív, területi közösségi szolgáltatást biztosító városi kulturális intézmények felújítása, városrészi közösségi terek infrastrukturális felújítása, közösségi terek bővítése</li> </ul> </li> <li>• Megye térszerkezetének továbbfejlesztése (TOP intézkedések alapján) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés</li> <li>○ Fenntartható települési közlekedésfejlesztés</li> <li>○ Szociális városrehabilitációs beavatkozások</li> <li>○</li> </ul> </li> <li>• Emberi erőforrás fejlesztése (TOP intézkedések alapján) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ A foglalkoztatás és az életminőségjavítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése</li> <li>○ Egészségügyi alapellátás és önkormányzati járóbeteg ellátás infrastrukturális fejlesztése</li> <li>○ A szociális alapellátás infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése</li> <li>○ A munkavállalók készségeinek és a helyi gazdaság potenciális igényeinek közelítése</li> <li>○ A társadalmi befogadás erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok, a helyi identitás és kohézió erősítése</li> </ul> </li> </ul> <p>Ágazati operatív programokba javasolt térségi szintű kulcsprojektek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Békés megye komplex termálvíz hasznosítása</li> <li>• Települési közszolgáltatások fejlesztése</li> <li>• Fő közlekedési útvonalak fejlesztése</li> <li>• Versenyképes élelmiszerláncok kialakítása</li> <li>• Megye komplex agrárfejlesztése</li> <li>• Komplex halgazdálkodási rendszer kialakítása</li> </ul>	
<p><b>Békéscsaba város Gazdasági Programja (2014):</b>  A Gazdasági Program célrendszere azonos a Településfejlesztési Konceptió célrendszerével.  A 2014-2020-as fejlesztési elképzelések a városi önkormányzat szervezeti rendszerében felmerült infrastruktúrafejlesztésre irányuló projektjavaslatokat</p>	<p>Az ITS is integrálta a városi önkormányzat által, saját beavatkozása révén megvalósítandó projektelképzeléseket, de kibővítette azokat az egyéb városfejlesztési szereplők elképzeléseivel, és rendszerbe rendezte azokat, valamint preferenciarendszert is felállított.</p>

tartalmazzák.	
<p><b>Békéscsaba megyei jogú város turizmusfejlesztési stratégiája (2014), stratégiai fejlesztési irányok:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Körösök Völgye Turisztikai Együttműködési klaszter (több települést magában foglaló, egymást kiegészítő szolgáltatások hálózata, Pl. Gyula-Békéscsaba komplementaritás), és marketingje. A három települést (Békés, Gyula, Békéscsaba) összekötő Élővíz-csatorna fejlesztése. Közlekedési összeköttetések: kerékpár, kajak, kenu, körbuszjárat.</li> <li>• Gasztroturizmus: kolbász „brandre” épülő fejlesztések</li> <li>• Kulturális turizmus (Munkácsy öröksége, tematikus útvonalak, művésztelep, Munkácsy kulturális negyed, tematikus kastélyprogramok)</li> <li>• Örökségturizmus (szlovák, kurgán, zsidó hagyományok)</li> <li>• Aktív turizmus: repülés, kerékpár, vízis sportok, lovasturizmus, kalandtúrák)</li> <li>• Sportturizmus: edzőtáborok, események a koncentrált és felújuló sportinfrastruktúrára alapozva (a reptéri fejlesztési irányának a stratégia a sportturizmust jelöli meg, nem pedig a megközelíthetőség javítását)</li> <li>• Egészségturizmus: (Románia és Szerb piacokra is), a <b>Békés Megyei Központi</b> Kórházra alapozva, gyógy-wellness szálloda kialakítása (Malom épülete vagy Árpád fürdő mellett)</li> <li>• Konferenciaturizmus: az új beruházásokra alapozva (Csabagyöngye, CsabaPark)</li> <li>• Turisztikai marketing a legnagyobb cégek bevonásával</li> <li>• Szálláshelyfejlesztés (elsősorban a 4*-os kategóriában, de valamelyest az alacsonyabb kategóriákban is)</li> <li>• Város turisztikai hangulatának javítása (táblák, térképek, mobil alkalmazások, Tourinform iroda, Békéscsaba kártya)</li> <li>• Erőteljes marketingkommunikáció (elsősorban a belföldi forgalomra célozva)</li> </ul>	<p>Békéscsaba Integrált Településfejlesztési Stratégiája a turizmus témakörében a turizmusfejlesztési stratégiai javasolt fejlesztési irányait integrálta.</p> <p>Sokféle tematikus turizmusfejlesztési irány jelenik meg az ITS-ben, egyértelmű preferenciarendszer nélkül, figyelembe véve, hogy a turisztikai fejlesztések döntő része magánkezdemenyvezésekhez kötött, és nem lehet pontosan tudni előre, hogy középtávon a magánszféra milyen témakört preferál majd.</p> <p>A közszféra számára az elsődleges preferencia a hálózatépítés, marketingkommunikáció elősegítése, az alapvető infrastruktúra megteremtése (pl. kerékpárutak), a CsabaParkra és a Munkácsy örökségre építő köztulajdonban lévő attrakciók fejlesztése kell, hogy legyen.</p>
<p><b>Békéscsaba város Energiastratégiája (2014):</b></p> <p>A város hosszú távú energetikai jövőképe: „A város energetikai jövőképe szerint a stratégia megvalósulásával olyan városi tér jön létre, ahol a racionális, takarékos és helyi erőforrásokra alapozott energiafelhasználás hozzájárul az energiatartósság csökkenéséhez, a gazdaság versenyképességéhez és a kedvező életminőséghez”.</p> <p>A jövőkép eléréséhez szükséges 2014-2020-ra tervezett (elsősorban önkormányzati) beruházások:</p> <p><i>Intézményi energetikai korszerűsítések</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Egészségügyi alapellátás és járóbeteg ellátás infrastrukturális fejlesztése</li> <li>• Bölcsődék energetikai felújítása, korszerűsítése (energiatakarékosságának növelése, a megújuló</li> </ul>	<p>Az ITS több tematikus programcsomagja is közvetlenül kapcsolódik az energetikai stratégiához:</p> <p>2.3 Helyi közlekedési rendszer modernizálása programcsomag részeként a 2.3.b Kerékpáros hálózat fejlesztése</p> <p>A 4. Tematikus cél „Ökológiai fenntarthatóság erősítése, klímaváltozás elleni küzdelem” részeként a</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4.1 Energetikai fejlesztések</li> <li>• 4.2 Víz- és szennyvízhálózat korszerűsítése</li> </ul> <p>Az ITS tehát részben ugyanazon önkormányzati beruházásokra épít, hangsúlyozva, hogy a teljes intézményrendszer energetikai korszerűsítésére vélhetően nem lesz elegendő támogatási forrás, tehát</p>

<p>energiafelhasználás arányának növelésével)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Óvodák férőhely bővítése és energetikai korszerűsítése</li> <li>• Óvodák energetikai felújítása, korszerűsítése</li> <li>• Általános iskolák energetikai felújítása, korszerűsítése, energiaracionalizálás</li> <li>• Békéscsabai Jókai Színház energetikai korszerűsítése</li> <li>• Balassi Bálint Magyar Művészetek Háza energetikai korszerűsítése</li> <li>• A Gyermekélelmezési Intézmény főzőkonyháinak rekonstrukciója és eszközfejlesztése</li> <li>• Árpád Gyógy és Strandfürdő új sportmedence és termálkút létesítése</li> <li>• A KLIK által fenntartott oktatási intézmények energetikai korszerűsítése</li> </ul> <p><i>Lakóépületek energetikai korszerűsítések</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A „panel program kiterjesztése a lakótelepeken”</li> <li>• Önkormányzati bérlakások energiaracionalizálása</li> </ul> <p><i>Közvilágítás korszerűsítése</i></p> <p><i>Közlekedésfejlesztések</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Franklin utcai és Szerdahelyi utcai kerékpárút építés</li> <li>• Szarvasi úti (446 és 44 sz. főút menti) kerékpárút építése</li> <li>• Jókai úti (4432 sz. út menti) kerékpárút építés</li> <li>• Kétegyházi úti (4433 sz. út menti) kerékpárút létesítése</li> <li>• Gyulai úti (446 sz. főút menti) kerékpárút építése</li> <li>• „Turisztikai célú kerékpárút a Körösök völgyében” Ligeti sor-Gőzmalom tér, Ilosvai u.-Felső Körös sor, Élővíz csatorna töltése (Körte sortól Veszejig)-Pósteleki út, Póstelek-Gyula</li> <li>• „Határtalanul két keréken” Dózsa György út – Corvin u. kerékpárút építés</li> <li>• „Határtalanul két keréken” Építők útjai kerékpárút építés Községi közlekedés helyi és térségi szintű rendszerének fejlesztése, infrastruktúrájának korszerűsítése</li> </ul> <p><i>Vízgazdálkodási fejlesztések</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ivóvíz vezetékhálózat rekonstrukciója</li> <li>• Csapadékvíz elvezető hálózat bővítése, korszerűsítése</li> <li>• Ivóvíz- és szennyvízvezetékek hálózatok fejlesztése</li> <li>• Szennyvíziszap kezelése</li> </ul>	<p>az egyes projektekre vonatkozó preferenciarendszer kialakítása során a beavatkozások hatékonysága (beruházásra jutó energiamegtakarítás) szerinti sorrendet célszerű felállítani.</p> <p>Az ITS ugyanakkor olyan, klímaváltozás hatásait kompenzáló intézkedéseket is fontosnak tart kifejtetni, amelyeket az energiasztratégia nem tartalmaz: 4.3 Zöldfelületi hálózat (ökológiai folyosó) fejlesztése, 4.4 Környezettudatos életmód elterjesztése.</p>
---	---

## 5.2 Belső összefüggések

A középtávú Integrált Településfejlesztési Stratégia célja olyan beavatkozások definiálása, amelyek a lehető leghatékonyabban képesek enyhíteni a helyzetértékelő munkarészben feltárt városi problémákat. Nem várható el természetesen, hogy 7 év alatt az összes probléma megoldódjon, de az reális célkitűzés, hogy a lehetőségekhez mérten a legsúlyosabb problémák enyhüljenek, a városi életminőség javuljon, új munkahelyek jöjjenek létre, és a városból való elvándorlás mérséklődjék.

A Konceptió SWOT analízise során azonosított problémák	A stratégiai javaslatok a kérdéskörben
Békés megye, így Békéscsaba is a fővárostól közúton az egyik legnehezebben megközelíthető térség. A gyorsforgalmi úthálózat hiánya miatt negatív társadalmi-, gazdasági hatások egyaránt érzékelhetők	Az M44-es autópályát a tervek szerint a 2014-2020-as időszakban Kondoros és Békéscsaba között elkészülhet.
Kedvezőtlen demográfiai folyamatok, elöregedő helyi társadalom, alacsony vitalitási index, alacsony születésszám, növekvő természetes fogyás, negatív vándorlási egyenleg.	Az elöregedés folyamatát elfogadva a közszolgáltatások irányultságát egyre inkább az idősellátás irányába kell módosítani.
Romló népesség megtartó (és népesség vonzó) képesség a fiatalabb, aktívabb és képzettebb korcsoportok vonatkozásában. A magasabb iskolai végzettséggel rendelkező fiatalok között nagyobb az elvándorlás mértéke.	Az elvándorlást a képzettebb munkaerőt is igénylő munkahelyek tudják érdemben befolyásolni. Ebben a főiskola várhatóan hosszabb távon sem játszik vezető szerepet, de termelő és szolgáltató vállalkozások munkaerő felszívó képessége növekedhet az új iparterületek kialakításával, a turisztikai munkahelyek számának növelésével, a határmenti kapcsolatok élénkítésével.
A munkanélküliek, inaktívak, eltartottak magas aránya (kedvezőtlen munkaerő-piaci kereslet-kínálati egyensúly).	A képzetlen munkaerő szempontjából kritikus munkahelymegszűnést az ITS a következő szegmensekben kívánja enyhíteni: mezőgazdaság/élelmiszeripar, turizmus, feldolgozóipar.
A lakásállomány elöregedett, a lakások kétharmada vályogépítésű vagy házigyári technológiával készült. Magas az alacsony komfortfokozatú lakások aránya (habár az elmúlt évtizedben arányuk kevesebb, mint felére csökkent).	A lakáspótlás természetes mértékét a jövedelem befolyásolja elsősorban. A házigyári épületek szervezett energetikai felújítására lehetőség nyílik 2014-2020 között, (a városban ennek révén valósulhat meg pl. a Lencsési lakótelep mintaprojektje.)
Keveredő építészeti stílusok és épülettípusok.	Az akcióterületi beavatkozások során figyelemmel kell lenni az építészeti minőségre.
A vasút a legfőbb szervezetalkotó elem, az éjszakai időszakban zavaró zajforrás.	A vasút rehabilitáció eredménye (2007-2013-as forrásból) valamelyest enyhíthet ezen a helyzeten.
A településperemek a város legsűrűlenebb elemei: a funkciók viszonylag gyakran változnak, a tulajdoni viszonyok keverednek.	Az ITS nem befolyásolja érdemben.
A belvároshoz közvetlenül csatlakozó egyes lakózónák nem megfelelő színvonalúak, egyes alacsony beépítési intenzitású kertvárosias és falusias lakóterületek korszerűtlen utcaszerkezettel rendelkeznek.	Az ITS nem befolyásolja érdemben.
A peremi falusi zónák, belterületbe vont egykori zártkertek infrastrukturálisan hiányosak, környezeti problémájuk szembetűnő.	Az infrastruktúra fejlesztéshez megfelelő útszélesség szükséges. A területükről le nem mondó tulajdonosokkal szemben kisajátítást lehet alkalmazni (a kisajátítás során kifizetett összeget lakóépület építése esetén vissza lehetne követelni).
Az utóbbi 10 év fejlesztései ellenére még tapasztalhatók zöldfelületi hiányosságok.	A zöldfelületi fejlesztésekre az ITS nagy hangsúlyt fektet (véderdősávok, erdőtelepítések).
A városperemen kiterjedt elhanyagolt területek, és „tájsebek” találhatóak.	Az ITS nem befolyásolja érdemben.



Élelmiszeripar, textilipar, egyes agrárágazatok válsága tapasztalható, Nincs összehangolt kereslet-kínálat a mezőgazdasági termékek piacán.	A mezőgazdaságot/élelmiszeripart új szemlélettel kell élénkíteni (feldolgozó integrációk, magas minőségi termékek premizálása). A közszférának közvetítő szerepet kell játszania.
A közintézmények - ugyan javuló, de még - alacsony fokú energiahatékonysága jelentős közkiadással jár.	Komplex energiahatékonyságon alapuló tematikus programot definiál az ITS.
Belső infrastruktúra egyes elemeinek fejletlensége, a kistérséghez tartozó települések vonatkozásában az egymás közötti rossz elérhetőség, az utak rossz állapota.	Az ITS első projektcsomagja (TC1.1) a térségen belüli elérhetőség javítását is tartalmazza. A belső infrastrukturális elmaradásokat viszont korlátozott mértékben kezeli (TC 2 és TC 4).
A kereslet hiánya miatt elmaradtak a zöldmezős területek számottevő infrastruktúra fejlesztései és a barnamezős területek rehabilitációja.	Tapasztalatok szerint a magas szintre fejlesztett ipari, kereskedelmi területekre van igény. Ilyen területek létrehozását szorgalmazza a gazdaságfejlesztési tematikus cél.
Húzóágazatnak számító gazdasági fejlődés hiánya, kedvezőtlen gazdasági összetétel.	A gazdaságfejlesztési tematikus cél több beavatkozással kíván ezen a helyzeten enyhíteni: elérhetőség, képzés, közvetlen gazdaságösztönzés.
Gyenge együttműködés a gazdaságfejlesztésben érdekelt szereplők között.	Az ITS-ben az önkormányzat jelezte a közvetítő szerepet, amelyet a szereplők közti kommunikációban játszani kíván.
Tőkehiány, pályázati forrásokhoz szükséges önerő előteremtésének nehézsége, csökkenő önkormányzati bevételek.	Az ITS nem befolyásolja érdemben.
A korábban sikeres Közép-Békési Centrum együttműködés (Békéscsaba, Békés, Gyula) intenzitása csökkent és a korábbinál kevesebb területre korlátozódik.	Az ITS-ben említésre kerülnek olyan témakörök, amelyek a térségi együttműködés felélesztését igénylik (pl. turisztika, mezőgazdaság, nagy infrastruktúra elemek.)
A város erdőszűtsége rendkívül szegényes, az erdők aránya a teljes közigazgatási területből mindössze 7 százalékos.	A zöldfelületi fejlesztésekre az ITS nagy hangsúlyt fektet (véderdő sávok, erdőtelepítések).
Nemzetközi színvonalú turisztikai kínálat hiánya és a város turisztikai „ismeretlensége”. Kevés a színvonalas vendéglátóhely.	A gazdaságfejlesztésen belül a turizmus fejlesztése kiemelt ágazatként kap hangsúlyt.
Magas színvonalú felső kategóriás szálláshely kapacitás teljes hiánya (a folyamatban lévő fejlesztések ezt a helyzetet a közeljövőben várhatóan enyhíteni fogják).	Újabb színvonalas szálláshelyek megjelenése csak az attrakciók és fejlesztések bizonyos kritikus fokának elérése után várhatók.
Viszonylag alacsony a műemlék épületek száma.	Az ITS nem befolyásolja érdemben.
Az egész külterület komplex mezőgazdasági infrastruktúrája (dűlőút-hálózat, nyári utak, meliorációs rendszer, erdősáv-rendszer) részben nem megfelelő, egyes elemei teljesen hiányoznak.	A külterületi infrastruktúra fejlesztését, korlátozott mértékben, tartalmazza az ITS.
Gyakori belvízborítottság, és jelentős nagyságú árvízveszélyes területek.	A 2007-2013-as időszak szennyvízelvezetési projektje nyomán várhatóan érdemben csökken majd a talajvíz mértéke, amely a belvízborítottságot csökkenti. Adicionális intézkedések ezen jelenségekkel kapcsolatos tapasztalatok után fogalmazhatók meg.
Tanyavilág speciális problémái: - előregedett, rossz minőségű épületállomány - rossz infrastrukturális viszonyok - alacsony életszínvonal	A tanyavilág problémáit az egyedi (hálózatot nem igénylő) szennyvíz, víz, közvilágítási projektek és a mezőgazdaság jövedelemtermelő képességének növelése enyhítheti valamelyest.

Mint látható tehát a fenti táblázatból, a városban számba vett főbb problémák többségével kapcsolatosan az ITS megfogalmaz beavatkozásokat. Figyelemmel kell azonban lenni arra, hogy a megfogalmazott beavatkozásokat milyen módon, egymással milyen viszonyban valósítják meg. A nem megfelelő megvalósítás ugyanis konfliktusokat okoz. Az ITS-ben önmagában is óhatatlanul be van építve néhány belső konfliktus, amelyre előre készülni kell:

- A közműépítések, útépitések, járdaépítések iránt nagyon nagy a kereslet. Minden igényt kielégíteni nem lehet. Olyan preferenciarendszert célszerű kidolgozni, amelyhez a lakosság kapcsolódni tud, világossá válik, hogy milyen elvárásoknak kell megfelelni ahhoz, hogy egy utca a programban részt vegyen (pl. köz és magánszolgáltatások gyakorisága, benépesültség, lakók összefogása a megfelelő szabályozási szélesség biztosítása érdekében).
- Figyelemmel kell lenni az egyes beavatkozások egymást gyengítő, egymástól inputot elvonó hatásaira. Pl.
  - A szabadidős/turisztikai fejlesztések az ITS-ben elsősorban a CSabaPark, részben azonban Póstelek szempontjából is megfogalmazódnak. A két térség kínálata némileg versenyben áll egymással, ezért a fejlesztések részleteinek kidolgozása folyamán figyelni kell arra, hogy a két terület szolgáltatásait tekintve érdemben elkülönüljön egymástól, ne megossza, hanem orientálja a látogatókat.
  - A Belváros és térsége már jelenleg is küzd a kereskedelem kivonulásának problémájával. Újabb kereskedelmi komplexumok létrehozásának ösztönzése a fejleszteni kívánt belvárosi potenciált tovább gyengítheti.
- Az ITS megvalósításában erősen épít a magánérő bevonására. A vállalkozások esetében joggal feltételezhető, hogy a tulajdonosok el tudják dönteni, milyen mértékű anyagi kockázatot vállalnak. A többlakásos lakóépület felújítások esetében azonban különösen tekintettel kell lenni a lakosság terhelhetőségére, mert a többség döntése kötelezettséget ró a kisebbségre. Olyan megoldásokat célszerű keresni, amelyek a beavatkozásból származó megtakarítás segítségével finanszírozzák magát a beavatkozást.
- A fejlesztések elviekben okozhatnak addicionális terhelést az úthálózat szempontjából. Egyelőre a felmérések szerint nincsenek komoly úthálózati konfliktusok, de egyes fejlesztések esetében ezek előtérbe kerülhetnek, pl. iparterület fejlesztés, CsabaPark környékének időszakos túlterhelése.
- A 2014-2020-as időszakban elsősorban az energetikával kapcsolatosan igényelhető forrás épület felújításra. Egy épület komplex felújításának azonban csak egy része az energetikai paraméter. Az energetikai beavatkozásokkal párhuzamosan tehát kiegészítő forrásokat kell találni ahhoz, hogy ahol feltétlenül szükséges, nagyobb mélységű beavatkozások is megvalósulhassanak (pl. közintézmények esetében).

## 6 A stratégia megvalósításának főbb kockázatai

A stratégiai terv megvalósításának bizonyos kockázatai már feltárássra kerültek a belső összefüggések vizsgálata folyamán. Ezek megmutatták, hogy a stratégia megvalósításánál figyelni kell az egyes beavatkozások egymásra hatására. Ezen felül azonban a stratégia sikeressége mind a tervezés mind pedig a megvalósítás folyamán több más változónak is a függvénye.

### 6.1 Stratégiai kockázatok

Alapvető tervezési ellentmondás, hogy a stratégiának egyszerre kell előremutatónak, beavatkozási irányokat lefektetőnek és rugalmasnak, az új törekvések befogadására alkalmasnak lennie. Minden ágazatnak, és minden tématerületnek vannak jogos igényei, amennyiben azonban nem jelölődnek ki preferenciák és hangsúlyok, akkor nagy a veszélye annak, hogy a források szétaprózódnak, és nem képesek kritikus mértékű hatást kifejteni. Békéscsaba esetében egyértelmű, hogy a város legnagyobb problémája a munkahelyek hiánya és a képzett munkaerő elvándorlása. A legnagyobb figyelem tehát arra kell, hogy összpontosuljon, hogy a meglévő vállalkozások növekedni, újak pedig alakulni tudjanak. Ehhez javítani kell a város megközelíthetőségét, megfelelő vállalkozási területeket kell biztosítani, a képzési rendszert hozzá kell igazítani az igényekhez, és a terület szempontjából kiemelt potenciállal rendelkező ágazatokat fel kell éleszteni (pl. mezőgazdaság/élelmiszeripar, turizmus).

A stratégiai tervezés és megvalósítás során össze kell hangolni az épületbe/infrastruktúrába történő beruházásokat a tartalom kérdésével. Komoly kockázatokat hordozhat magban, ha a beruházásokat nem egy rendszer részeként tekintjük, hanem önálló látványelemként. (Pl. forgalomcsillapítás a parkolás rendezése nélkül, új közterületek létrehozása megfelelő gondozás nélkül, közösségi ház közösségi események nélkül, rendezvénycsarnok megfelelő számú rendezvény nélkül, ipari park fejlesztés megfelelő gazdasági aktivitás nélkül, inkubátorház inkubációs tevékenység nélkül).

### 6.2 Pénzügyi kockázatok

Figyelembe véve, hogy az Európai Unió csak fejlesztésre és nem az elmaradt beruházások pótlására biztosít forrásokat, nagy a kísértés, hogy olyan új infrastruktúrák jöjjenek létre, amelyek jelentős növekményt generálnak a fenntartási költségekben. Ezt a csapdát eddig többé-kevésbé sikerült Békéscsabának elkerülnie. A létrejött Csabagyöngye kulturális központ a kulturális intézményrendszer integrációjának részeként született, amely önmagában is racionalizálta a működési költségeket. A Központ rövid időn belül kiegyensúlyozott pénzügyi működést produkált. A következő kockázatot a CsabaPark rendezvényközpontja jelentheti, amelynek gazdaságos működtetése érdekében részletes tervek születtek. Az önkormányzat által megvalósított ipari csarnok is bérbeadásra került, tehát nem igényel addicionális erőforrást. A 2014-2020-as időszak tervezése folyamán a fenntarthatatlanság kockázatát hordozó bővítések, új építések kockázatát továbbra is kerülni kell.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia finanszírozásának legjelentősebb forrása az uniós forrás (és a hozzá kapcsolódó pályázói önerő). A 2014-2020-as időszak folyamán a koherens fejlesztési stratégia finanszírozási kockázatát jelentősen sikerül csökkenteni azáltal, hogy a város önkormányzata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programból dedikált összeggel rendelkezve maga állíthatja össze (központilag kommunikált elvek mentén) koherens fejlesztési programját. Így elkerülhetővé válik, hogy egy célhoz tartozó kulcsprogram sikertelen pályázat miatt elmaradjon és ezzel veszélyeztesse a cél elérésének sikerességét. Jelentősebb kockázat inkább azon beavatkozások esetében jelentkezik, amelyek ágazati operatív programból (pl. lakossági, vállalkozói energetikai

fejlesztések)/kormányzati forrásból (pl. sportberuházások) finanszírozódnak, esetleg jelentős magánszereplő kooperációs készségét igénylik (pl. Körös szálló, István Malom).

Valós pénzügyi kockázatot jelent, és a stratégia sikerességét alapvetően befolyásolhatja az önerő hiánya, amely a támogatási források lehívását kockáztatja. Ez elsősorban a magán és non-profit szféra szempontjából jelent kockázatot. (Figyelembe véve, hogy az uniós források 60%-át gazdaságfejlesztésre kívánják fordítani, melynek önereje rendszerint jelentős)

### **6.3 Menedzsment kockázatok**

A stratégiai kialakításában és megvalósításában is fellelhetők menedzsment kockázatok, hiszen egyrészt a stratégia tervezése széleskörű partnerséget kíván (ennek a város igyekszik eleget tenni a Partnerségi Terv alapján), a projektekről való döntések politikai legitimitációt kívánnak (ez sok esetben időigényes), miközben a városfejlesztési impulzusokra való reakálás gyors döntéshozatalt kíván.

Az ITP-ben szereplő projektek végrehajtása már önmagában is annyira speciális tevékenységet foglal magában, hogy célszerűbbnek mutatkozott egy kifejezetten projektmenedzsmentre/programvégrehajtásra specializálódott, önálló szervezetre, azaz a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.-re bízni a fejlesztések megvalósítását is.

Az elvárt kompetenciákat és gyakorlati elvárásokat figyelembe véve az ITP, valamint a kapcsolódó, a TOP-on kívüli egyéb források terhére tervezett fejlesztési projektek végrehajtásának szervezeti hátterét a 2014-2020-as időszakban a Békéscsabai Városfejlesztési Kft.-n belül kívánja a város működtetni.

A megfelelő infrastruktúra/épület, program létrehozásával nem zárul le a megvalósításban lévő menedzsment kockázat. Különösen azok a programelemek, amelyek sikeressége döntően a hozzáértő humán erőforrástól függ, érzékenyek a megfelelő szervezeti rendszer és a megfelelő személyek kiválasztására. Ilyen pl. egy közösségi ház, egy inkubátorház, egy térségi turisztikai szervezet. A programok lebonyolítása során tehát ezeket a pozíciókat kiemelt figyelemmel kell követni.

## 7 A megvalósítás eszközei és nyomonkövetése

### 7.1 A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek

Békéscsaba Megyei Jogú Város önkormányzata középtávú stratégiájában a beruházási tevékenységeken felül megfogalmazott olyan nem beruházási, szoft típusú tevékenységeket, amelyek a közszolgáltatások minősége színvonalának emeléséhez elengedhetetlenek (pl. oktatási, foglalkoztatási programok, a szociális ellátásra vonatkozó elképzelések, társadalmi befogadást segítő programok).

Jelen fejezet nem a fenti tevékenységeket kívánja bemutatni, mert azt a stratégiai tervezés szerves részének tekinti, hanem azon „policy” jellegű tevékenységeket foglalja össze, amelyek elsősorban a stratégiai programok megvalósításához szükséges kiegészítő tevékenységek, a megvalósítás módját határozzák meg. Azok a „szoftvernek” nevezhető tevékenységek, amelyek a stratégiai beavatkozásokat, mint „hardware-t” működtetni tudják:

- A város pozicionálása szempontjából (mind gazdaságfejlesztési, mind turisztikai, mind megyeszékhely funkciókat illetően) kiemelt fontossággal bír a **város – és térségmarketing**: pl. Körösök Völgye turisztikai brand építése, Munkácsy városa turisztikai brand építése, vásárokon, fesztiválokon, kiállításokon való megjelenés.
- Azokon a területeken, ahol koncentrálódnak a turisztikai, közösségi funkciók (pl. Belváros), nem elegendő a felújított infrastruktúrát létrehozni. A térség akkor telik meg könnyebben élettellel, ha „Főutca program” jelleggel erős koordinációban alakulnak ki a szolgáltatások: pl. nyitvatartások koordinálása, portálok összehangolása, közös események szervezése, helyiségbérleti díjszabás kialakítása, teraszok kialakításának koordinált szabályai stb.
- Ahogyan azt korábban is hangsúlyozta az ITS, az önkormányzat nem az egyetlen letéteményese a városfejlesztési stratégiának, de kiemelt szerepe van a szereplők koordinációjában, az érdekek kiegyensúlyozásában. A hálózatépítés, a folyamatos kommunikáció, az érintettek számára kommunikációs felületek biztosítása mind olyan lehetőségeket és kapcsolódási pontokat hoz létre, amelyek gazdagítják a fejlesztési elképzelések megfogalmazását, megvalósítását.
- A hálózatépítési, koordinációs tevékenységekhez hasonló, de intenzívebb tevékenységet jelent a legfontosabb partnerekkel szorosabb együttműködések kialakítása, a meglévők erősítése, rendszerszerűvé tétele. Ennek legfontosabb területei:
  - a gazdasági szereplőkkel való együttműködés, mely különösen a mezőgazdaság és élelmiszergazdaság területén bír stratégiai fontossággal, ahol az önkormányzat valódi integrátor szerepkör betöltését kívánja elérni.
  - az állami közszolgáltatásokat biztosító szervezetekkel való együttműködés (pl. Klebelsberg Központ, BSZC, munkaügyi központ, GYEMSZI), melyek a város számára stratégiai fontosságú ágazatokat működtetnek.
- Ez egyben nagyfokú proaktív fellépést is kíván az önkormányzattól, annak érdekében, hogy a számára stratégiai fontosságú kérdésekben, területeken (mint gazdaságfejlesztés, oktatás, foglalkoztatás) a külső szereplők tevékenységei összhangba kerüljenek az önkormányzat által kívánatos iránnyal, illetve hogy az önkormányzat képes legyen a külső szereplők felől érkező igények befogadására, az érdekek artikulálására, és adott esetben megfelelő lépéseket tudjon tenni azok kielégítésére.
- Ugyancsak a fejlesztési elképzelések magasabb szintű megvalósítását eredményezi a megoldásokkal kapcsolatos tudatosság kialakítása a lakosságban. Igaz ez a környezetvédelem, környezettudatosság területére, de igaz az egyéb társadalmi problémákkal való azonosulásra, a szolidaritás kialakítására. Az önkormányzat ebbéli

tevékenységében az oktatási-nevelési intézmények, civil szervezetek, egyházak hatékony partnerek lehetnek.

## **7.2 Az integrált településfejlesztési stratégia megvalósítása szervezeti kereteinek meghatározása**

Az ITP-hez kapcsolódó szakmai útmutató az alábbi ajánlásokat fogalmazta meg az ITP menedzsment szervezetével kapcsolatban:

*„A végrehajtó szervezetnek az akkreditációhoz rendelkeznie kell az alábbi speciális gyakorlattal és ismeretekkel:*

- ITP menedzsment / munkacsoport vezetése
- tervezés – előkészítés koordinációja
- pénzügyi tervezés és végrehajtás koordinációja
- műszaki tervezés koordinációja
- közbeszerzési eljárások bonyolítása
- soft tevékenységek koordinációja
- kivitelezés koordinációja – műszaki ellenőrrrel való kapcsolattartás

*A speciális feladatok nem jelentik feltétlenül, hogy minden feladat elvégzésére egy szakértő szükséges, de a szervezetnek alá kell támasztania, hogy ha több feladatot lát el valaki az szükséges kompetenciákkal rendelkezik és feladatainak elvégzése a heti 40 óra +5%-nál többet nem vesz igénybe.”*

A fentiekben elvárt kompetenciákat és gyakorlati elvárásokat figyelembe véve az ITP, valamint a kapcsolódó, a TOP-on kívüli egyéb források terhére tervezett fejlesztési projektek végrehajtásának szervezeti hátterét a 2014-2020-as időszakban a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.-n belül kívánja a város működtetni.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata már korábban, a város-rehabilitációs programok megvalósítására létrehozta a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.-t (a továbbiakban: Kft.).

A Kft. működése során az első években a hangsúly a város-rehabilitációs projektek megvalósításán volt, azonban már korábban is az volt a cél, hogy a Kft. a város fejlesztéseit ennél szélesebb körben megtervezze, előkészítse, megvalósítsa. Így a Kft. nem pusztán a konkrét város-rehabilitációs projekt céljait szolgálja, hanem tágabb értelemben is a városi fejlesztések előkészítője, koordinátora, az Önkormányzat stratégiai szerepének érintetlenül hagyása mellett.

A Kft. a működési ideje alatt bebizonyította, hogy a többi projektnél lényegesen bonyolultabb, komplexebb város-rehabilitációs projekteket is zökkenőmentesen, jogszerűen, a lehető leghatékonyabban meg tudja valósítani.

Az ITP-ben szereplő projektek végrehajtása már önmagában is annyira speciális tevékenységet foglal magában, hogy célszerűbbnek mutatkozott egy kifejezetten projektmenedzsmentre/programvégrehajtásra specializálódott, önálló szervezetre, azaz a Kft.-re bízni ezen fejlesztések megvalósítását is.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 563/2015. (X. 29.) közgy. határozata alapján, 2015. október 30-án döntött arról, hogy e feladatokat a megszabott jogszabályi keretek között a Kft. fogja ellátni.

Az eddigiekhez képest szükséges még nagyobb hangsúlyt fektetni a gazdaságfejlesztésre, egyrészt a TOP-os és ágazati projektek megvalósítása, másrészt pedig a városban működő vállalkozások közvetlen segítése érdekében, azzal a céllal, hogy a városi fejlesztésekhez kapcsolódóan ők is a korábbiaknál is jelentősebb forrásokat tudjanak fejlesztéseikhez bevonni.

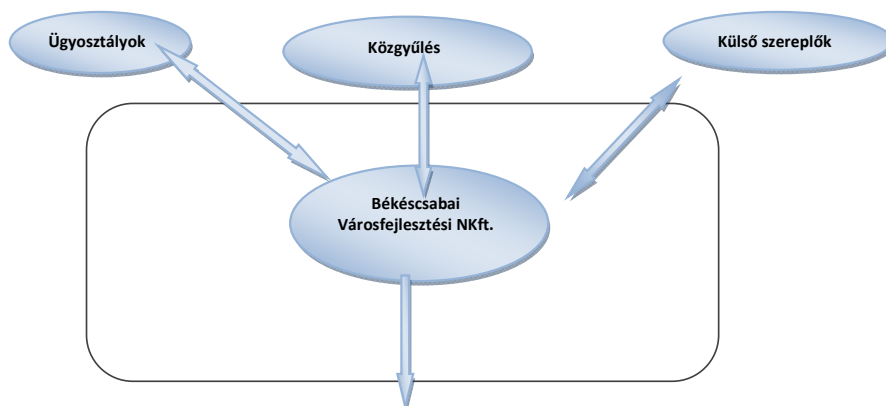
A 2014-2020-as időszakban a városi önkormányzat számára várható uniós források nagyságrendje a 2007-2014-es időszakhoz hasonló. A program menedzsmentjéért felelős szervezetnek tehát annyiban van szüksége addicionális humánerőforrásra, amennyiben ez már a korábbi időszak folyamán sem volt teljes mértékben kielégítő számú, illetve amennyiben ezt a némileg módosított kompetenciák igénylik. A 2014-2020-as időszak fejlesztéseire ugyanis fokozottabban igaz lesz a komplexitás és integráltság követelménye, amely már az ITP szervezetében is nyomon követhető. Az integráltság jegyében a beruházás tervezési és végrehajtási feladatok mellett a szoft típusú projektelemek hangsúlya a korábbiaknál jelentősebb lesz, amely miatt szükséges, hogy a fejlesztések tervezéséért és megvalósításáért felelős szervezeti rendszer kiegészüljön a kommunikációs és társadalmi problémák kezelésében jártas humánerőforrással.

A 2014-2020-as időszak nem csak projekt végrehajtást, hanem projekt tervezést is igényel, hiszen az ITP-n belül a projektek jelentős része még csak koncepcionális szinten körvonalazott, részletes tervezése, egyeztetése még szükséges. Ezen kompetenciák megtalálhatóak a Kft.-nél, illetve bizonyos szakmai kompetenciák tekintetében a Polgármesteri Hivatal szakosztályaira is támaszkodik.

Rendelkezésre álló/kialakítandó kompetenciák részletesebben a Kft.-n belül:

- Előkészítés és megvalósítás menedzsmentje: összesen 16 fő, későbbiekben a feladatokhoz igazodva növelhető, ezen belül
- Műszaki tervezés és lebonyolítás koordinációja: 5 fő műszaki menedzser + 4 fő projektmenedzser
- Közbeszerzési eljárások bonyolítása: 3 fő
- Pénzügyi tervezés és végrehajtás: 2 fő
- Egyes projektcsomagokhoz kapcsolódó, eseti szakmai kompetenciák: Polgármesteri Hivatal szakosztályai
- Szoft típusú projektelemek koordinációja, szervezése: 1 fő

**A városfejlesztési tevékenység végzésének jelenlegi intézményi struktúrája a város önkormányzatánál**



### 7.3 Településközi koordináció mechanizmusai

Békéscsaba szorosabb térségi kapcsolódásait több szinten értelmezhetjük (figyelembe véve, hogy a megyén belül a városnak megyeszékhelyként kiemelt feladatai, éppen ezért speciális vonzáskörzete van):

1. Közép-Békési térség: Békéscsaba, Gyula, Békés által határolt terület
2. Békéscsabai járás: Békéscsaba, Újkígyós, Csabasabadi, Kétsoprony, Szabadkígyós, Telekgerendás, Csorvás, Doboz, Gerendás
3. Békéscsabai városi vonzáskörzet (volt kistérség): Békéscsaba, Újkígyós, Csabasabadi, Kétsoprony, Szabadkígyós, Telekgerendás

A Közép-Békési térségesetében a koordináció intézményesített formái (pl. Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati társulás, KBC-Arad Fejlesztési Ügynökség, Körösök Völgye Natúrparc Egyesület) elsősorban a turizmus területén kívánják összehangolni a térség ajánlatait. Az együttműködés ezen a téren a 2014-2020-as időszakban is sok tennivalót igényel majd, és ehhez a jelenleginél szorosabbra kell fonni a kooperáció szálait. Az együttműködéshez az egyes feleknek nem azonos súlyú érdeke fűződik, hiszen lokálisan egyes fejlesztések versenyt is generálhatnak (pl. termálvíz kincs kiaknázása, gasztronómiai fesztiválok meghonosítása). Látni kell azonban, hogy a térség lényegesen versenyképesebb kínálatot képes előállítani, hatékonyabban tud fellépni a marketing terén, meg tudja növelni az átlagos látogatási időt, ha turisztikai térségben gondolkodik.

A turisztikai fejlesztéseken túl (amelyeket jelen Integrált Településfejlesztési Stratégiai is alapvetően térségi, összehangolt beavatkozásként képzel el) a Közép-Békési térségnek közös érdekei vannak az útfejlesztések (M44, kerékpárosbarát úthálózat), a mezőgazdasági tevékenységek, feldolgozóipar élénkítése (malmok, vágóhidak, hűtőházak telepítése) valamint az egészségügyi, oktatási szolgáltatások színvonalának emelése kérdésében.

A békéscsabai közvetlen várostérség szerves együttműködése szintén a 2000-es évek elejétől datálható. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése, valamint Csabasabadi, Doboz, Kétsoprony és Telekgerendás községek 2004-ben kötöttek szerződést többcélú kistérségi társulás létrehozására. A társulás működési intenzitása változó volt, ennek ellenére a kistérségi párbeszéd nem szűnt meg akkor sem, amikor (a 2012. évi területfejlesztési törvény módosításával) megszűnt az együttműködés intézményesített jellege. Elsősorban a foglalkoztatással, közműellátással, közszolgáltatásokkal, közlekedéssel kapcsolatosan maradtak fenn a közös érdekek. Békéscsaba térségi szolgáltató szerepe miatt az elviekben „csak” a város kompetenciájába tartozó fejlesztéseknek is közvetlen hatása van a városkörnyékre (pl. munkahelyteremtés, oktatás színvonala, kulturális szolgáltatások), de vannak nagyon kézzelfogható közös érdekek is. Ezek közé tartozik a szennyvíztisztító kapacitás gazdaságos kihasználása (a békéscsabai tisztítónak vannak feles kapacitásai), a kistérség településeit Békéscsabával összekötő kerékpárút hálózat teljessé tétele, a közösségi közlekedési szolgáltatások racionális szervezése.

### 7.4 Monitoring rendszer kialakítása

Az integrált településfejlesztési stratégia egy olyan tervezési dokumentum, amely ágazati és területi megközelítésben, horizontális szempontokat is szem előtt tartva fogalmazza meg a kerület és egyes részeinek jövőképét, fejlesztési irányait. A stratégia megvalósítása alapvetően a benne foglalt célok elérését, az azokhoz vezető út kijelölését jelenti. Szükség van tehát a célrendszerben megfogalmazott feladatok teljesülésének vizsgálatára, a megvalósítás eredményeiből, vagy eredménytelenségéből



adódó észrevételek visszacsatolására. E visszacsatolás a monitoringot követő ITS felülvizsgálat. A monitoringot, vagyis a prioritások és programok megvalósulását mérő mutatók összegyűjtését, javasolt két évente elvégezni. Az ITS elfogadását követő első évben csak egyszerűsített monitoring történik, amely alapvető célja a rendszeres adatszolgáltatás kiépítése.

A stratégia monitoringjához alapadatokat, kiindulási értékeket tartalmazó adatbázisra van szükség. Mivel a stratégia – műfajából adódóan – nem a projektszintre, hanem a nagyobb léptékű összefüggésekre és a területi kapcsolatrendszerekre fókuszál – figyelembe véve az ágazati célokat is, nem kizárólag a projektek megvalósulása a mérhetőség alapja, hanem az egyes célok teljesülése, amely projekt- és program szinten is értékelhető. A monitoring feladata be kell, hogy épüljön az önkormányzat működési rendjébe, amely alapján valamennyi ágazati program és azok felülvizsgálata az ITS-sel összehangolandó.

A monitoringért és a felülvizsgálatért a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft. a felelős, a Kft. végzi a feladatot az ágazatok közreműködésével. A két éves monitoring jelentést az önkormányzat fogadja el.

Az ITS megvalósítása és monitoringja során is fontos, hogy az önkormányzat fenntartsa és erősítse a partnerség építést. Ennek a folyamatosan erősítendő partnerségnek a szerves része, hogy egyrészt az önkormányzat a nem önkormányzati szereplőktől is gyűjtsön adatot (vagyis bevonja őket a monitoring folyamatába, pl. civil szervezetek az egyeztetések folyamán felajánlották együttműködésüket a szűkebb lakókörnyezetet vagy egyes témaköröket érintő infrastruktúra állapotának folyamatos figyelése tekintetében). Másrészt pedig, hogy a monitoring eredményeit az önkormányzat hatékonyan kommunikálja a lakosság, a civil és szakmai szervezetek, illetve a helyi vállalkozói, befektetői szféra felé és a monitoringot követő későbbi ITS felülvizsgálat (monitoring értékelése és az ITS e szerinti korrekciója) is a partnerség jegyében történjen. Lényeges megteremteni a partnerség intézményi keretét is, amihez megfelelő alapot jelent a jelen ITS kidolgozásához kialakított és abban aktívan részt vett három munkacsoport, mely szükség szerint bővíthető további partnerekkel.

Az egyes tematikus fejlesztési célok megvalósulásához köthető hatásindikátorok az alábbiak:

TC1 - A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva: foglalkoztatottak arányának alakulása, célérték: a foglalkoztatottak aránya az aktív korúakon (15-64 éves) belül eléri a 60%-ot 2021-re (KSH népszámlálási adat – 2011-ben 56,9%)

TC2 - Vonzó városi életminőség kialakítása: Felsőfokú végzettséggel rendelkezők számának és arányának növekedése a városban 2021-re, célérték: a felsőfokú végzettséggel rendelkezők aránya a 25 évnél idősebb népesség esetén eléri a 25%-ot 2021-re. (KSH népszámlálási adat - 2011-ben 21,7%)

TC3 – Csökken az alacsony képzettségűek száma és aránya a városban, célérték: a maximum általános iskolával rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 éves) belül nem haladja meg a 6%-ot 2021-ben. (KSH népszámlálási adat – 2011-ben 9%)

TC4 - Csökken az üvegház hatású gázok kibocsátása a városban, célérték: az üvegházhatású gázok kibocsátásának 10%-os csökkenése 2011-hez mérten.

41. Tábla: Az ITS tematikus célrendszerének teljesülését mérő monitoring rendszer (a célértékek a pénzügyi források nagyságától függnnek)

Tematikus célok	Részcélok	Output indikátor	Eredmény indikátor	Hatásindikátor	Adat forrása
A gazdasági teljesítmény növelése és a versenyképesség javítása elsősorban helyi és térségi erőforrásokra támaszkodva	A város elérhetőségét segítő alainfrastruktúrák fejlesztése	<ul style="list-style-type: none"> <li>M 44 megépülése (Kondoros-Békéscsaba)</li> <li>Békéscsaba-Arad közvetlen közúti összeköttetés létrejötte (50 km alatti táv)</li> <li>Megépített kerékpárút hossza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A város elérhetőségi idejének csökkenése közúton (M5-ös autópálya csatlakozástól)</li> <li>Kerékpárúton elérhető települések számának növekedése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A jobb elérhetőség hatására újonnan betelepülő vállalkozások száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft.</li> <li>Stratégiai-fejlesztési osztály</li> <li>Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt.</li> </ul>
	Vállalkozási tevékenység erősítése a mezőgazdaság/élelmiszeripar területén	<ul style="list-style-type: none"> <li>Létrehozott integrátor intézmények száma</li> <li>Létrehozott új/bővített inkubációs létesítmények száma</li> <li>Létrehozott, bővített, támogatott vertikális és horizontális együttműködést megtestesítő szervezetek száma a mezőgazdaság, élelmiszeripar területén</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mezőgazdaságban és az élelmiszeriparban létrejövő új vállalkozások és munkahelyek száma</li> <li>Békéscsabán és környékén a használatok számának növekedése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Adóalap növekedése az ágazatban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stratégiai-fejlesztési osztály</li> <li>Önkormányzati adatbázis</li> <li>KSH adatbázis</li> </ul>
	Turisztikai potenciál fejlesztése	<ul style="list-style-type: none"> <li>A város illetve a város és környező települések által rendezett turisztikai események száma</li> <li>A város szálláshely kapacitásának növekedése</li> <li><i>A természeti és kulturális örökségnek, illetve látványosságának minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedése (látogatás/év)- 2.B</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kereskedelmi szálláshelyeken eltöltött vendégéjszakák száma (külföldi + belföldi) (db)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A turizmusban foglalkoztatottak számának növekedése</li> <li>Idegenforgalmi adó összegének növekedése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft.</li> <li>Stratégiai-fejlesztési osztály</li> <li>KSH adatbázis</li> </ul>
	Potenciállal rendelkező egyéb iparágak flexibilis kiszolgálása	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ipari parkok kapacitásának növelése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Egyéb (nem mezőgazdasági, élelmiszeripari) ágazatokban létrejövő új munkahelyek és vállalkozások számának növekedése</li> <li>Újonnan létrehozott</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem mezőgazdasági, élelmiszeripari ágazati tevékenységből származó adóbevételek növekedése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stratégiai-fejlesztési osztály</li> <li>Önkormányzati adatbázis</li> <li>KSH adatbázis</li> </ul>

			ipari parki keretek közt működő vállalkozások száma		
	(Gazdaságfejlesztés egészéhez kapcsolódó indikátorok)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Támogatásban részesülő vállalkozások száma (db)- 1.A</b></li> <li>• <b>Vissza nem térítendő támogatásban részesülő vállalkozások száma (db)-1.A</b></li> <li>• <b>Foglalkoztatás növekedése a támogatott vállalkozásoknál (teljes munkaidő egyenérték)-1.A</b></li> <li>• <b>A vállalkozásoknak közpénzből nyújtott támogatáshoz illeszkedő magánberuházás (vissza nem térítendő támogatás) (EUR)-1.A</b></li> <li>• <b>Az újjáépített vagy felújított közutak teljes hossza (km)-1.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Foglalkoztatottak száma (15-64 évesek) a közzféra adatai nélkül (fő)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
	Megyeszékhely funkciók megtartása és erősítése	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fekvőbeteg és egészségügyi rehabilitációs ellátás kapacitásának növekedése (+.. férőhely)</li> <li>• Felsőoktatási intézmény fennmaradása a városban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Érintett (egészségügy, felsőoktatás, kultúra) ágazatokban a foglalkoztatottak száma nő</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felsőfokú végzettséggel rendelkezők számának és arányának növekedése a városban 2021-re</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Önkormányzat</li> <li>• Békés Megyei Központi Kórház kórház nyilvántartása</li> <li>• KSH népszámlálás (2021)</li> </ul>
<b>Vonzó városi életminőség kialakítása</b>	Közösségi szolgáltatások és intézményrendszer helyi igényeknek megfelelő fejlesztése	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tanulási és szociális hátrányok legyőzését célzó programok száma</li> <li>• A 2014-2020-as időszakban komplex módon felújított oktatási intézmények száma a városban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tanulási és szociális hátrányok legyőzését célzó programokban részvevő tanulók száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nő a középiskolát (gimnáziumot, szakközépiskolát, szakiskolát) sikeresen befejező fiatalok aránya (csökkenő lemorzsolódás)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Békéscsabai Városfejlesztési NKft</li> <li>• Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>• KLIK adatbázis</li> </ul>
	Egészségtudatos életmód és a szükséges infrastruktúra biztosítása	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az egészségtudatos életmódot terjesztő oktatási és közösségi programok száma</li> <li>• Alapellátásban lévő felújított egészségügyi intézmények alapterülete</li> <li>• Új sportuszodai kapacitás létrejötte</li> <li>• <b>Jobb egészségügyi szolgáltatásokban részesülő lakosság (fő)- 4.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nő az egészségügyi szűrésekben résztvevők száma</li> <li>• Rendszeresen sportolók számának növekedése (illetve az ezt célzó szervezetek számának növekedése)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Növekszik a várható élettartam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Békéscsabai Városfejlesztési NKft.</li> <li>• Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>• KLIK nyilvántartás</li> <li>• KSH statisztika</li> </ul>

**Megjegyzés [E1]:** Ezt még ellenőrizni kell, hogy pontosan mire vonatkozik: belterületi út vagy települések közötti!!!!

		<p>A szociális háló hatékonyságának javítása</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Az idősök hatékonyabb elérése érdekében létrejött programok száma</li> <li>• Létrehozott bölcsődei férőhelyek száma</li> <li>• Létrehozott új/vásárlás után felújított bérletek száma</li> <li>• <b>A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások száma (db)-4.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Növekszik az idősellátásban résztvevők száma</li> <li>• Nő az otthonukban komplex módon támogatott, önálló életvitelt folytat idősök száma</li> <li>• Szociális ellátórendszeren belül és más intézmények (oktatási, egészségügyi stb) kialakított együttműködések száma nő</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nő azon hátrányos helyzetűek száma, akik sikeresen elhelyezkednek a munkaerőpiacon</li> <li>• Nő a munkaerő-piacra visszatérő anyák aránya</li> <li>• Csökken a gyermekszegénység</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Békéscsabai Városfejlesztési NKft.</li> <li>• Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>• KSH felmérések</li> </ul>
	<p>Sokszínű közösségi és kulturális élet biztosítása</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az innovatív (új módszertani megközelítéssel megvalósított) programok száma</li> <li>• <b>Városi környezetben épített vagy helyreállított köz- vagy kereskedelmi épületek (m2) – 5.A</b></li> <li>• <b>Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek (m2) – 5.A</b></li> <li>• <b>A programokban résztvevők száma (nő/férfi/összesen bontásban) (fő) – 5.B</b></li> <li>• <b>A társadalmi partnerek vagy nem önkormányzati szervezetek által teljesen vagy részben végrehajtott programok száma (db) – 5.B</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nő a városi közösségi és kulturális intézményeket látogatók száma</li> <li>• <b>A HFS végrehajtás keretében megújított közösségi tereket rendszeresen igénybevevő lakosság aránya (%) – 5.A</b></li> <li>• <b>A közösségi, szabadidős közszolgáltatást nyújtó terekkel és létesítményekkel való lakossági elégedettség (%) – 5.A</b></li> <li>• <b>Közösségi szinten irányított városi helyi fejlesztési stratégiával érintett települések lakosság száma(fő) – 5.B</b></li> <li>• <b>Kulturális intézmények látogatottsága (%) – 5.B</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Javul a várost jellemző társadalmi mutatók értéke (pl. iskolázottság, munkanélküliség)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Békéscsabai Városfejlesztési NKft.</li> <li>• Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>• Nem önkormányzati fenntartású kulturális és közösségi intézmények nyilvántartásai</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Támogatott gyermekgondozási és oktatási intézmények kapacitása</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Napközbeni ellátásban részesülő gyermekek</b></li> </ul>		

			<ul style="list-style-type: none"> <li><b>(fő)-1.B</b></li> <li><b>Akadálymentesített épületek száma (db)-4.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>száma (bölcsőde, családi napközi)(fő)</b></li> <li><b>A fejlesztett közszolgáltatásokat igénybevevők száma (fő) – 4.A</b></li> </ul>		
	Helyi közlekedési rendszer modernizálása	Városi közösségi közlekedés optimalizálása	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nő az alternatív hajtású buszok száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Csökken az egyéni személygépkocsi közlekedést használók aránya</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lakosság elégedettsége a helyi tömegközlekedéssel, közlekedési lehetőségekkel kapcsolatban nő</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elégedettségi felmérés, modal-split felmérés</li> </ul>
		Kerékpáros hálózat fejlesztése	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza (OP kondíciós lista alapján) (km)-3.A</b></li> <li><b>Kialakított kerékpárosbarát (települések vagy) településrészek száma (db) (OP kondíciós lista alapján)-3.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nő a biciklivel rendszeresen közlekedők száma/ aránya</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Javul a levegő minősége</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft.</li> <li>Modal-split felmérés</li> </ul>
		Belterületi úthálózat fejlesztése	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az újonnan szilárd burkolattal ellátott vagy felújított belterületi utak hossza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Csökken az eljutási idő azon objektumok esetében, amelyekhez az útfejlesztések kapcsolódnak</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nő a fejlesztett úthálózat menti gazdasági egységekben foglalkoztatottak száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft. Önkormányzati nyilvántartás</li> </ul>
			<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Közlekedésbiztonsági fejlesztést megvalósított települések száma (db) (a város valósított-e meg ilyen fejlesztést: igen-nem)-3.A</b></li> <li><b>Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma (db)-3.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Napi utazások esetén fő közlekedési eszközként gyalogos, kerékpáros vagy közösségi közlekedési módot választók részaránya (%)</b></li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Modal-split felmérés</li> </ul>
<b>Társadalmi integráció és adaptációs-készség erősítése</b>	Szegregálódó városi területek rehabilitációja		<ul style="list-style-type: none"> <li>Hosszú távú (5-7 éves) szociális városrehabilitációs program megvalósítása a Berényi úti/Szarvasi úti kertvárosban (az érintett lakosság száma)</li> <li><b>Helyreállított lakóegységek városi területen (lakóegység) – 4.B</b></li> <li><b>Városi környezetben épített vagy helyreállított köz- vagy</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programba bevont hátrányos helyzetű családok, aktív korúak, gyermekek száma</li> <li><b>Szociális városrehabilitációval érintett akcióterületen élő lakosság száma (fő) – 4.B</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A városrészre jellemző társadalmi mutatók közelítése a városi átlaghoz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft. Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>2021-es népszámlálási adatok</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• kereskedelmi épületek (m2) – 4.B</li><li>• Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek (m2) – 4.B</li><li>• Integrált városfejlesztési stratégiákat alkalmazó területeken élő lakosság száma (fő) – 4.B</li><li>• A programokba bevont személyek száma (fő)- 6.B</li><li>• Támogatott civil szervezetek száma (db) – 6.B</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• A program keretében jobb életkilátásokkal kikerültek száma (fő) – 6.B</li><li>• Szociális partnerek vagy nem kormányzati szervezetek (NGO) által részben vagy teljesen végrehajtott projektek száma (db) – 6.B</li></ul>		
Leszakadó társadalmi csoportok felzárkóztatása	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nő a hátrányos helyzetűek integrációját célzó komplex (oktatási, képzési, foglalkoztatás, közösségi) programok száma (pályázatok száma, forrás nagysága)</li><li>• Munkanélküli résztvevők száma, beleértve a tartós munkanélkülieket is (nő/férfi/összesen bontásban) (fő) - 6.A</li><li>• A munkahelyi képzésben résztvevők száma (nő/férfi/összesen bontásban) (fő) – 6.A</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nő a komplex programokban résztvevő hátrányos helyzetűek száma</li><li>• A program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban - beleértve az önfoglalkoztatást – lévő résztvevők száma (fő) (közös indikátor) – 6.A</li><li>• A program elhagyása utáni 6 hónapban foglalkoztatásban - beleértve az önfoglalkoztatást – lévő résztvevők száma (fő) (közös indikátor) – 6.A</li><li>• A támogatott képzéseket sikeresen befejezők száma (projekt specifikus indikátor)- 6.A</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nő a tartós munkanélküliek száma, akik sikeresen elhelyezkedtek</li><li>• Csökken az eladósodott háztartások száma az alacsony státuszú területeken</li><li>• Javul a hátrányos helyzetű gyerekek tanulmányi eredménye</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Békéscsabai Városfejlesztési NKft.Önkormányzati nyilvántartás (családsegítő)</li><li>•</li></ul>	
Külterületek ellátottsági szintjének javítása	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vezetékes infrastruktúra (víz, szennyvíz, közvilágítás) fejlesztéseket helyettesítő, alternatív és környezetbarát fejlesztések száma</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nő a felújított tanyák száma, ahol megélhetést célzó gazdálkodás is folyik</li><li>• Nő a külterületen élők</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• A külterületre jellemző társadalmi mutatók közelítése a városi átlaghoz</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Békéscsabai Városfejlesztési NKft.Önkormányzati nyilvántartás</li><li>• 2021-es népszámlálási</li></ul>	

			<p>résztvétele a szociális szolgáltatásokban</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Javul a közterületek infrastruktúra ellátottsága</li> </ul>		<p>adatok</p>
<p>Ökológiai fenntart-hatóság erősítése, klímaválto-zás elleni küzdelem</p>	<p>Energetikai fejlesztések</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az energiahatékonysági javulást eredményező lakóépület- és intézményi épületfelújítások száma</li> <li>Az energetikai megújuláson átment lakóépületekben lévő lakások száma</li> <li><b>A középületek éves elsődleges energiafogyasztásának csökkenése (kWh/év)-3.B</b></li> <li><b>A megújulóenergia-termelés további kapacitása (MW)-3.B</b></li> <li><b>Az üvegházhatást okozó gázok éves csökkenése (tonna CO2 egyenérték)-3.B</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Csökken a lakosság, az intézmények energia felhasználása (javul az épületek energetikai besorolása)</li> <li>Csökken a vállalkozások fajlagos energiafelhasználása</li> <li>Nő az alternatív energiával ellátott háztartások, intézmények száma</li> <li><b>Primer energiafelhasználás (PJ) – 3.B</b></li> <li><b>A megújuló energiaforrásból előállított energiamennyiség a teljes bruttó energiafogyasztáson belül (PJ/év) – 3.B</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Javul a lakásfenntartás megfizethetősége</li> <li>Csökken az eladósodott családok száma</li> <li>Csökken az üvegház hatású gázok kibocsátása a városban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft.Önkormányzati nyilvántartás</li> </ul>
	<p>Ivóvíz, csapadékvíz- és szennyvízhálózat korszerűsítése</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A felújított/ újonnan fejlesztett vízvezeték hossza</li> <li>A felújított/ újonnan fejlesztett szennyvízvezeték hossza</li> <li>Újonnan kiépített csapadékvíz elvezető hálózat hossza</li> <li><b>Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza (m) – 2.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A vízhálózatba bekötött háztartások számának emelkedése</li> <li>A szennyvízhálózatba bekötött háztartások számának emelkedése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A talajterhelés csökkenése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft.Önkormányzati nyilvántartás</li> </ul>
	<p>Zöldfelületi hálózat (ökológiai folyosó) fejlesztése</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Újonnan telepített és felújított fasorok, véderdők, pihenő erdők nagysága/hossza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az újonnan kialakított erdőterületeket látogatók száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Javul a levegő minősége</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft.Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>Levegőminőséget</li> </ul>

					értékelő intézmények adatai
	Környezettudatos életmód elterjesztése	<ul style="list-style-type: none"> <li>Környezettudatosságot célzó oktatási és közösségi programok, akciók, tantárgyi órák száma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Illegális szemétkerakástól rendszeresen megtisztított területek nagysága nő</li> <li>A szelektív hulladéklerakókba kerülő hulladék nagysága nő</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Csökken az üvegház hatású gázok kibocsátása a városban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Békéscsabai Városfejlesztési NKft. Önkormányzati nyilvántartás</li> <li>KLIK nyilvántartás</li> </ul>
	(A fenntartható településfejlesztéshez átfogóan kapcsolódó indikátorok)	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek száma (m2) – 2.A</b></li> <li><b>Integrált városfejlesztési stratégiákat alkalmazó területeken élő lakosság száma (fő) – 2.A</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Elégedettség a települési környezet minőségével (pontérték 0-10)</b></li> </ul>		

A dőlt vastagbetűvel jelölt indikátorok az EU által előírt kötelező kimeneti és eredményindikátorok. Az indikátorok után található szám és betű a TOP prioritás számát és a hozzátartozó intézkedés betűjelét jelenti. Így előfordulhat, hogy azonos megjelölésű indikátor több helyen is szerepel a táblában, mert más típusú prioritáshoz, illetve annak intézkedéséhez tartozik.



## 8 Mellékletek

### **8.1 Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Partnerségi Tervben megfogalmazott társadalmasítási folyamata**

A településfejlesztési dokumentumok (Megalapozó Vizsgálatok, Koncepció, Településfejlesztési Stratégia) előkészítése során elkészült – majd a későbbiekben némileg módosult - az a Partnerségi terv, amely meghatározta a dokumentumok elkészítésébe, véleményezésébe bevonandók körét és a bevonás módját. A Partnerségi Terv szerint:

- A 314/2012-es kormányrendeletben megjelölt „kötelező partnerek” (elsősorban hatósági szervezetek) a helyzetelemzés, Koncepció és ITS véleményezésében részt vesznek – írásos megkeresés.
- Munkacsoportokban történő személyes véleményezés, egyeztetés. 3 munkacsoport került kialakításra, amelyeknek különálló és összevont ülései egyaránt voltak:
  - Humán Közszolgáltatás Munkacsoport (Az oktatás, közművelődés, sport, egészségügy területén érintett önkormányzati hivatali vezetők, kulturális, szociális intézmények vezetői, Klebelsberg Központ képviselői, Békés Megyei Központi Kórház képviselője, Gál Ferenc Főiskola békéscsabai karának dékánja)
  - Gazdasági Munkacsoport (Gazdaság és turisztika területén érintett önkormányzati vezetők, Körösök Völgye Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület, Körösök Völgye Natúrpark Egyesület, megyei Iparkamara, Agrárkamara, Békéscsabai Turisztikai Egyesület, Magyar Közgazdász Társaság megyei képviselője, megyei főépítész)
  - Városfejlesztési Munkacsoport (Energetika, közlekedés, városfejlesztés területén érintett önkormányzati vezetők, megyei Mérnöki Kamara, Építész Kamara, Magyar Közút megyei igazgatósága, városi vagyonkezelő Zrt.)
- Lakossági fórumok 3 városrészben (Lencsés, Jamina, Belváros), melyben nem csak a lakosok, hanem az érintett civil és gazdasági szervezetek is bevonásra kerülnek.
- Gazdasági fórum a legjelentősebb 20-30 cég vezetője részvételével.
- Kistérségi egyeztetés a működő kistérségi találkozók során (6 kistérségbe tartozó település részvételével)
- Egyházi fórum
- Nyitó rendezvény (2013. szeptember 18, Partnerségi fórum rendezvény 2014. január 6, Záró rendezvény konferenciával 2014. május 27-31.)
- On-line partnerségi fórum működtetése

A koordinációt, az egyeztetések szervezését, a folyamatos adatszolgáltatást és a munkaanyagok véleményezését a Stratégiai-Fejlesztési osztály és a Polgármesteri Kabinet látja el.

A partnerségi tervnek megfelelően 2014. június 27-ig az alábbi egyeztetési, véleményezési fórumok kerültek megrendezésre:

- Kistérségi tájékoztató kistérségi ülés keretében (2013. október 16)
- Munkacsoport ülések (2013.09.03-04, 2013.11.13-14, 2013.12.12, 2014.01.30, 2014.03.18, 2014.05.05)
- Egyházi fórum: 2013.11.14
- Gazdasági fórum: 2013.11.14
- Kérdőíves felmérés a város gazdasági szereplői és egészségügyi ellátásában részt vevő szereplői körében. (150 kiküldött kérdőív)
- A 314/2012 kormányrendeletben „kötelező” egyeztetési partnerként felsorolt szereplők a koncepció alkotás elkezdésekor megkeresésre kerültek, és elképzeléseiket, a tervezés során

figyelembe veendő információikat 2013 novemberében írásban közölték. (Csongrád Megyei Kormányhivatal, állami főépítész; Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal; Békés megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága; Békés Megye Önkormányzat Közgyűlése; Forster Gyula Nemzet Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ; Murony Község polgármestere; Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága; Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága; Légyügyi Hivatal; Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság; Nemzeti Környezetügyi Intézet Körös-vidéki Kirendeltsége; Tiszántúli Környezetvédelmi, természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula; Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal; Békés Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége; Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala; )

- A Békés Megyei Központi Kórház stratégiai fejlesztési elképzeléseit önálló dokumentumban a város önkormányzatának 2014 februárjában elküldte.
- A 314/2012-es rendeletnek megfelelő partnerségi körben a Településfejlesztési Koncepció és Integrált településfejlesztési Stratégia Munkaanyagának írásos véleményezése (2014. május 9-június 2)
- A kistérségi és járási települések körében írásos véleményezés (2014. május 9-június 2)
- 3 városrészi fórumon a dokumentumok bemutatása és véleményezése (Belváros – 2014. május 12, Jamina – 2014. május 15, Lencsési lakótelep – 2014. május 28)
- Civil fórum (2014. május 15)
- Gazdasági fórum (2014. május 15)
- A testületi tagok előzetes informálása (2014. május 28.)

Az éppen aktuális, önkormányzat által jóváhagyott dokumentumok a város honlapján folyamatosan megtalálhatók.

A koncepció és stratégiaalkotás a műfaj jellegének megfelelően a város polgármesteri hivatala és a városfejlesztés egyéb jelentős szereplőivel végzett interjúkon alapult, ezáltal is integrálva elképzeléseiket, véleményüket.



(2951/15)

Játéktér: 22m x 42 m

Meglévő  
aszfaltborítású pálya

2951/3

2951/14

2960

2961

2962/1

2963

295

2951/12

Munkácsy utca

Fejedelem tér.

## MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött

egyrésről: a **MAGYAR KÉZILABDA SZÖVETSÉG** (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 76.; nyilvántartó bíróság: Fővárosi Törvényszék; nyilvántartási szám: 01-07-0000019; statisztikai számjel: 18161777-9319-515-01; adószám: 18161777-2-42; önálló képviselőre jogosult: Novák András főtitkár; a továbbiakban: „**MKSZ**”);

másrészről a **Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata**(Székhely: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7., törzsszám: 725361, Adószám: 15725369-2-04, képviseli: Szarvas Péter polgármester, „**Tulajdonos**”)

és

a **Békéscsabai Tankerületi Központ**(székhely:5600 Békéscsaba, Kiss Ernő u. 3.,; ÁHT azonosítója: 361273.; adószáma: 15835004-2-04; képviselőjében eljár: Bánki András tankerületi igazgató; továbbiakban: „**Vagyonkezelő**”)

(MKSZ, Tulajdonos és Vagyonkezelő együttes említésük esetén továbbiakban „**Szerződő Felek**”) között a mai napon, az alábbi feltételekkel:

### (1) BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

- 1.1. Szerződő Felek előjáróban rögzítik, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség „*Rekortán pálya fejlesztési program*” megnevezéssel kültéri kézilabdapályák építésére, a meglévő kézilabdapályák felújítására irányuló új, országos programot indított (továbbiakban: „**Fejlesztési Program**”) és hirdetett meg sportszervezetek és önkormányzatok számára. A Fejlesztési Programot a 2016. december 22-én kelt, SBF/909/2016-NFM\_SZERZ iktatószámom nyilvántartott Támogatói okirattal (továbbiakban: „**Támogatói Okirat**”) igazoltan a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a 2016. évi központi költségvetésről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet 20. cím 39. alcím 41. jogcímcsoport, „Egyedi sportlétesítmények-fejlesztések támogatása” elnevezésű fejezeti kezelési előirányzat (ÁHT: 358506) terhére mindösszesen 3000M Ft összeggel támogatja, a támogatás intenzitása 100%.
- 1.2. Szerződő Felek előjáróban rögzítik továbbá, hogy a Támogatói Okirat mellékletében meghatározott, a Fejlesztési Programmal érintett ingatlanok és támogatandó sportszervezetek, illetve önkormányzatok között a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a Tulajdonost, illetőleg a Tulajdonos kizárólagos tulajdonában és a Vagyonkezelő

vagyongkezelésében lévő 2951/3 helyrajzi számon nyilvántartott, „*Belvárosi Általános Iskola és Gimnázium*”, természetben 5600 Békéscsaba, Haán Lajos 2-4.szám alatt fekvő ingatlant (továbbiakban: „**Ingyatlan**”) is megjelölte. Az Ingatlan tulajdoni lapja jelen megállapodás 1. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

- 1.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Fejlesztési Program szerinti munkálatok elvégzésére, az elvégzett munkálatok eredményeként bekövetkező vagyongyarapodás átruházására egymással jelen megállapodást kötik.
- 1.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy közös értelmezésük és megállapodásuk szerint jelen szerződés a 2013. évi V. törvény 5:68.§ (2) bekezdése szerinti, más tulajdonában álló ingatlanon végzett, hozzáépítésnek nem minősülő építési munkákra vonatkozó megállapodás. Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen megállapodás szerinti munkák jellegüknél fogva az Ingatlanon közös tulajdont nem keletkeztetnek, és a Fejlesztési Program keretében elvégzésre kerülő munkálatok ellenértékének támogatás terhére történő megfizetésére tekintettel az MKSZ az elvégzett munkálatok eredményeként a Tulajdonos vagyonában bekövetkező gazdagodás megtérítésére sem tart igényt. Az MKSZ kijelenti, hogy ilyen igényekkel sem most, sem a jövőben nem él.

## **(2) A KIVITELEZÉSI MUNKA**

- 2.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen megállapodás megkötésekor rendelkezésre áll a Fejlesztési Program keretében az Ingatlanon elvégzésre kerülő kivitelezési munka (továbbiakban: „**Kivitelezési Munka**”) műszaki leírása, a felhasználásra kerülő anyagok jegyzékével együtt (együttesen továbbiakban: „**Műszaki Dokumentáció**”). A Műszaki Dokumentáció a jelen megállapodás 2. számú, elválaszthatatlan mellékletét képezi.
- 2.2. Tulajdonos és Vagyongkezelő kijelenti, hogy a Műszaki Dokumentációt szakértelemmel és gyakorlattal rendelkező szakember bevonásával jelen megállapodás aláírását megelőzően áttanulmányozta, és az abban foglaltakat megfelelőnek találta.
- 2.3. Szerződő Felek rögzítik, hogy Kivitelezési Munka nem építési engedély köteles, valamint építési hatósági tudomásulvételi eljáráshoz vagy egyszerű bejelentéshez nem kötött.
- 2.4. Tulajdonos és Vagyongkezelő jelen megállapodásban írt kötelezettségei maradéktalan és szerződésszerű teljesítése esetére MKSZ kötelezettséget vállal, hogy a Kivitelezési Munkát a saját előminősítési rendszerébe felvett, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2.§ k) pontja szerinti vállalkozó kivitelezők bevonásával a jelen megállapodásban részletezettek szerint szakszerűen elvégezteti, és a Kivitelezési Munka ellenértékét a Fejlesztési Programban biztosított támogatás terhére a vállalkozó részére közvetlenül megfizeti.

- 2.5. Tulajdonos és Vagyonkezelő jelen megállapodás aláírásával hozzájárulását adja ahhoz, hogy MKSZ a Kivitelezési Munkát a jelen megállapodásban meghatározott feltételek mellett, az MKSZ által kiválasztott vállalkozó bevonásával szakszerűen elvégeztesse, azzal, hogy a Kivitelezési Munka ellenértékét a Fejlesztési Programban biztosított támogatás terhére az MKSZ a vállalkozó részére közvetlenül fizeti meg.
- 2.6. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy Tulajdonos és Vagyonkezelő nem megrendelője a Kivitelezési Munkának, MKSZ pedig nem a Kivitelezési Munka elvégzésére szerződött vállalkozó, következésképp MKSZ-t a Kivitelezési Munka vállalkozó bevonásával történő elvégzéséért vállalkozói díj nem illeti meg.
- 2.7. MKSZ fenntartja a jogot, hogy a Műszaki Dokumentációban meghatározott műszaki tartalmat a Tulajdonos és Vagyonkezelő egyidejű értesítése és a műszaki tartalom egyenértékűségének biztosítása mellett egyoldalúan megváltoztassa.

### **(3) A KIVITELEZÉSI MUNKA ELVÉGZÉSÉNEK RÉSZLETSZABÁLYAI**

- 3.1. Szerződő Felek jelen megállapodás teljesítése során a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.
- 3.2. Tulajdonos és Vagyonkezelő az Ingatlant, mint munkaterületet a Kivitelezési Munka elvégzésére alkalmas, tiszta, sportpálya-elemek és egyéb tereptárgyak nélküli állapotban köteles MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó birtokába bocsátani legkésőbb jelen szerződés aláírását követő 30 (harminc) napon belül, a felek által egyeztetett időpontban, jegyzőkönyv felvétele mellett.
- 3.3. MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó a munkaterület szabályos átadás-átvételét követően köteles a Kivitelezési Munkát a lehető legrövidebb időn belül megkezdeni, és a szakszerű munkavégzéshez szükséges idő alatt befejezni (továbbiakban: „**Teljesítési Határidő**”). A Kivitelezési Munka befejezésének tervezett Teljesítési Határideje a munkaterület szabályos átadás-átvételét követő 90 (kilencven) nap
- 3.4. Abban a nem várt esetben, ha a Munkaterületet Tulajdonos, illetőleg Vagyonkezelő késedelemmel adja MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó birtokába, a Teljesítési Határidő annyi nappal meghosszabbodik, ahány nap késedelemmel adta át a munkaterületet a Tulajdonos, illetőleg a Vagyonkezelő.
- 3.5. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében kifejezetten rögzítik, hogy a Teljesítési Határidő kizárólag tervezett. MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó jogosult a Kivitelezési Munkát a Teljesítési Határidő lejártát megelőzően,



vagy azt legfeljebb 15 (tizenöt) nappal később befejezni, ez is szerződésszerű teljesítésnek minősül. Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy a Műszaki Dokumentáció esetleges módosulása esetén a Teljesítési Határidő is változhat.

- 3.6. Tulajdonos és Vagyonkezelő köteles a Kivitelezési Munka szakszerű elvégzéséhez egyébként szükséges vagy azt segítő minden információt kellő időben az MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó rendelkezésére bocsátani, valamint a teljesítésben az MKSZ-t, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozót egyebekben is minden lehetséges és elvárható módon segíteni.
- 3.7. A Vagyonkezelő köteles gondoskodni arról, hogy az Ingatlanban a Kivitelezési Munka elvégzéséhez szükséges közművek a munkavégzés teljes időtartama alatt MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó rendelkezésére álljanak.
- 3.8. Az MKSZ érdekkörében eljáró Kivitelező saját költségére és kockázatára köteles gondoskodni a Kivitelezési Munka elvégzésének időtartama alatt a munkanapokon 8.00 – 16.00 időszakon kívül eső időszakokban a Munkaterület őrzéséről vagy biztonságos lezárásáról. Az MKSZ érdekkörében eljáró Kivitelező köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy a Munkaterületre sem ezen időpontban sem máskor illetéktelenek – különösen gyerekek – ne léphessenek be. Munkanapokon 8.00 – 16.00 óra között a Munkaterület őrzése az MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó feladata.
- 3.9. A Vagyonkezelő saját költségére köteles gondoskodni arról, hogy a Kivitelezési Munka végzése érdekében, *a köznevelési intézmény nyitvatartási idejében* a Munkaterület a munkát végző személyek és gépek számára folyamatosan megközelíthető legyen.
- 3.10. MKSZ, az érdekkörében eljáró vállalkozó útján köteles gondoskodni a Kivitelezési Munka végzése során keletkező hulladékok folyamatos a kijelölt helyen történő deponálásáról, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő rendszeres elszállításáról. MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó veszélyes hulladékot a munkaterületen nem tárolhat, azt annak keletkezésekor köteles a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően elszállíttatni.
- 3.11. MKSZ tudomásul veszi, hogy az érdekkörében eljáró vállalkozó a Kivitelezési Munkát egyébként funkcionálisan működő ingatlanban, illetőleg annak közvetlen környezetében végzi, ezért MKSZ fokozott figyelmet fordít arra, hogy az érdekkörében eljáró vállalkozó Munkaterületén kívül eső épületrészek folyamatosan és biztonságosan üzemeltethetők maradjanak.
- 3.12. A Vagyonkezelő saját költségére köteles gondoskodni arról, hogy a Kivitelezési Munka elvégzése érdekében *a köznevelési intézmény nyitvatartási idejében* a munkát

végző személyek számára szükséges számban öltöző, illetőleg mosdó rendelkezésre álljon.

- 3.13. Amennyiben a Kivitelezési Munka elvégzése során közterület igénybevételére van szükség, az ehhez szükséges engedélyt, illetve az azzal kapcsolatban felmerülő díjat MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó köteles beszerezni, illetve viselni.
- 3.14. Tulajdonos és Vagyongazdálkodó jogosult az MKSZ érdekkörében eljáró vállalkozó teljesítését folyamatosan nyomon kísérni vagy más módon ellenőrizni, és haladéktalanul, írásban jelezni köteles MKSZ-nek, ha a vállalkozó munkavégzését illetőleg teljesítését szakszerűtlennek, a Műszaki Dokumentációban meghatározottaktól eltérőnek, vagy más okból hibásnak tartja.
- 3.15. Szerződő Felek kölcsönösen kötelesek a másik fél azonnali, írásban történő értesítésére, ha érdekkörükben olyan körülmény merül fel, amely akadályozhatja vagy meggátolhatja a Kivitelezési Munka szakszerű elvégzését, illetőleg a munkák tervezett Teljesítési Határidőn belül történő befejezését.
- 3.16. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében kifejezetten rögzítik, hogy mivel jelen megállapodás nem a Tulajdonos és Vagyongazdálkodó megrendelésére az MKSZ által elvégzendő építési-szerelési tevékenység végzésére kötött építési-kivitelezési vállalkozási szerződés, Szerződő Felek a Kivitelezési Munka befejezését követően a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 31-33.§ rendelkezései szerinti műszaki átadás-átvételi eljárást egymás között nem tartanak, azonban az MKSZ a vele szerződött vállalkozóval megtartásra kerülő műszaki átadás-átvétel időpontjáról előzetesen értesíti Tulajdonost és Vagyongazdálkodót azzal, hogy ezen műszaki átadás-átvételi eljárásan Tulajdonos és Vagyongazdálkodó jelen lehetnek.
- 3.17. A Kivitelezési Munka elvégzését és az átadás-átvételi eljárás sikeres lebonyolítását követően MKSZ a Munkaterületet köteles Tulajdonos,illetőleg Vagyongazdálkodó birtokába visszabocsátani, jegyzőkönyv felvétele mellett. Ezen jegyzőkönyvben rögzíthetik Szerződő Felek az elvégzett Kivitelezési Munkákkal kapcsolatos esetleges észrevételeiket is, amelyek alapul szolgálhatnak arra, hogy MKSZ a vele külön szerződéssel a Kivitelezési Munka szakszerű elvégzésére szerződött vállalkozóval szemben szavatossági vagy jótállási igényeket érvényesíthessen. Szerződő Felek rögzítik, hogy az átadás-átvételi eljárás lezárultát követően MKSZ a Kivitelezési Munkákkal kapcsolatos szavatossági és jótállási igényeket külön megállapodással Tulajdonosra vagy a Vagyongazdálkodóra engedményezheti.

#### **(4) A VAGYONGYARAPODÁS ÁTENGEDÉSE**

- 4.1. Tulajdonos, mint az Ingatlan tulajdonosa, és Vagyongazdálkodó, mint az Ingatlan vagyongazdálkodója szakértő tanácsadókkal történt egyeztetést követően jelen megállapodás



aláírásával visszavonhatatlanul elismeri, hogy a Kivitelezési Munka elvégzésével Tulajdonos gazdagodni fog.

- 4.2. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Tulajdonost,illetőleg a Vagyonkezelőt jelen megállapodás alapján terhelő kötelezettségek szerződésszerű teljesítése esetén az MKSZ a Kivitelezési Munka elvégzése eredményeként létrejött vagyongyarapodás egészét támogatás jogcímen ingyenesen átengedi Tulajdonosnak a munkaterület Tulajdonos birtokába történő visszabocsátása napját követő napon.
- 4.3. Tulajdonos és Vagyonkezelő kötelezettséget vállal, hogy a Támogatói okirat 9. pontjában írtaknak megfelelően a Kivitelezési Munka eredményeként létrejött kültéri kézilabda pályát (rekortán pályát) annak elkészültét – azaz a Munkaterület Tulajdonos birtokába történt visszabocsátását – követő 5 (öt) éven keresztül az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 102.§ rendelkezéseinek megfelelően fenntartja.
- 4.4. Tulajdonos és a Vagyonkezelő kötelezettséget vállal, hogy a Támogatói okirat 5. és 9. pontjában foglaltak alapján az 5 (öt) éves fenntartási időszak alatt megtartja az alábbi rendelkezéseket:
  - 4.4.1. A támogatott sportlétesítmény, multifunkciós szabadidős létesítmény építésével, bővítésével, korszerűsítésével, működtetésével, üzemeltetésével történő megbízás odaítélése során átlátható és megkülönböztetés-mentes módon, a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével kell eljárni.
  - 4.4.2. A támogatott sportlétesítményhez, multifunkciós szabadidős létesítményhez a felhasználók számára átlátható és megkülönböztetés-mentes módon kell hozzáférést biztosítani. A beruházási költséget legalább 30%-ban finanszírozó vállalkozás a támogatott létesítményt kedvezőbb feltételek mellett használhatja, ha e feltételeket nyilvánossá tesz.
  - 4.4.3. A támogatott sportlétesítmény nem állhat egyetlen hivatásos sportoló vagy hivatásos csapat kizárólagos használatában. A létesítményt az éves időbeli kapacitás legalább 20%-ában más hivatásos vagy amatőr sportolónak vagy csapatnak kell használnia.
  - 4.4.4. Ha a támogatott sportlétesítményt hivatásos csapat használja, a hivatásos csapat esetén alkalmazott díjszámítási feltételeket nyilvánossá kell tenni.
  - 4.4.5. Tulajdonos a Támogatói okirat egyéb rendelkezései és feltételeit is megtartja.

## **(5) A SZERZŐDÉSSZEGÉS KÖVETKEZMÉNYEI**

- 5.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult jelen szerződéstől elállni vagy azt azonnali hatállyal felmondani, ha Tulajdonos illetőleg a Vagyonkezelő a jelen megállapodáson alapuló kötelezettségét nem teljesíti, és mulasztását az MKSZ által küldött írásbeli felszólítás kézhezvételét követő 3 (három) napon belül sem orvosolja kötelezettsége maradéktalanul szerződésszerű teljesítésével.

- 5.2. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult jelen szerződéstől elállni vagy azt azonnali hatállyal felmondani, ha tudomására jut, hogy Tulajdonos vagy Vagyongkezelő bármely, jelen megállapodás 7.1 – 7.7 pontjaiban tett szavatoló nyilatkozata valótlan.
- 5.3. Tulajdonos jogosult igazolt kárai megtérítését követelni, ha MKSZ a Kivitelezési Munkát nem a hatályos Műszaki Dokumentációban rögzítetteknek megfelelően vagy egyébként szakszerűtlenül végezteti el és ennek eredményeként az Ingatlanon lévő sportpálya rendeltetésszerű használatra nem, vagy csak korlátozottan alkalmas.
- 5.4. MKSZ jogosult minden olyan kára megtérítését követelni Tulajdonostól, illetőleg Vagyongkezelőtől, ami abból ered, hogy Tulajdonos,illetőleg Vagyongkezelő a jelen megállapodás megkötése vagy teljesítése során esetlegesen valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz vagy szerződéses kötelezettségét megszegi.

## **(6) A JOGVITÁK RENDEZÉSÉNEK MÓDJA**

- 6.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen megállapodáson alapuló vagy a jelen megállapodással kapcsolatos, illetőleg a Fejlesztési Programot,illetőleg a Kivitelezési Munkát érintő esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés, peren kívüli egyeztetések (továbbiakban: „**Egyeztetés**”) keretében törekednek rendezni.
- 6.2. Az álláspontja szerint jelen megállapodással kapcsolatosan sérelmet szenvedett fél az Egyeztetést írásban köteles kezdeményezni, a vélelmezett sérelem bekövetkezését követő 3 (három) munkanapon belül. A vélelmezett sérelem ténybeli és jogi indokait köteles teljes körűen meghatározni és kezdőiratban (továbbiakban: „**Kezdőirat**”) rögzíteni, a sérelem orvoslására vonatkozó igénye vagy javaslata megjelölése mellett.
- 6.3. A Kezdőirat kézhezvételét követő 3 (három) munkanapon belül a másik fél válasziratban (továbbiakban: „**Válaszirat**”) köteles összefoglalni a jelzett sérelemmel kapcsolatos, indokolt álláspontját, kitérve a sérelem orvoslására tett igény vagy javaslat kérdésére is. Amennyiben a Válasziratot az annak elkészítésére köteles fél határidőben nem küldi meg a Kezdőiratot készítő félnek, a Kezdőiratot készítő fél igénye érvényesítésére igénybe veheti a bírói utat, az Egyeztetés eredménytelenül lezártnak minősül.
- 6.4. Amennyiben a Válasziratban írtak szerint a fél nem fogadja el teljes körűen a sérelmet szenvedett fél álláspontját, igényét vagy javaslatát, Szerződő Felek kötelesek legalább egy személyes egyeztetést tartani a vitás kérdésekben, mely személyes egyeztetésről jegyzőkönyvet kötelesek felvenni. Szerződő Felek közös döntése alapján – amelyet ugyancsak a személyes egyeztetésről felvett jegyzőkönyvben kötelesek rögzíteni – a személyes egyeztetések tovább folytathatóak, azaz több egyeztetési forduló is tartható.

- 6.5. Amennyiben a személyes Egyeztetés eredményre nem vezetett – mert Szerződő Felek az igények rendezésében teljes körűen megállapodni nem tudtak vagy valamelyik Szerződő Fél az Egyeztetésen nem jelent meg és a részvétele akadályát sem jelezte előzetesen – bármelyik fél igényével belátása szerint bírósághoz fordulhat, vagy az igényérvényesítés más törvényes útjára léphet.
- 6.6. Szerződő Felek a jelen megállapodáson alapuló vagy a jelen megállapodással kapcsolatos, illetőleg a Felújítási Programot érintő esetleges jogvitáik bírósági úton történő elbírálására kikötik Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét.

## **(7) SZAVATOLÓ NYILATKOZATOK**

- 7.1. Tulajdonos és Vagyonkezelő jelen megállapodás aláírásával kijelenti, hogy sem személyes helyzetében sem az Ingatlan állapotában semmilyen olyan ténybeli vagy jogi változás nem történt, amely a jelen megállapodásban meghatározottak megvalósításának akadályát vagy gátját képeznék, illetőleg azt veszélyeztetné.
- 7.2. Tulajdonos és Vagyonkezelő jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, hogy Tulajdonosnak az Ingatlannal való rendelkezési joga kizárólag a vagyonkezelésre vonatkozó jogszabályok szerint korlátozott, jelen megállapodás megkötésére Tulajdonos és Vagyonkezelő szabadon jogosult, a jelen megállapodásban foglalt kötelezettségek teljesítésére Tulajdonos és Vagyonkezelő képes, és jelen megállapodásban foglalt ügylet harmadik személy jogát vagy jogos érdekét nem sérti.
- 7.3. Tulajdonos és Vagyonkezelő jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, a Kivitelezési Munka harmadik személy jogát vagy jogos érdekét nem sérti.
- 7.4. Tulajdonos és Vagyonkezelő jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, hogy jelen megállapodás szövegének tervezetét az aláírást megelőzően kellő időben megismerhette és külön jogi képviselőjével megkonzultálta. A szerződéstervezet rendelkezéseit aláírást megelőzően értelmezte és megértette, a megállapodás által rá rótt kötelezettségek és jogok tartalmát érti és fenntartás vagy kifogás nélkül elfogadja.
- 7.5. Tulajdonos és Vagyonkezelő kijelenti, hogy kötelezettségeinek teljesítésére maradéktalanul képes, azokat szerződésszerűen teljesíti, jogait pedig jóhiszeműen gyakorolja. Tulajdonos és Vagyonkezelő kijelenti továbbá, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos esetleges jogvitát békés, peren kívüli egyeztetés keretében törekszik rendezni.
- 7.6. Tulajdonos jelen megállapodás aláírásával kijelenti, hogy megszüntetésére irányuló vagy esetlegesen azt eredményező eljárás hatálya alatt nem áll, gazdálkodását fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezésének veszélye nem fenyegeti,

működése törvényes és jelen megállapodásban vállalt kötelezettségei teljesítése korlátozás alá nem esik.

- 7.7. Tulajdonos és Vagyongkezelő képviselőjében eljáró természetes személy jelen megállapodás aláírásával egyúttal kijelenti, hogy a jelen megállapodás aláírásához szükséges képviselői joggal minden korlátozás nélkül szabadon rendelkezik, jelen megállapodás megkötése során a Tulajdonos illetőleg Vagyongkezelő képviselőjében, Tulajdonos illetőleg Vagyongkezelő akarata szerint és érdekei szem előtt tartásával jár el.

## **(8) VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

- 8.1. Vagyongkezelő kijelenti, hogy a vagyongkezelésében lévő Ingatlant érintően Tulajdonos által jelen megállapodásban tett kötelezettségvállalásokhoz, egyéb nyilatkozataihoz, valamint jelen szerződés teljesítéséhez további feltétel nélkül hozzájárul.
- 8.2. Szerződő Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodás kizárólag közös megegyezéssel vagy a jelen megállapodásban meghatározott esetekben, szerződésszegésre alapított felmondással, illetőleg a jelen megállapodásban az MKSZ javára alapított elállási jog gyakorlásával szüntethető meg. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult jelen szerződéstől egyoldalúan elállni, ha helyzetében vagy körülményeiben – ideértve különösen, de nem kizárólagosan a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium esetleges későbbi, ilyen vonatkozású döntését – olyan változás következik be, amelyre tekintettel a Fejlesztési Program finanszírozására nem képes vagy az nem áll szándékában.
- 8.3. Szerződő Felek jelen megállapodás módosítására, megszüntetésére, a jelen megállapodás alapján vagy azzal kapcsolatosan közlendő jognyilatkozatokra az írásbeli forma kizárólagos érvényességét kötik ki. Az értesítés, nyilatkozat ajánlott-tértivevényes úton történt elküldés esetén abban az esetben is kézbesítettnek tekintendő a postára adástól számított ötödik napon, ha a tértivevény a jelen megállapodásban megjelölt címről (címváltozás bejelentése esetén a bejelentett új címről) „nem kereste”, „elköltözött”, „címezett ismeretlen” vagy „nem vette át” jelzéssel érkezik vissza. Faxon történt értesítés akkor számít kézbesítettnek, ha a küldő készüléke az elküldést sikeresnek minősítette. Szerződő Felek az elektronikus levélben (e-mail) történő, joghatályos jognyilatkozat-tétel lehetőségét kizárják.
- 8.4. Jelen megállapodás teljesítése során Szerződő Felek kapcsolattartói és azok elérhetőségei:
- 8.4.1. MKSZ részéről: Pecseri Viktor senior projektmenedzser  
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.  
e-mail: [pecseri.viktor@hbmp.hu](mailto:pecseri.viktor@hbmp.hu)  
telefon: (+36) 20 344 26 41

8.4.2. Tulajdonos részéről: Wittmann László Osztályvezető

e-mail: [wittman@bekescsaba.hu](mailto:wittman@bekescsaba.hu)

telefon: (+36) 66/523-800

8.4.3. Vagyonkezelő részéről: Andrési Gábor György Főosztályvezető

e-mail: [gyorgy.gabor.andresi@kk.gov.hu](mailto:gyorgy.gabor.andresi@kk.gov.hu)

telefon: +36 66 795 207

Mobil: +36 30 283 0379

8.5. Jelen megállapodás Szerződő Felek teljes megállapodását jelenti. Szerződő Felek bármely korábbi, a jelen megállapodás tárgyával kapcsolatos írásbeli vagy szóbeli nyilatkozata vagy megállapodása hatályát veszti jelen szerződés aláírásával.

Jelen szerződést Szerződő Felek gondos átolvasását és közös értelmezést, valamint jogi képviselőikkel történt külön egyeztetést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá, törvényes képviselőik útján.

**Budapest, 2018. ... ..**

**Békéscsaba, 2018. .... ..**

**Magyar Kézilabda Szövetség**

(képv.: Novák András főtitkár)

**Tulajdonos**

(képv.: Szarvas Péter polgármester)

**Békéscsaba, 2018. ... ..**

**Vagyonkezelő**

(képv.: Bánki András igazgató)

c

Ellenjegyzem:

Békéscsaba, 2018.....hó .....nap

.....

Dr. Bacsá Vendel jegyző

Pénzügy ellenjegyzés:

Békéscsaba, 2018.....hó .....nap

.....

Tarné Stuber Éva osztályvezető

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

	Ingatlan hrsz.	Ingatlan jellege	Teljes terület (m <sup>2</sup> )	Elhelye zendő oszlopok száma (db)	Biztonsági övezet nagysága (m <sup>2</sup> )	Igénybe vétel terület aránya (%)	Igénybevétel célja	Az igénybevétel jellege, korlátozó hatásai	Az egész ingatlan fajlagos forgalmi érték (Ft/m <sup>2</sup> )	Korrektíós tényező	Szolgalmi jog fajlagos értéke fajlagos forgalmi érték (Ft/m <sup>2</sup> )	A szolgalmi jog ellenértéke (Ft)
1	Békéscsaba 0784/5	"szántó, kivett vízállás"	14 917	4	2 074	13,90	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (4 oszlop), a pozicionálása későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	518 500
2	Békéscsaba 0772/96	"szántó"	17 249	2	559	3,24	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a pozicionálása későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza. A létrejövő használati korlátozás egy részét a közeli 35kV-os elektromos légvezeték korlátozó hatása "lefedi".	2 500	0,25	625	349 400
3	Békéscsaba 0772/95	"szántó"	3 640	1	566	15,55	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a pozicionálása későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,15	375	212 250
4	Békéscsaba 0772/121	"szántó"	1 531	1	602	39,32	22 kV-os légvezeték, földkábel, és biztonsági övezetei	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a pozicionálása későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,15	375	225 750

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

5	Békéscsaba 0772/120	"szántó"	1 983	0	45	2,27	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel nincs, a légvezeték pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,25	625	28 100
6	Békéscsaba 0775/96	"szántó"	43 125	5	2 232	5,18	22 kV-os légvezeték, földkábel, és biztonsági övezetei	Földfelszíni igénybevétel (5 oszlop), és a földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza.	3 000	0,05	150	334 800
7	Békéscsaba 0775/95	"szántó"	7 876	0	1	0,01	22 kV-os földkábel, és biztonsági övezete	A földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza.	3 200	0,10	320	320
8	Békéscsaba 0630/10	"szántó"	14 115	0	551	3,90	22 kV-os földkábel, és biztonsági övezetei	A földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza, a nyomvonal melletti területek további közmvűsávok kialakítására adnak lehetőséget.	2 500	0,10	250	137 750

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

9	Békéscsaba 0630/15	"szántó"	4 793		332	6,93	22 kV-os földkábel, és biztonsági övezetei	A földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	83 000
10	Békéscsaba 0630/14	"szántó"	653		45	6,89	22 kV-os földkábel, és biztonsági övezete	A földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	11 250
11	Békéscsaba 0630/12	"szántó"	3 002	1	220	7,33	22 kV-os légvezeték, földkábel, és biztonsági övezetei	Földfelszíni igénybevétel (1 oszlop), és a földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza, a nyomvonal melletti területek további közmvűsávok kialakítására adnak alternatív lehetőséget.	2 500	0,10	250	55 000



Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

12	Békéscsaba 0630/7	"szántó"	1 510	0	<b>329</b>	21,79	22 kV-os légvezeték, földkábel, és biztonsági övezetei	Földfelszíni igénybevétel nincs, a légvezeték űrszelvénye, és a földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza, a nyomvonal melletti területek további közmsávok kialakítására adnak alternatív lehetőséget.	2 500	0,15	375	<b>123 400</b>
13	Békéscsaba 0630/5	"szántó"	1 499	0	<b>325</b>	21,68	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel nincs, a légvezeték űrszelvénye használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonal pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza, a nyomvonal melletti területek további közmsávok kialakítására adnak alternatív	2 500	0,15	375	<b>121 900</b>
14	Békéscsaba 0630/3	"szántó"	2 055	1	<b>453</b>	22,04	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a létesítmények pozicionálása későbbi beruházásokat véltetően nem akadályozza.	2 500	0,15	375	<b>169 900</b>

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

15	Békéscsaba 0630/1	"szántó"	813	1	131	16,11	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a pozicionálása későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,15	375	49 000
16	Békéscsaba 6242	kivett iparvasút	14 708		128	0,87	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel nincs, a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak vérdátumszáma terheli	3 500	0,15	525	67 200
17	Békéscsaba 0622/23	kivett vízakna	496	0	29	5,85	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel nincs, a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak vérdátumszáma terheli	2 500	0,15	375	10900
18	Békéscsaba 6130	kivett iparvasút	38 158	0	1 022	2,68	22 kV-os légvezetékek, földkábel, és biztonsági övezetei	Földfelszíni igénybevétel nincs, a légvezetékek űrszelvényeinek használatot korlátozó hatása elenyésző, a földkábel a terület használatát számottevően nem befolyásolja. A nyomvonalak pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza, a nyomvonal melletti területek további közmsávok alternatív kialakítására adnak lehetőséget.	3 500	0,15	525	536 550

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

19	Békéscsaba 0622/29	"szántó"	1 050	1	535	50,95	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli, a létesítmények pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	133 750
20	Békéscsaba 0622/30	"szántó"	3 722	1	107	2,87	22 kV-os légvezeték, és biztonsági övezetei	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli, a létesítmények pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	26 750
21	Békéscsaba 0620/21	"szántó"	7 883	1	942	11,95	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (1 oszlop), a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli, a létesítmények pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	235 500

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

22	Békéscsaba 0620/11	"szántó"	11 864	4	<b>2 236</b>	18,85	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (4 oszlop), a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli, a létesítmények pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza. A védőtávolságok a területen létező vízvezetékek védőtávolságával átfedésben vannak.	2 500	0,10	250	<b>559 000</b>
23	Békéscsaba 0620/13	"szántó"	1 104	0	<b>182</b>	16,49	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel nincs, a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak <del>védőtávolsága terheli</del>	2 500	0,10	250	<b>45 500</b>
24	Békéscsaba 0620/19	"szántó"	7 338	2	<b>802</b>	10,93	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (4 oszlop), a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli, a létesítmények pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza. A védőtávolságok a területen létező vízvezetékek védőtávolságával átfedésben vannak.	2 500	0,15	375	<b>300 750</b>

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

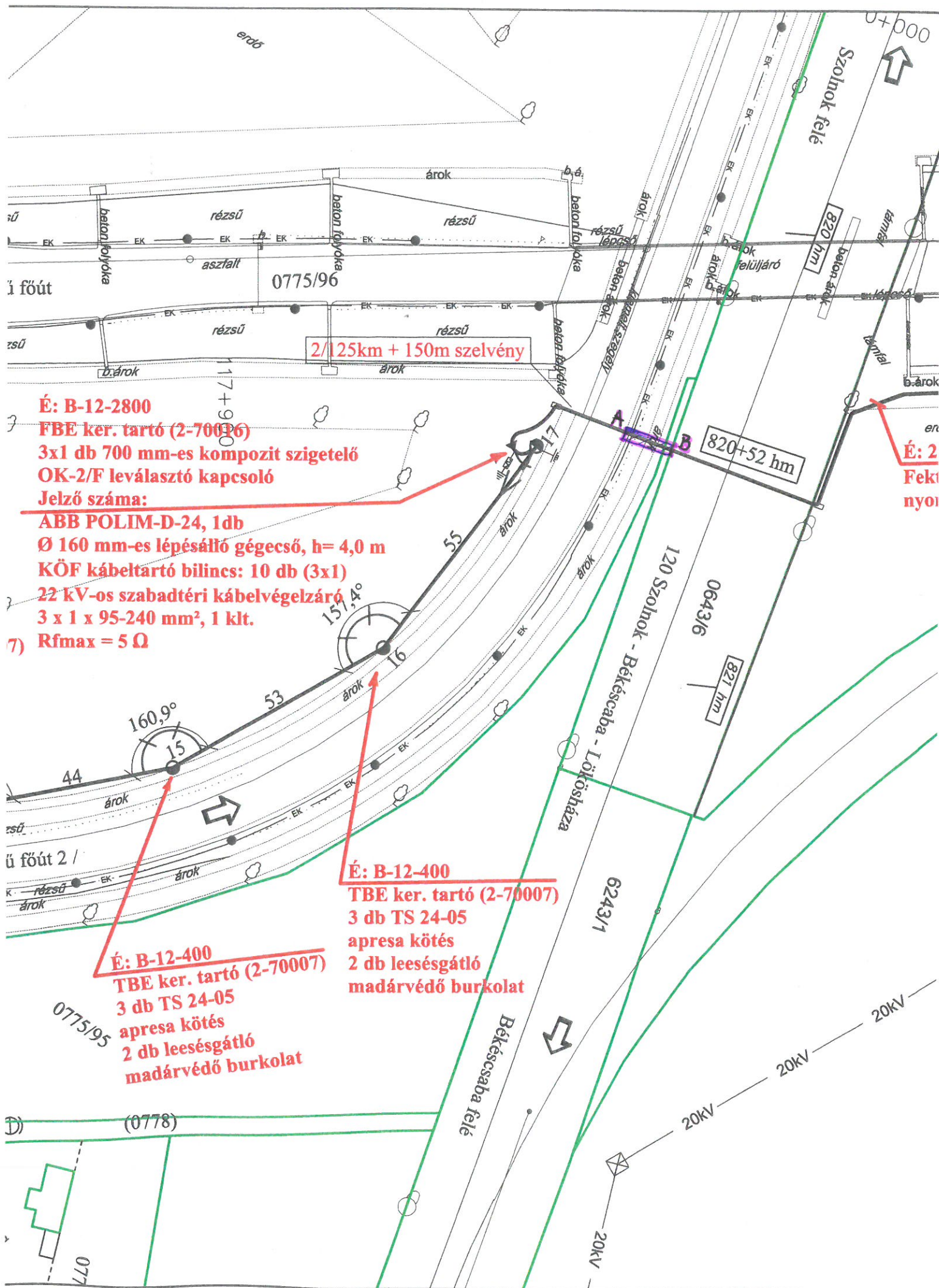
25	Békéscsaba 0615/6	"szántó"	448	0	305	68,08	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel nincs, a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli. A védőtávolság a területen létező elektromos vezeték védőtávolságával átfedésben van.	2 500	0,10	250	76 250
26	Békéscsaba 0615/11	"szántó"	4 734	1	336	7,10	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete	Földfelszíni igénybevétel minimális (4oszlop), a telket a légvezeték űrszelvénye, illetve annak védőtávolsága terheli, a létesítmények pozicionálása a későbbi beruházásokat vélhetően nem akadályozza. A védőtávolság a területen létező vízvezeték védőtávolságával <b>részben</b> átfedésben van.	2 500	0,15	375	126 000
27	Békéscsaba 6136	kivett csatorna	190		22	11,58	22 kV-os földkábel, és biztonsági övezete	A földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonal pozicionálása a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza	2 500	0,10	250	5 500

Békéscsaba, Tevan Andor u. 2. szám alatti ingatlan többlet villamosenergia-ellátása (Mondi Békéscsaba Kft.) - érintett ingatlanrészek - 1. számú melléklet

28	Békéscsaba 6143	kivett csatorna	770		13	1,69	22 kV-os földkábel, és biztonsági övezete	A földkábel használatot korlátozó hatása elenyésző, a nyomvonal elhelyezkedése a későbbi esetleges beruházásokat véltetően nem akadályozza.	2 500	0,10	250	3 250
	Összes igénybevett terület m <sup>2</sup>				15 124							4 547 220

Békéscsaba, 2018. augusztus 18.





## KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására

### 1. Preambulum

Békéscsaba Megyei Jogú Város ÖnkormányzataaTerület- és Településfejlesztési Operatív Program Ipari parkok, iparterületek fejlesztése tárgyú felhívásáraTOP-6.1.1-16-BC1-2017-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2017. 08. 31. napján kelt, IKT-2017-604-I1-00005688 iktatószámú támogató levél szerint támogatásban részesített.

A projekt címe: Ipari parkok, iparterületek fejlesztése – Csanádapácai úti és Kétegyházi úti ipari terület infrastrukturális fejlesztése (a továbbiakban Projekt), melynek megvalósítására a Támogató támogatási szerződést kötöttBékéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatával.

A Projekt megvalósítására a Konzorcium tagjai az alábbi konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban Megállapodás) kötik:

### 2. Szerződő felek

A Konzorcium tagjai (a továbbiakban együttesen: Tagok):

<b>Szervezet neve:</b>	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata
Postacím:	5600 Békéscsaba, Pf. 112.
Székhely:	5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	725361
Adószám:	15275369-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Szarvas Péter polgármester
Számlavezető pénzügyintézet neve:	OTP Bank Nyrt. Megyei Igazgatóság Békés
Számlaszám:	11733003-15345008-00000000

<b>Szervezet neve:</b>	Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Postacím:	1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
Székhely:	1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	01-10-046265
Adószám:	14605749-2-44
Aláírássra jogosult képviselője:	Mikesz Csaba, műszaki vezérigazgató-helyettes Hesz Gábor, fejlesztési- és felújítási igazgató dr. Pere Attila, EU beruházási osztályvezető képviselési jog: együttes (2 aláíró)



Számlavezető pénzintézet neve:	Magyar Államkincstár
Számlaszám:	10032000-00286693-00000024

A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2017. november 11-én kelt Támogatóval kötött támogatási szerződés alapján Kedvezményezettet, Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát választják a Konzorcium vezetőjévé (a továbbiakban Konzorciumvezető).

A Konzorciumvezető a Projekt megvalósítása, valamint a Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a Konzorcium működését.

### 3. A Tagok jogai és kötelezettségei

3.1. A Megállapodás aláírásával a Tagok kijelentik, hogy a Támogató által a Konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden Tagra nézve kötelező érvényűek.

A Megállapodás aláírása kifejezi továbbá a Tagok azon szándékát is, hogy a Projekt befejezését követően a Projektben meghatározott célok megvalósítása érdekében a támogatási kérelem benyújtása a támogatási szerződésben leírtaknak megfelelően a fenntartási időszakban is együttműködnek, és az addig elért eredmények további folyamatos fenntartását saját anyagi eszközeikkel biztosítják.

A Tagok a Megállapodás aláírásával a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy a támogatási szerződést, és annak esetleges módosításait, valamint a kifizetési igénylés részeként benyújtandó dokumentumokat nevükben és helyettük benyújtsa. A tagok nevére szóló benyújtandó dokumentumokat a tagok kötelesek megfelelően aláírni, illetve a jogszabályban meghatározott esetekben záradékolni.

Az előzőekben nem szereplő egyéb nyilatkozatok megtétele előtt a Konzorciumvezető biztosítja, hogy a Tagok a nyilatkozat tartalmát megismerjék és elfogadják olyan időben, hogy a nyilatkozatot a Támogató jogszabályban vagy támogatási szerződésben meghatározott határidőben megkapja.

Amennyiben a támogatási szerződés módosítását eredményező, a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 86. § (1) bekezdése szerinti körülmény merül fel, a Tagok kötelesek azt a Konzorciumvezetőnek jelezni, illetve egyeztetni egymással a módosítás kérelmezését megelőzően. A Konzorciumvezető köteles biztosítani, hogy a Tagok a Támogató által küldött támogatási szerződés módosításának tervezetét előzetesen elfogadják.

A támogatási szerződésben rögzített kötelezettségek a projekt szintjén értendők.

A Konzorciumvezető a Megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatási szerződés másolatát és annak esetleges módosításait a támogatási szerződés mindkét fél által aláírt példányának kézhezvételét követő 5 munkanapon belül megküldi a Tagoknak.

3.2. A Tagok a Projekt megvalósítása során kötelesek együttműködni, egymás, a jelen Megállapodásban, illetve a támogatási kérelemben vállalt kötelezettségeinek teljesítését elősegíteni, a teljesítéshez szükséges információt megadni.

A Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármilyen közléséről a Tagokat tájékoztatja.

A Tagok kötelesek tájékoztatni a Konzorciumvezetőt, ha a Projekt keretében általuk vállalt tevékenység megvalósítása akadályba ütközik, megghiúsul, vagy késedelmet szenved, illetve bármely olyan körülményről, amely a Projekt megvalósítását befolyásolja.

A költségvetést érintő változások bejelentését, valamint az azt alátámasztó dokumentációt a tagonként meghatározott támogatási összegre vonatkozóan a Tag maga készíti el a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti elektronikus alkalmazások segítségével, és továbbítja a Konzorciumvezetőnek, aki – szükség esetén – a projektszintű dokumentumokon átvezeti a változtatás benyújtja a Támogatónak, mellékelve a Tag által elkészített dokumentációt.

A Tagok közötti költségátcsoportosítás a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 86. §-ában, a támogatási szerződés módosítására vonatkozó előírások szerint kezdeményezhető.

Amennyiben a Támogató a Projekttel kapcsolatban tájékoztatást kér a Konzorciumvezetőtől, a Konzorciumvezető felhívására a Tagok kötelesek a Projekt keretében általuk vállalt tevékenységről a megfelelő információt olyan határidőben megadni, hogy a Konzorciumvezető a Támogató által megszabott határidőben a kért tájékoztatást megadhassa.

3.3.A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban:

	Tag neve	Tevékenység	A tevékenységrejuto elszámolható költség összege	A tevékenységrejuto támogatás összege
1.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	projektelőkészítés (költség-haszon elemzés – CBA számítás)	3 048 000 Ft	3 048 000 Ft
2.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	projektmenedzsment	20 448 270 Ft	20 448 270 Ft
3.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	projektelőkészítés (üzleti terv készítése)	7 620 000 Ft	7 620 000 Ft
4.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	közbeszerzés	8 178 800 Ft	8 178 800 Ft
5.	Békéscsaba Megyei Jogú Város	műszaki szolgáltatás ellenőri	8 178 800 Ft	8 178 800 Ft

	Önkormányzata			
6.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	tervezés és hatósági díjak	26 097 300 Ft	26 097 300 Ft
7.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	kötelezően előírt nyilvánosság	1 618 598 Ft	1 618 598 Ft
8.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	terület-előkészítési költség	16 358 870 Ft	16 358 870 Ft
9.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	építéshez kapcsolódó költségek	695 272 162 Ft	695 272 162 Ft
10.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	építéshez kapcsolódó költségek (4432 sz. út csomópontja:út szélesítés, új kopóréteg)	30 429 200 Ft	30 429 200 Ft
11.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	Szakmai tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások költségei (szakfelügyelet díja)	750 000 Ft	750 000 Ft

A Tagok felelnek az általuk vállalt, jelen pontban részletezett feladatoknak az elvégzéséért.

3.4. Az egyes Tagok által a Projekt keretében elszámolható költség összegét, és az arra jutó támogatást a következő táblázat tartalmazza<sup>1</sup>.

	Tag neve	Elszámolható költség	Támogatási összeg	Igényelt előleg összege
1.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	786 820 800Ft	786 820 800Ft	786 820 800Ft
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	31 179 200 Ft	31 179 200 Ft	31 179 200Ft

3.5. A Tagok a Projekt megvalósításához az alábbi önrésztadják, amely összesen a Projekt elszámolható költségének 0 %-át képezi, az alábbi megoszlásban<sup>2</sup>:

	Tag neve	önrész formája	önrész összege	részesedése a projekt elszámolható költségéhez
--	----------	----------------	----------------	--

<sup>1</sup> A monitoring és információs rendszerben tagi szinten rögzített adatoknak jelen táblázat tartalmával összhangban kell állniuk.

<sup>2</sup> A monitoring és információs rendszerben tagi szinten rögzített adatoknak jelen táblázat tartalmával összhangban kell állniuk.

				képest (%)
1.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	-	0 Ft	0%
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt	-	0 Ft	0%

3.6. A támogatás igényléséhez szükséges, a Projekt előrehaladásáról és eredményeiről szóló információkat is tartalmazó kifizetési igényléseket, záró kifizetési igénylést és projekt fenntartási jelentéseket (továbbiakban együtt beszámoló) a Konzorcium nevében a Konzorciumvezetőállítja össze a monitoring és információs rendszerben, és azon keresztül küldi meg Támogatónak.

A Tagok a Projekt keretében általuk vállalt tevékenységek előrehaladásáról, a kapcsolódó költségek elszámolásáról a támogatási szerződésben meghatározott mérföldkövek elérését megelőző 15 munkanappal kötelesek a szükséges információkat rögzíteni a monitoring és információs rendszerben, és kötelesek csatolni a támogatási szerződésben előírt mellékleteket.

Mérföldkövek közötti kifizetési igénylést bármely Tag kezdeményezhet az előbbieket szerint információknak a monitoring és információs rendszerben történő rögzítésével, de ebben az esetben is a Konzorciumvezető köteles a megfelelő Projekt szintű kifizetési igénylés összeállításáért és a Támogató részére történő megküldéséért.

A Támogató felé benyújtásra kerülő mérföldkövek közötti kifizetési igénylésnek el kell érnie a kifizetési kérelmek benyújtására a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben meghatározott korlátokat.

A Tagok tudomásul veszik, hogy a kifizetési igényléshez tartozó, általuk benyújtott elszámoló bizonylatokrajutó, a Támogató által jóváhagyott támogatást a Támogató közvetlenül utalja a 2. pontban megjelölt, és ez alapján a monitoring és információs rendszerben rögzített bankszámlákra.

A Támogató legfeljebb annak a támogatási mértéknek, illetve összegnek megfelelő támogatást utal a Tag részére, amelyet a felhívás, illetve a támogatásról szóló döntés az adott Tag vonatkozásában maximálisan meghatározott.

Amennyiben az esedékes támogatás folyósítását megelőző ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a Tagoknak lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozása van, a Támogató az adott Tagra jutó támogatás folyósítását felfüggeszti.

Amennyiben a Támogató szabálytalanság vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a Tag köteles az általa okozott szabálytalanság vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a Támogató részére visszafizetni, az erre irányuló felszólításában foglaltak szerint.

Ha nem állapítható meg, hogy a szabálytalanság elkövetésében vagy a támogatási szerződés megszegésében a Tagok milyen mértékben működtek közre, és a Tagok a visszafizetési kötelezettségüket a visszafizetési felszólításban meghatározott időpontig nem teljesítik, a támogató a követelése teljes összegét bármely Taggal szemben érvényesítheti.

3.7. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 76.1. pontja szerint minden konzorciumi tagnak nyújtania kell a kötelező biztosítékokat, ha a ráeső támogatási összeg

meghaladja a 20 millió forintot és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 84.§-a szerint nem mentesül a biztosítékadási kötelezettség alól<sup>3</sup>.

A konzorciumi tagok a biztosítéknyújtási kötelezettséget átvállalhatják.

A biztosítékokkal kapcsolatos nyilatkozatokat, szerződéseket stb. a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben és a támogatási szerződésben meghatározott időpontban kötelesek a Tagok a monitoring és információs rendszerben rögzíteni, illetve a szükséges dokumentumokat csatolni, azok a Konzorciumvezető általi projektszintű benyújtással kerülnek a Támogató részére megküldésre.

3.8. A Konzorciumra vonatkozó speciális szabályokat a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 140.§-a szerint tartalmazza.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amelyek az elmulasztásából eredő károkért a Támogató irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében a Konzorciumvezető a támogatási szerződésben meghatározott cél elérése érdekében összehangolja a Tagok tevékenységét és szervezi a konzorcium munkáját. Ez a rendelkezés nem érinti a Tagok jelen Megállapodás alapján vállalt kötelezettségeikért való egymással szemben fennálló felelősségét.

#### **4. Kapcsolattartás**

A Tagok a Megállapodás, valamint a támogatási szerződés teljesítésének időtartamára kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó nevééről, postacíméről, telefon és telefax-számáról, elektronikus levélcíméről a Tagok a jelen Megállapodás aláírását követően öt munkanapon belül tájékoztatják a Konzorciumvezetőt. A Konzorciumvezető a kapcsolattartók nevééről és elérhetőségéről tájékoztatja a Tagokat.

A kijelölt kapcsolattartók negyedévente legalább egy alkalommal szóbeli egyeztetést tartanak, amelyen megvitatják a Projekt megvalósításának előrehaladásával kapcsolatos teendőket. A szóbeli egyeztetést a Konzorciumvezető kijelölt kapcsolattartója hívja össze. A szóbeli egyeztetésről emlékeztetőt kell készíteni, amelyet a Konzorciumvezető kijelölt kapcsolattartója az egyeztetést követő öt munkanapon belül megküld a Tagok kijelölt kapcsolattartója részére. Az emlékeztetőt a Támogató bármikor kérheti.

#### **5. A Konzorcium képvisellete**

A Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé a Tagok eltérő megállapodása hiányában a Konzorciumvezető képviseli. Jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervek felé a Tag törvényes képviselője a Tagot önállóan képviselheti. Az ellenőrzésről köteles a Konzorciumvezetőt értesíteni, aki a Tag székhelyén vagy telephelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzés során jelen lehet. Amennyiben a Projekttel kapcsolatban harmadik személyek bármely Tagtól tájékoztatást kérnek, a Tag köteles erről előzetesen, a tájékoztatás megadása előtt értesíteni a Konzorciumvezetőt.

<sup>3</sup> Ha a projekt támogatási összege meghaladja az 50 millió forintot, a fenntartási időszakban azon konzorciumi tagoknak is szükséges a konzorciumi tag részére juttatott támogatási összeg 50%-ának megfelelő mértékű biztosítékot nyújtaniuk, amelyekre jutó támogatás egyenként nem haladja meg az 50 millió forintot.

## 6. A beszerzett eszközök és más dolgok tulajdonjoga, illetve egyéb jogok

A támogatás felhasználásával a projekt megvalósítása során beszerzett, illetve létrejövő dolgok és egyéb jogok feletti rendelkezés az alábbiak szerint kerül meghatározásra<sup>4</sup>:

A Projekt eredményei, így különösen (az akárcsak részben) a támogatásból létrehozott vagyon és az azzal kapcsolatos jelentések és egyéb dokumentumok tulajdonjoga, valamint a Projekt során létrejött, vagy beszerzett vagyoni értéket képviselő szellemi alkotások felhasználásának joga az azt beszerző Konzorciumi Tagot illeti.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (1) bekezdés f) pontja alapján az országos közút a kiemelt szegélyig, vagy nyílt árok esetén annak külső széléig a magyar állam tulajdonában, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésében és közútkezelésében marad, vagy abba kerül át.

Az Önkormányzat által megvalósított azon projektelemek esetén, amelynél a fejlesztéssel érintett ingatlan az Önkormányzat tulajdonában áll, ott minden, a Projekt során beszerzett eszköz, illetve létrejövő dolog és egyéb jog feletti rendelkezés az Önkormányzatot illeti meg, az ilyen beruházás aktiválása az Önkormányzat feladata.

A beszerzésre kerülő eszközök az adott Tag könyveiben (számviteli nyilvántartásaiban) kerülnek kimutatásra.

A Tagok vállalják az eszközök zavartalan üzemeltetését szolgáló valamennyi javítási, karbantartási, fenntartási, stb. költségét saját költségvetésük terhére.

Amennyiben a beruházás megvalósítása során az Önkormányzat részéről szükséges a magyar állam részére vagyont átadni, az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházást annak megvalósítását követően térítésmentesen a magyar állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe adja. Az Önkormányzat kijelenti, hogy a magyar állammal vagy bármely képviselőjével szemben semmilyen fizetési igénytel nem lép fel. Amennyiben a beruházáshoz, vagy a tulajdon-átruházáshoz kapcsolódóan a magyar államot, vagy annak képviselőjét bármilyen fizetési kötelezettség (különösen Áfa-fizetési kötelezettség) terhelné, az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy ezen fizetési kötelezettség teljesítését a magyar államtól és/vagy képviselőjétől átvállalja.

## 7. A tagság megszűnése, a tagok körének változása

7.1. A Tag jelen Megállapodás aláírásával megerősíti, hogy a Projekt megvalósításában részt kíván venni, a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon megvalósítja, annak megvalósítása során fokozottan együttműködik a többi Taggal, és a Konzorciumból csak abban az esetben lép ki, ha a támogatási szerződésben és a jelen Megállapodásban vállalt kötelezettségeinek teljesítésére a jelen Megállapodás aláírását követően, neki fel nem róható okból beállott körülmény folytán nem képes.

7.2. Konzorciumi tagok cseréje - ide értve a támogatási kérelmet benyújtó konzorciumvezető személyét is -, új konzorciumi tag bevonása, konzorciumi tag kilépése akkor engedélyezhető, ha  
a) nem változik a projekt alapvető célja,

<sup>4</sup>Itt részletezni kell a tulajdonjogokat, a használati jogokat, és egyéb esetleges másjogokat. A dolgokat és jogokat a támogatási kérelemben szereplő részletezettséggel elegendő megadni.



- b) a tagcsere, illetve a tagok számának bővülése esetén az új tag is megfelel a felhívásban meghatározott valamennyi feltételnek és benyújtásra kerülnek a projektgazdák számára előírt dokumentumok,
- c) a konzorciumvezető kilépési szándéka esetén a kilépést megelőzően a konzorciumvezetői pozíció átadása megtörténik,
- d) a tag kilépése esetén nem változik a konzorciumnak a projektjavaslat benyújtására vonatkozó jogosultsága - ideértve a konzorciumvezetőre vonatkozó feltételeknek való megfelelést is -, kivéve, ha az új kedvezményezett jogszabályon alapuló kötelező jogutódlás következtében lép be a támogatási jogviszonyba,
- e) a tag kilépése esetén a tag igazolja, hogy a támogatási szerződésben és a konzorciumi megállapodásban vállalt kötelezettségeinek teljesítésére a megállapodás aláírását követően, neki fel nem róható okból beállott körülmény folytán nem képes,
- f) kizárás esetén a konzorciumvezető igazolja, hogy a tag tevékenysége, működése a projekt megvalósítását pénzügyi, illetve szakmai szempontból veszélyezteti,
- g) a tagcsere nélküli új tag bevonása indokolt.

7.3.A Konzorciumvezetőfelmondással a Konzorciumból kizárja azt a Tagot, akinek tevékenysége, működése a Projekt megvalósítását akár pénzügyi, akár szakmai szempontból veszélyezteti. A felmondási joggyakorlása előtt a Konzorciumvezető köteles kikérni a Tagok véleményét. Az erről született írásos, Tagok által aláírt emlékeztetőt köteles megküldeni a Támogatónak.

7.4.Valamely Tag kilépése, kizárása vagy jogutód nélküli megszűnése nem eredményezi a jelen Megállapodás és a Konzorcium megszűnését, kivéve, ha ennek következtében a Tagok a támogatási szerződésben és a jelen Megállapodásban vállalt kötelezettségeik teljesítésére nem képesek, és emiatt a támogatási szerződéstől elállnak.

7.5.Ha a kilépő vagy jogutód nélkül megszűnő Tag által vállalt kötelezettségeket a megmaradó Tagok nem tudják teljesíteni, új Tag bevonásáról határozhatnak. A belépő Tag csak olyan szervezet, illetve személy lehet, amely, illetve aki megfelel a felhívásban foglalt követelményeknek.

7.6.A Tag kilépése, illetve kizárása esetén köteles egyeztetést kezdeményezni a Konzorciumvezetővel a Projekt céljának elérése érdekében. A Konzorciumból kiváló Tag köteles a Konzorciumvezetőnek a kiválás időpontját megelőzően a rábízott anyagi eszközökkel és a Projekt kapcsán felmerült költségekkel hiánytalanul, tételen írásban elszámolni, valamint az általa elvégzett tevékenységről és az elvállalt, de kiválásáig el nem végzett tevékenységekről beszámolni. Köteles továbbá a – a Megállapodás keretében esetlegesen – használatába kapott vagyontárgyat a Konzorciumvezetőnek haladéktalanul, ellenszolgáltatás nélkül visszaszolgáltatni. Az átadás-átvételtől jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a Konzorciumvezető, a kilépő Tag és az átvétellel érintett Tag ír alá.

A kilépő Tagot a kiválást követően is, a támogatási szerződés megszűnéséig terheli a támogatási szerződésben meghatározott dokumentum-megőrzési kötelezettség, ellenőrzés-tűrés kötelezettség, a kiválás időpontjáig megvalósult tevékenységekkel és benyújtott dokumentumokkal kapcsolatos szabálytalanságokért való helytállás.

A kilépő Tag tulajdonába került, támogatásból vásárolt vagyont valamely Tag tulajdonába kell adni, illetve, ha ez nem lehetséges, vagy a Tagok nem kívánják, a megmaradó Tagok ingyenes használatába kell adni.

Ha az ingyenes használatba adás nem valósulhat meg, akkor a fejlesztés során létrejött vagyonra jutó támogatást a kilépő tag köteles visszafizetni a támogatási szerződésben visszafizetésre meghatározottak szerint, az abban foglalt feltételekkel a Támogató részére.

7.7.A 7.1- 7.6.pontban foglalt jogok gyakorlása a jelen Megállapodás módosítását igényli, amelyhez a Támogató hozzájárulása szükséges.A hozzájárulást a támogatási szerződés kedvezményezett általi módosítására előírt szabályok szerint kell kérelmezni a Támogatótól.

## 8. A Megállapodás megszűnése és módosítása

8.1. Jelen Megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi, és osztja annak jogi sorsát. Ennek értelmében a támogatási szerződés megszűnése jelen Megállapodás megszűnését vonja maga után.

8.2. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a Tagok száma a felhívásban megadott minimális tagszám alá, illetve egyre csökken.

8.3. AMegállapodás Támogató által meghatározott kötelező tartalma csak írásban módosítható, melyhez a Támogató hozzájárulása szükséges. A hozzájárulást a támogatási szerződésben a támogatási szerződés kedvezményezett általi módosítására előírt szabályok szerint kell kérelmezni a Támogatótól.

A Tagok adataiban bekövetkezett változások, így különösen székhely, bankszámlaszám, stb., nem igénylik a Megállapodás módosítását. Az adatok változásáról a Tagok haladéktalanul értesítik a Konzorciumvezetőt.A Konzorciumvezető ezekről a változásokról értesíti a monitoring és információs rendszeren keresztül a Támogatót, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 86. §-ának megfelelően.

8.4. A jogviszonyra és a Projekt megvalósítási kötelezettségére tekintettel a Tagok a felmondás jogát kizárják.

## 9. A Tagok egyéb megállapodásai<sup>5</sup>

9.1. A Tagok rögzítik, hogy egymás között minden nyilatkozatot vagy egyéb értesítést írásban, a küldemény, irat vagy dokumentum jellege szerint (pl. papír alapú vagy elektronikus) tértivevényes levélben, e-mailben vagy telefax útján kell megküldeni, amely akkor tekinthető szabályszerűnek, ha a kapcsolattartó személyek, mint címzettek részére kézbesítették. Az értesítés akkor válik joghatályossá, amikor azt a címzett igazoltan átvette.

9.2. A Tagok kötelezik magukat arra, hogy a Támogató vagy a Támogató által megbízott, illetve jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervek által lefolytatandó ellenőrzésekhez és egyéb ellenőrzésekhez a megfelelő dokumentációt és a szükséges emberi és technikai és infrastrukturális erőforrásokat biztosítják, az ellenőrzésekhez a szükséges segítséget megadják.

9.3. A Tagok felelősek az általuk nyújtott tevékenység megfelelő színvonaláért, a tevékenységükre irányadó jogszabályi rendelkezések betartásáért.

9.4. A Tagok kijelentik, hogy a Megállapodás teljesítéséhez szükséges szakmai és pénzügyi erőforrással a Támogatási Szerződés erejéig rendelkeznek, és azokat a Megállapodás teljes időtartama alatt biztosítják.

<sup>5</sup>A tagok a minta által nem szabályozott kérdéseket is rendezhetnek, ezek azonban nem lehetnek ellentétesek az 1-8. ponttal, illetve az 1-8. pontok nem törölhetők.



9.5. Tagok rögzítik, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése alapján az országos közutak tekintetében a Magyar Közút Nonprofit Zrt., a helyi közutak tekintetében az Önkormányzat minősül építtetőnek a jelen megállapodás tárgyát képező Projekt vonatkozásában.

9.6. Tagok megállapodnak abban, hogy az állami és az önkormányzati tulajdonú útszakaszokat érintő beavatkozások műszaki és pénzügyi dokumentumokban elkülönítve jelennek meg, **különös tekintettel a műszaki tervdokumentációra, a kapcsolódó költségbecslésre és költségvetési kiírásra, szerződéses pénzügyi feltételekre. Konzorciumvezető feladata ezen követelményeknek való megfelelés biztosítása.**

9.7. A Magyar Közút a 9.4. ponttal összhangban a Projekt megvalósítására felhasználható saját pénzügyi forrással nem rendelkezik, így a jelen Megállapodásban vállalt kötelezettségeken felül további kötelezettségeket a Projekt megvalósításához nem vállal, értendő ez alatt különösen, a Projekt megvalósításához szükséges szerződések pénzügyi fedezetéhez a Támogatási Szerződés szerinti összegen felüli további fedezet biztosítása (a támogatási összeg és az érvényes ajánlati ár különbségéből fakadó pótfedezet, tartalékkeret, pótmunka, többletmunka). A támogatási szerződésben a Magyar Közút számára meghatározott támogatási összegen felül a Magyar Közút a megvalósításhoz semmilyen jogcímen sem tud további pénzügyi fedezetet biztosítani.

9.8. A Projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárás (okat) t a Magyar Közút és az Önkormányzat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 29. § (2) bekezdés szerint közösen valósítják meg az alábbi szabályok és felelősségi körök mentén:

Felek rögzítik, hogy a

- Magyar Közút Nonprofit Zrt. a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérő szervezet, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (továbbiakban: EKR) szerinti azonosítója: EKR SZ\_35618302
- Konzorciumvezető a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérő szervezet, EKR azonosítója: EKR SZ\_\_91669245

együttesen, Ajánlatkérők. \_\_\_\_\_

Ajánlatkérők a Projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárás(oka)t közösen oly módon valósítják meg, hogy a Konzorciumvezetőt meghatalmazzák a közbeszerzési eljárás lefolytatásával, ideértve annak előkészítő szakaszát, és az eljárást érintő döntéshozatalt is, figyelemmel a 9.7. pontban foglaltakra.

Az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő a Magyar Közút nevében is folytatja a közbeszerzési eljárást.

Tagok rögzítik, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítása a Támogatási Szerződésben rögzített feladatok ellátásának érdekében és körében kerül lebonyolításra, azaz, a közbeszerzési eljárás lebonyolítására nem teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében kerül sor, így a Kbt. 29. § (4) bekezdése szerinti felelősség e körben értelmezendő.

A közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszára és lebonyolítására az együttműködési megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Konzorciumvezető közbeszerzési szabályzata irányadó.

Tagok rögzítik, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításához Konzorciumvezető a Kbt. 27. § (3) bekezdésének megfelelően, a közbeszerzési eljárásba köteles felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (továbbiakban: FAKSZ) bevonni a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet irányadó rendelkezései szerint. A FAKSZ tevékenység biztosításához szükséges jogviszony (megbízás alapján vagy munkaviszonyban, munkavégzésre vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony) a Konzorciumvezető és a FAKSZ között jön létre. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatokat a Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft. cégvezetője, Dr. Sódar Anita (Lajstromszám: 00093) látja el.

A Magyar Közút irányába az Önkormányzat tartozik teljeskörű anyagi és egyéb felelősséggel a közbeszerzési eljárás lebonyolításával összefüggésben, ide értendő különösen a Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróság által kiszabott bírságok, valamint a jogsértés miatt az ajánlatkérőt a támogatás vagy annak egy része elvesztésével ért kár megtérítésére.

A Magyar Közút, amennyiben az együttműködési megállapodás célja szerint indokolt, jogosult a közbeszerzési eljárásba a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező tagot delegálni. A bírálóbizottsági tag delegálásáról a Magyar Közút által a 4. pont szerint megjelölt Kapcsolattartó (továbbiakban: Kapcsolattartó) tájékoztatja Konzorciumvezetőt. Amennyiben a Magyar Közút delegál bírálóbizottsági tagot, úgy a tagra, a jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben irányadó a Konzorciumvezető közbeszerzési szabályzata.

9.9. Konzorciumvezető a közbeszerzési eljárás megindítása felőli intézkedés megkezdését megelőzően – bírálóbizottsági tag kijelölésétől függetlenül - köteles a szerződéstervezetet, és az azzal összefüggő releváns dokumentumokat véleményezésre megküldeni a Kapcsolattartó részére. A szerződés véleményezésére nyitva álló időtartam minimum 5 munkanap. A Magyar Közút jóváhagyása hiányában az eljárás megindítása felőli intézkedés nem tehető.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás során a Magyar Közút által előzetesen jóváhagyott szerződéstervezet módosítása szükséges, úgy a módosítás tervezetét Konzorciumvezető köteles a Kapcsolattartó részére előzetes véleményezésre megküldeni. A módosítási javaslat véleményezésére nyitva álló időtartam minimum 2 munkanap. A Magyar Közút jóváhagyása hiányában a jóváhagyott szerződés az eljárás során nem módosítható.

9.10. Konzorciumvezető az eljárás eredményéről köteles Kapcsolattartót tájékoztatni, legkésőbb az összegezés megküldésével egyidejűleg.

A közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést a Felek közösen kötik meg. A Konzorciumvezető és a nyertes ajánlattevő által aláírt, FAKSZ szignóval ellátott szerződést a Magyar Közút által történő aláírásra a Konzorciumvezető köteles a Magyar Közút részére (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13. szám, 504. iroda) megküldeni.

A közbeszerzési eljárás - beleértve az előkészítő szakaszt is – teljeskörű dokumentálási kötelezettsége a Konzorciumvezetőt terheli.

Konzorciumvezető köteles a Kapcsolattartó részére a lebonyolított közbeszerzési eljárás teljeskörű iratanyagát elektronikus adathordozón átadni, legkésőbb a tárgyi eljárás eredményeként történő szerződéskötés napjáig.

9.11. A közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával felmerülő valamennyi költség Konzorciumvezetőt terheli.

9.12. Felek rögzítik, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, és azt követően a Projekt elszámolása tekintetében minden anyagi és egyéb felelősséget az Önkormányzat visel.

9.13. Kapcsolattartók neve és elérhetőségei

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	Név:	Dankó Előd
	Beosztás:	projektmenedzser
	Telefon:	+36-66/251-461
	E-mail:	<a href="mailto:danko@bcsvarosfejlesztes.hu">danko@bcsvarosfejlesztes.hu</a>

Magyar Közút Nonprofit Zrt.	Név:	Vörösné Bagi Éva
	Beosztás:	projektmenedzser
	Telefon:	+36-30/668-0215
	E-mail:	<a href="mailto:vorosne.bagi.eva@kozut.hu">vorosne.bagi.eva@kozut.hu</a>

## 10. Záró rendelkezések

10.1. Jelen Megállapodás 13 oldalon és 7 db eredeti példányban készült. A Megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

10.2. A jelen Megállapodás hatályba lépésének napja megegyezik a Tagok közül az utolsóként aláíró aláírásának napjával. A Konzorciumvezető a Megállapodás hatályba lépését követően a Megállapodást megküldi a Támogató részére.

10.3. Jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

10.4. A Tagok képviseletében aláíró személyek kijelentik és cégkivonatukkal, valamint aláírási címpéldányaikkal igazolják, hogy a jelen Megállapodás 2. pontjában feltüntetettek szerint jogosultak a Tag képviseletére, továbbá ennek alapján a jelen Megállapodás megkötésére és aláírására. Aláíró képviselők kijelentik továbbá, hogy a testületi szerveik részéről a jelen Megállapodás megkötéséhez szükséges felhatalmazásokkal rendelkeznek, tulajdonosaik a támogatási jogügyletet jóváhagyták és harmadik személyeknek semminemű olyan jogosultsága nincs, mely a Tag részéről megakadályozná vagy bármiben korlátozná a jelen Megállapodás megkötését, és az abban foglalt kötelezettségek maradéktalan teljesítését.

A korábban létrejött megállapodást az új megállapodás hatályba lépésével a felek hatályon kívül helyezik.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

Konzorcium Vezetője	Konzorciumi Tag	Konzorciumi Tag
Szarvas Péter polgármester	Mikesz Csaba műszaki vezérigazgató- helyettes	Hesz Gábor fejlesztési- és felújítási igazgató
Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.
P.H.	P.H.	P.H.
Aláírás dátuma:	Aláírás dátuma:	Aláírás dátuma:
Békéscsaba, 2018.....	Budapest, 2018.....	Budapest, 2018.....