

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2024. június 14-én Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Sztraka Ernő tárgyalótermében a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság ülésén elhangzottokról

Az ülés kezdetének időpontja: 2024. június 14. 11:00

Jelen vannak: Helyi Választási Bizottság tagjai:

- Dr. Bordás Róbert, elnök
- Dr. Jakucsné Balczó Edit, elnökhelyettes
- Kertész Zoltán, választott tag
- Dr. Tóth Enikő, ügyvéd (megbízott tag)
- Dr. Kovács László, ügyvéd (megbízott tag)

Helyi Választási Iroda tagjai:

- Dr. Komán-Bíró Ágnes, a Jogi, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály osztályvezetője
- Dr. Deák Zoltán, a Jogi, Önkormányzati és Szervezési Csoport csoportvezetője
- Dr. László Jenő Csaba, vezető jogtanácsos
- Dr. Melis János György, jogász

Dr. Bordás Róbert: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 6 tagjából 5 fő jelen van, az ülés határozatképes. A mai ülésen a kompenzációs listák eredményének ismertetésére nem fog sor kerülni a benyújtott jogorvoslat miatt, Cs. I. képviselő, illetve képviselőjelölt által benyújtott kifogás elbírálása lesz napirenden. Ha jól tudom az ehhez kapcsolódó dokumentum mindenki számára megküldésre került. Elhoztam az eredeti dokumentumot, illetve az e-mailt, a nyilatkozatokat, és a fényképfelvételeket, amelyek menet közben megtekinthetők.

Dr. László Jenő Csaba: Az egyik nyilatkozatnál hiányzik az egyik tanú.

Dr. Kovács László: Tehát a háromból kettőnél rendben van.

Dr. Tóth Enikő: Nincs is olyan előírás, hogy teljes bizonyító erejűnek kellene lennie a bizonyítéknak. Nem csak az van, hogy okirat, irat vagy fénykép?

Dr. László Jenő Csaba: Nincs előírás, ez a határozatban is benne van.

Dr. Deák Zoltán: A Bizottság mérlegelése, hogy milyen bizonyítékot fogad el.

Dr. Bordás Róbert: Úgy gondolom, hogy a kifogás formai szempontból megfelel a jogszabályi előírásoknak, tehát tartalmaz minden olyan adatot, illetve mellékletet, amelyeket a jogszabály előír, tehát ebből a szempontból alkalmas arra, hogy érdemben elbíráljuk. A nyilatkozatokkal kapcsolatban egyetlen felvetésem van, amiben kérném a Bizottság tagjainak állásfoglalását. Mind a három nyilatkozatnak van egy nyomtatott része és a személyes adatokon kívül egy egyéb megjegyzés része. A nyomtatott nyilatkozatrészek szó szerint megegyeznek, viszont az

egyéb megjegyzés részek különböznek mind a három nyilatkozatnál. Ha megengeditek, akkor ezt felolvasnám. I. számú nyilatkozattevő nyilatkozatában az egyéb megjegyzésben az szerepel, hogy „Reggel 6-kor mentem a Keleti kertekbe a szüleimhez, még nem volt kint a szavazóhely előtt a tábla (Dinya Gáboré). Mikor 10 órakor visszajöttem már kint volt.” II. számú nyilatkozattevő nyilatkozatának egyéb megjegyzésében az áll, hogy „Reggel 6-kor, a szavazás napján, a Lencsési Községi Ház bejáratánál nem volt itt Dinya Gábor táblája, délelőtt 11-kor ott volt.” III. számú nyilatkozattevő nyilatkozatának egyéb megjegyzésében az áll, hogy „Reggel a 6 órai nyitáskor a tábla nem volt kihelyezve, a Dinya Gábort ábrázoló felállított tábla. Körülbelül 6,30-kor vettük észre”. Úgy gondolom, hogy önmagában mind a három nyilatkozat alátámasztja azt, hogy reggel 6 órakor ez a tábla nem volt ott és később odakerült, efelől nem hagy kétséget a három nyilatkozat. Miután 0 óra után nem lehetett volna már semmit kihelyezni –, amik ott voltak, azok nyilván maradhattak volna, de újat nem lehetett volna kihelyezni – a magam részéről bizonyítottnak látom, hogy ebben a tekintetben a jogszabálysértés megvalósult. Számomra nem egyértelmű ebben az ügyben, hogy ezt a táblát ki helyezte el. A nyomtatott részben az szerepel, hogy Dinya Gábor saját magát ábrázoló politikai plakátot helyezett el, ez mind a három nyilatkozatban így van, viszont az egyéb megjegyzéseknél, amit a nyilatkozattevők saját kezűleg tölthettek ki, nincs olyan kijelentés, hogy bárki a három nyilatkozattevő közül látta volna, hogy Dinya Gábor ezt személyesen helyezte ki, tehát a kihelyező személye nem ismert. Ebben kellene állást foglalnunk. Úgy gondolom, hogy ebben a tekintetben a nyilatkozatok egy picit ellentmondanak saját maguknak. Számomra hangsúlyosabb az, amit a nyilatkozattevők a saját kezűkkel írtak le, ami nem egyforma mindegyik nyilatkozatban, ezekben nem látom egyértelműen megállapíthatónak, hogy ezt a táblát maga Dinya Gábor helyezte ki, de a Bizottság véleménye nyilván eltérő lehet ettől. A kézzel írt megjegyzéseket nyugodtan megtekinthetitek, ha szeretnétek. Úgy gondolom, hogy a jogszabálysértés ténye nem kérdéses. Az a kérdéses, hogy megállapítható-e a jogszabálysértést elkövető személye vagy sem. Ha a Bizottság úgy látja, hogy a jogszabálysértés megvalósult, és a kifogásnak helyt ad, akkor arról kell döntenie, hogy ennek milyen jogkövetkezményét alkalmazzuk. A jogszabály szerint, ha a Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, akkor a jogsértőt eltilthatja a további jogsértéstől, a választási eljárást megsemmisítheti, megismételtetheti, illetve bírságot is kiszabhat. Ezek közül gyakorlatilag csak a jogszabálysértés tényének a megállapítása az, ami kötelező, ha a kifogásnak helyt adunk. Miután a szavazás már lebonyolódott a jogsértő eltiltása egyrészt okafogyott, másrészt, ha a Bizottság úgy látja, hogy nem állapítható meg a kihelyező személye, akkor igazából nincs is kit eltiltani. A választási eljárás megsemmisítése, illetőleg megismételtetése a legsúlyosabb szankció lenne, ami az iránymutató bírósági gyakorlat szerint ilyen mértékű jogszabálysértés esetén nem alkalmazható. Még ennél súlyosabb jogszabálysértések esetén sem ismételtették meg a választási eljárást. A Bizottság eldöntheti, hogy szabjon-e ki bírságot vagy sem, illetve kivel szemben. Itt is az a kérdés alapvetően, hogy megállapítható-e az, hogy ki helyezte ki ezt a táblát. Kérlek tegyétek meg a hozzászólásaitokat.

Dr. Kovács László: Azt gondolom, hogy a Patriótáknak nyilván érdekében állt, hogy kitegyék ezt a táblát. Azt nem tudjuk, hogy Dinya Gábor személyesen tette-e ki a táblát. Az biztos, hogy a Patrióta Egyesület rakta ki. Javasolnám, hogy egy 1.000,- forintos bírság kerüljön kiszabásra. Nyilván ők is tudták, hogy éjfél után nem lehet kitenni a táblát, ennek ellenére megtették. Szerintem megállapítható, hogy jogsértés történt.

Dr. Deák Zoltán: A választási eljárás egy olyan eljárás, mely során számos aktivista és közreműködő van, és nem tudják, hogy éppen ki mit és mikor csinál. A Választójogi kommentárokban foglaltak alapján ilyenkor mindig az az alapszabály, hogyha nincs meg

konkrétan, hogy ki volt, akkor alapból azt kell feltételezni, hogy egy jelölő szervezet érdekében járt el és a jelölőszervezet a felelős.

Dr. Tóth Enikő: Nekem az a véleményem, hogy a jogalkotó nem véletlenül alkotta meg azt a jogszabályt, hogy a szavazás napján éjféltől kampánytevékenységet nem lehet folytatni 150 méteres körzeten belül. A jogalkotó igyekezett minimális szintre csökkenteni annak a lehetőségét, hogy a választói akaratot még egy utolsó benyomás formájában befolyásolják. Azt hiszem, hogy talán a 60-as számú szavazókörnél szintén kihelyezésre került ez a tábla, ahol a végeredmény egyértelműen bizonyítja, hogy mennyire befolyásolta azt a tábla kihelyezése, mert a kérelmező talán 20 vagy 21%-ot, míg a Patrióta Egyesület képviselője több mint 50%-ot ért el, tehát kétszeres eredménnyel végzett a szavazás során. Álláspontom szerint ez egy olyan mértékű befolyásolás, ami alkalmas lehet akár az eredmény megsemmisítésére is. Amennyiben a Bizottság nem osztja ezt az álláspontot, akkor Kovács kollégához csatlakozva mindenképpen javasolnám a bírság kiszabását, hiszen az lenne a legalapvetőbb dolog, hogy a jelölőszervezetek legalább ilyen szinten tartsák be a szabályok alkalmazását.

Dr. Bordás Róbert: Hogyan alakultak az eredmények? Ezt tudjuk most?

Dr. Tóth Enikő: A többi négy szavazókör esetén 10%-on belül volt az eltérés, ennél a 60-as körzetnél úgy emlékszem, hogy több mint 30% volt.

Dr. Bordás Róbert: Melyik volt, a 60-as és a 62-es körzet?

Dr. Kovács László: Lehet, hogy a szociális összetétele más az egyes körzeteknek. Az biztos, hogy a jogsértés egyértelműen megállapítható. Azt gondolom, hogy akár nagyobb bírságot is ki lehetne szabni annál, mint, amit javasoltam.

Akkor mennyit szabjunk ki, 50.000,- forintot, 100.000,- forintot?

Szerintem a jogsértést mindenképpen állapítsuk meg. Ha azt mondjuk, hogy 1.000,- forint legyen a bírság, akkor majd azt fogják mondani, hogy miért annyi az összege. Nem tudom, hogy ilyen esetben a bírság összege mennyi szokott lenni.

Dr. Bordás Róbert: Ha nem magánszemélyről van szó, akkor a legkisebb munkabér havi összegének a tizenötszöröséig terjedhet a bírság.

Dr. Deák Zoltán: Az nem kevés, kettőszázvalahány ezer a legkisebb munkabér. Természetesen pro és kontra mérlegelni kell a súlyozást.

Dr. Kovács László: Akkor legyen 300.000,- forint a bírság összege.

Dr. Deák Zoltán: Alá kell támasztani, hogy mi alapján legyen annyi.

Dr. Kovács László: Ezt azzal lehetne alátámasztani, hogy álláspontunk szerint nyilvánvalóan tudatosan szegték meg a jogszabályt.

Dr. Bordás Róbert: Itt a kommentár azt mondja, hogy a mérlegelés során figyelembe veendő szempont a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya, a területi kiterjedtsége, az ismétlődő jellege, illetve a nyilvánvaló szándékossága.

Dr. Tóth Enikő: Az öt szavazókörből háromban bizonyítottan megsértették a jogszabályt a szavazás egész ideje alatt, nem? Tehát nem egy óráig, hanem folyamatosan.

Dr. Komán-Bíró Ágnes: Tavaly december elsejétől 266.800,- forint a minimálbér összege.

Dr. Deák Zoltán: 4.002.000,- forint a maximálisan kiszabható összeg .

Dr. Tóth Enikő: Nem egy helyen, hanem 5-ből 3 helyen követtek el jogsértést.

Dr. Jakucsné Balczó Edit: Egy olyan mértékű bírságot szabjunk ki, hogy legyen visszatartó ereje a jövőre nézve.

Dr. Bordás Róbert: Tegyetek javaslatot az összegre.

Dr. Tóth Enikő: Én azt mondanám, hogy szavazókörönként a minimálbér összege legyen a bírság mértéke.

Dr. Kovács László: Jó, megegyeztünk.

Dr. Komán-Bíró Ágnes: Az megközelítőleg 800.000,- forint.

Dr. Kovács László: Akkor legyen kerekén 800.000,- forint.

Dr. Bordás Róbert: Akkor a határozatban a mérlegelés jogkörnél figyelembe vesszük a nyilvánvaló szándékosságot és a területi kiterjedtséget.

Dr. Tóth Enikő: És az időbenit is.

Dr. Bordás Róbert: Akkor rögzíteni fogjuk, hogy a Bizottság ezt a hármat vette figyelembe a bírság kiszabásánál.

Dr. Tóth Enikő: Azt szeretném kérni, hogy kerüljön rögzítésre, hogy javasoltam a szavazás megismétlését. Nem tudom, hogy erről külön kell-e szavazni vagy sem.

Dr. Bordás Róbert: Adott esetben a részekről külön-külön is szavazhatunk, hogy el tudjuk dönteni, hogy a határozat összefoglalóan mit tartalmazzon. A választási eljárás megismétlésére gondolsz?

Dr. Tóth Enikő: Igen. Azt kérném, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen.

Dr. Jakucsné Balczó Edit: Tehát szerepeljen benne, hogy tettél javaslatot és nem kaptál többséget.

Dr. Tóth Enikő: Arra gondolok, hogy tettem javaslatot az eredmény megsemmisítésére és nem kaptam többséget.

Dr. Kovács László: Azt gondolom, hogy a jogsértés súlya nem akkora, de ettől függetlenül egyetértek a javaslattal.

Dr. Bordás Róbert: Akkor rögzítésre fog kerülni, hogy volt egy ilyen javaslatod és a határozat pedig nem így fog szólni.

Dr. Bordás Róbert: Akkor a jegyzőkönyvben rögzítésre fog kerülni, hogy az alkalmazandó szankciók kapcsán a Helyi Választási Bizottság két tagja javaslatot tett a választási eljárás megismétlésére. Szavazást rendelék el Dr. Tóth Enikő választási eljárás megismétlésére vonatkozó javaslatának elfogadásáról.

A döntéshozatalban 5 fő vett részt.

A Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal döntött a választási eljárás megismétlésére vonatkozó javaslat vonatkozásában, a javaslat nem került elfogadásra.

Dr. Bordás Róbert: Szavazást rendelék el Cs. I. kifogásának elbírálásról az elhangzottak figyelembevételével.

A döntéshozatalban 5 fő vett részt.

A Békéscsabai Helyi Választási Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

152/2024. (VI. 14.) BHVB

HATÁROZAT

A Békéscsabai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) Cs I (személyi azonosító:), szám alatti lakos 2024. június 11. napján elektronikus levélben küldött kifogását megvizsgálva megállapítja, hogy a **Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület** jelölő szervezet (5600 Békéscsaba, Andrássy út 15., bírósági nyilvántartási száma: 04-02-0003269) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött általános választásán azzal, hogy a 8., 10. és 60. számú szavazókör főbejáratától számított 150 méteren belül választási plakátot helyezett ki a szavazás napján, **megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.** A Bizottság a jelölő szervezettel szemben **800.000,- Ft, azaz nyolcszázezer forint összegű pénzbírságot szab ki.**

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) címezve. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést írásban (cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Cs I 2024. június 11. napján elektronikus levélben kifogást terjesztett elő. Beadványában előadta, hogy jogsértést tapasztalt a 3. számú egyéni választókerületen belül található 8., 9., 10., 60. és 62. számú szavazókörökben. „A nyitás idejében még nem volt kirakva Dinya Gábor képviselőjelölt

kampánytáblája, majd valamivel később ő személyesen rakta ki a szavazó körzet bejárataihoz 150 méterre belül. Ezt a választáson résztvevők állították.”

A beadványozó a levélhez három – dátum-, hely- és készítőmegjelölés nélküli – digitális fényképfelvételt csatolt. Később a beadványozó papíralapon három darab, kitöltött és aláírt, Nyilatkozat nevű nyomtatványt is csatolt, amelyen

szám alatti lakos, továbbá , a 10. számú szavazókörhöz delegált szavazatszámlláló bizottsági tag és , a 60. számú szavazókörhöz delegált szavazatszámlláló bizottsági aláírásukkal nyilatkoztak a közterületen elhelyezett plakátokkal kapcsolatban.

A beadványozó által benyújtott bizonyítékok alapján a Bizottság az alábbiakat állapította meg:

A *20240609_102025 (003)* fájlnevével átküldött fotó a 60. számú szavazókör (Fényesi út 159/2., Községi Ház) főbejáratánál készült, az a Hajrá Békéscsaba Egyesület hirdetőtáblához rögzített választási plakátját, valamint a Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület emblémáját és tevékenységét bemutató, fémvázás, ún. mobil megállítótáblán rögzített plakátját ábrázolja. A 60. számú szavazókörnél elhelyezett kampányeszközökkel kapcsolatban a által tett nyilatkozat azt tartalmazza, hogy *„reggel 6.00 órai nyitáskor a tábla nem volt kihelyezve Dinya Gábort ábrázoló felállított tábla, kb. 6.30-kor vettük észre.”*

A *Messenger_creation_4c86c235-80e8-441e-97d7-7c18c40a2910 (003)* fájlnevével átküldött fotó egy Dinya Gábor képviselőjelöltet ábrázoló, merev alapra felerősített, a talajon egy fának támasztott választási plakátot ábrázol. A fotó beazonosítható módon a korábbi Lencsési-lakótelepi postahivatal és a Lencsési Községi Ház közötti közterületen készült. A *Messenger_creation_c12c0bc0-4a85-4a58-9736-e79c7eadbdfd (003)* fájlnevével küldött fotó beazonosíthatóan a 7. és 10. számú szavazókörnek otthont adó Lencsési Községi Ház főbejáratánál készült. A kép – a fának támasztott plakáttal azonos, Dinya Gábor fényképével ellátott – plakátot ábrázol.

szavazatszámlláló bizottsági tag nyilatkozata szerint *„reggel 6.00-kor a szavazás napján a Lencsési Községi Ház bejáratánál nem volt itt Dinya Gábor táblája, délelőtt 11-kor ott volt.”* Megjegyzendő, hogy ezen két plakát nemcsak a 10., hanem a Pásztor utca 17. szám alatt található, szintén a választókerülethez tartozó 8. számú szavazókör bejáratától is kevesebb, mint 150 méterre található (mivel a két épület főbejáratának távolsága nem haladja meg a 150 métert).

a Lencsési út 136. szám alatti szavazókör vonatkozásában tett nyilatkozatában előadta: *„Reggel 6.00-kor mentem a Keleti kertekbe szüleimhez, még nem volt kint a szavazóhely előtt a tábla (Dinya Gáboré), mikor 10.00-kor visszajöttem, már kint volt.”* Ezen helyszín vonatkozásában más bizonyítékot (pl. fényképfelvételt) sem a kifogás benyújtásakor, sem később nem csatolt a beadványozó.

Megjegyzendő, hogy a három Nyilatkozat mindegyike tartalmaz némi ellentmondást: a gépelt szövegrész egyértelműen azt állítja, hogy a plakátot Dinya Gábor személyesen helyezte el, ugyanakkor a kézzel írt – jelen határozat indokolásában fentebb már idézett – részek mindegyike arra enged következtetni, hogy a három tanú kizárólag a reggel 6.00 órai állapotot, majd a későbbi (6.30-as, 10.00 órai, illetve 11.00 órai) állapotot látta, és nem magát a plakátkihelyezés cselekményét.

Megjegyzendő az is, hogy – bár a Ve. nem is ír elő a kifogáshoz bizonyítékként csatolt okiratokhoz formai követelményt – a géppel készített nyilatkozatminta szerkesztője két tanú aláírásával ellátott teljes bizonyító erejű magánokiratként fogalmazta meg a Nyilatkozat szövegét („*E nyilatkozatot két tanú előtt, mint akaratommal mindenben megegyezőt...*”), nyilatkozatáról lemaradt a második tanú neve, lakcíme és aláírása, ennek megfelelően az nem felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirattal szemben támasztott jogszabályi követelményeknek.

A Bizottság a fentiek alapján bizonyítottan látta, hogy a békéscsabai 8., 10. és 60. számú szavazókör bejáratától számított 150 méteren belül a választás napján elhelyezésre került Dinya Gábor képviselőjelölt, illetőleg a Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület jelölő szervezet választási plakátja. A Lencsési út 136. szám alatti 9. és 62. számú szavazókör vonatkozásában – a plakátra vonatkozó részletesebb információ (plakát mérete, tartalma, szövege, pontos helye stb.) hiányában – nem találta bizonyítottan a Bizottság azt, hogy a bejáratától számított 150 méteren belül a választás napján plakát került kihelyezésre.

A Ve. 140. §-a szerint „*kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát*” A 144. § (1) bekezdés alapján plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 143. § (1) bekezdése b) pontja értelmében „*nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.*”

A Ve. 208. §-a kimondja: „*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*”

A Ve. 218. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint „*a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt*”. Ugyanezen § (2) bekezdése kimondja: „*Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 219. § (1)–(2) bekezdése kimondja:
 „*A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.*
A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

Figyelemmel a plakátok elhelyezésének nyilvánvaló szándékosságára, a jogsértés területi kiterjedésére (a választókerület 5 szavazóköréből 3 bizonyítottan érintett) és a jogsértő állapot huzamosabb időtartamára (nem sokkal a szavazás megkezdése után kikerültek a plakátok), a Bizottság a rendelkező részben meghatározott pénzbírság kiszabását alkalmazta. Mivel a plakátok elhelyezőjének személye nem volt megállapítható, a bírságot a Bizottság azon jelölő szervezettel szemben alkalmazta, amelynek érdekében a plakátok kihelyezése történt.

A fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja. A Bizottság határozatát a Ve. 44–49. §-a alapján hozta, a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, valamint 223. § (1) és (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete alapján illetékmentes.

Békéscsaba, 2024. június 14.

Dr. Bordás Róbert
elnök

Értesül:

- Cs I (rövid úton)
- Dinya Gábor (rövid úton)
- Patrióta Békéscsaba Mozgalom Egyesület (rövid úton)

Közzétéve:

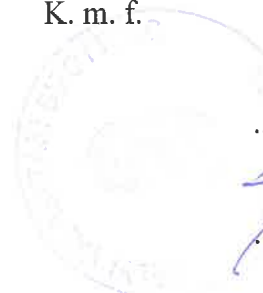
- a Bizottság hirdetőtábláján (személyes adatok nélkül)
- a Bizottság honlapján (<https://bekescsaba.hu/hvb-hatarozatok>)

Dr. Bordás Róbert: Több hozzászólás nem lévén az ülést 11 óra 37 perckor befejezettek nyilvánítom.

K. m. f.

Dr. Bordás Róbert
HVB elnöke:

Dr. Jakucsné Balczó Edit
HVB elnökhelyettes:



.....
Dr. Bordás Róbert

.....
Dr. Jakucsné Balczó Edit